



## **SEXTO CONGRESO PANAMERICANO DE EDUCACIÓN FÍSICA, VENEZUELA 1976: PRIMEROS PASOS HACIA LA CONFORMACIÓN EPISTÉMICA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA EN VENEZUELA Y LATINOAMERICANA**

## **SIXTH PAN AMERICAN CONGRESS OF PHYSICAL EDUCATION, VENEZUELA 1976: FIRST STEPS TOWARDS THE EPISTEMIC CONFORMATION OF PHYSICAL EDUCATION IN VENEZUELA AND LATIN AMERICA**

**Pablo Ariel Scharagrodsky**

[pas@unq.edu.ar](mailto:pas@unq.edu.ar)

**Rosa López de D'Amico**

[rlopezdedamico@yahoo.com](mailto:rlopezdedamico@yahoo.com)

**Recibido:** 30-06-2021

**Aceptado:** 01-10-2021

### **RESUMEN**

El siguiente trabajo analiza el Sexto Congreso Panamericano de Educación Física realizado en Venezuela en 1976 como un espacio material y simbólico en el que se transmitieron saberes y enfoques y, al mismo tiempo circuló y se jerarquizaron determinados agentes y actores sociales. Identifica al evento como un terreno inestable en el que se disputaron, tradujeron y negociaron ciertos sentidos y significados sobre la Educación Física, los deportes, las pedagogías, las didácticas, la formación o la investigación en la especialidad. La estrategia metodológica seleccionada se nutrió de un enfoque socio-histórico con énfasis en la historia social, política y cultural de la educación, en diálogo con la historia de la educación física como disciplina escolar y de los deportes en particular. Para llevar a cabo el análisis hermenéutico del congreso, se focalizó la atención interpretativa en diversas fuentes documentales, entre las que se destacan las memorias y actas del congreso, las exposiciones centrales de los expertos invitados, las ponencias generales, las discusiones e intercambios en las sesiones de trabajo y las memorias vinculadas a otros congresos panamericanos. Asimismo, se han realizado entrevistas semiestructuradas con participantes del evento.

**Palabras clave:** congreso; educación física; expertos; conocimientos; organismos internacionales.

## ABSTRACT

The following work analyzes the Sixth Pan American Congress on Physical Education held in Venezuela in 1976 as a physical and symbolic space in which knowledge and approaches were transmitted and, at the same time, certain social agents and actors circulated and ranked. The paper identifies the event as an unstable field in which certain meanings and senses about Physical Education, sports, pedagogies, didactics, training or research in the specialty were disputed, translated and negotiated. The selected methodological strategy was nourished by a socio-historical approach with emphasis on the social, political and cultural history of education, in dialogue with the history of physical education as a school discipline and of sports in particular. In order to carry out the hermeneutical analysis of the congress, interpretive attention has been focused on various documentary sources. The memoirs and proceedings of the congress, the central presentations of the invited experts, the general presentations, discussions and exchanges in working sessions and reports related to other Pan American congresses were specially analyzed. Likewise, semi-structured interviews have been carried out with participants of the event.

**Keywords:** congress; physical education; experts; knowledge; International organizations.

## Introducción

En 1976 se realizó el Sexto Congreso Panamericano de Educación Física en la ciudad de Valencia, Carabobo Venezuela. El evento internacional fue el fruto de un variado y ecléctico esfuerzo por parte de expertos en el campo de la cultura física en general y de la Educación Física en particular. La mayoría de ellos con significativos vínculos con organizaciones e instituciones relacionados con el aparato estatal moderno de sus respectivos países y unos pocos con organismos internacionales.

El congreso celebrado en Venezuela fue el resultado de un proceso que tenía más de tres décadas de desarrollo. El Primer Congreso Panamericano de Educación Física se concretó en 1943 en la ciudad de Río de Janeiro, Brasil. Con la participación de representantes, delegados e interesados (maestros, profesores de educación física, médicos, entrenadores, etc.) de trece países americanos (Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Guatemala, EEUU, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay) y a partir de un intenso trabajo en diversas secciones temáticas (pedagogía aplicada a la educación física, biología aplicada a la educación física, política educacional vinculada con la educación física, organización y administración de la educación física y temas generales relacionadas a la disciplina) (*Revista Brasileira de Educação Física*, 1944, p. 25), se debatieron diversas problemáticas relacionadas con la educación física, el mundo deportivo, la salud física y la educación en general.

Tres años después, en 1946 se desarrolló el Segundo Congreso Panamericano de Educación Física en la capital de México. El evento se convirtió en un éxito trans-nacional ya que contó con la participación de delegados y asistentes de diecinueve países de América: Argentina, Brasil,

Chile, Costa Rica, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de América, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, Uruguay, Venezuela y México (Memoria oficial del II Congreso Panamericano de Educación Física, 1946, p. 343). El congreso congregó a los mayores expertos y autoridades estatales (Direcciones de educación física, deporte, salud, instituciones de formación, etc.) en la temática quienes no sólo reclamaron una mayor articulación político-educativa con ciertas agencias estatales de los estados modernos, sino que visibilizaron y, al mismo tiempo, legitimaron la existencia y necesidad de este particular grupo ocupacional, potenciando sus ‘benéficas’ intervenciones y su importancia a la hora de educar y sanar a los cuerpos (Scharagrodsky, 2021).

El Tercer Congreso Panamericano de Educación Física se materializó en Montevideo en 1950 (Informe del III Congreso Panamericano de Educación Física, 1950), el Cuarto Congreso Panamericano de Educación Física se desarrolló en la capital colombiana en 1965 y el Quinto Congreso Panamericano de Educación Física se desarrolló en la capital argentina en 1970. Estos eventos congregaron una importante cantidad de expertos y autoridades vinculadas con el campo de la cultura física y la educación física. En muchos sentidos estos espacios consolidaron ciertas relaciones, redes y vínculos entre algunas organizaciones o países definiendo cómo debía conceptualizarse a la educación física y a los deportes, las finalidades, los medios prácticos y las competencias laborales del oficio de educador físico.

La participación venezolana en los primeros cinco congresos fue aumentando lentamente. En el primer congreso panamericano no hubo presencia venezolana (*Revista Brasileira de Educação Física*, 1944, p. 20). En el segundo congreso, Venezuela estuvo presente (Memoria oficial del II Congreso Panamericano de Educación Física, 1946, p. 343). Entre los participantes o ponentes estuvieron el coronel Juan Jones Parra o el Dr. Ernesto Pérez Fuentes y entre las instituciones hubo representantes de la Oficina de Educación Física de Venezuela. En este congreso su participación diplomática fue importante ya que en la sesión de clausura del evento estuvo presente el Secretario de Educación Pública de México, Jaime Torres Bodet, junto con el embajador de Venezuela. En los sucesivos panamericanos Venezuela dijo presente con varios ponentes y/o autoridades como en el Cuarto congreso panamericano con 6 personas<sup>1</sup> o en el Quinto congreso panamericano con un participante que sería clave en los futuros congresos panamericanos: Carlos Vera Guardia (Memoria del V Congreso Panamericano de Educación Física, 1971, p. 160).

Teniendo en cuenta esta saga de congresos panamericanos y el contexto social, el siguiente trabajo explora y analiza, el Sexto Congreso Panamericano de Educación Física realizado en Venezuela como un espacio simbólico en el que se transmiten saberes y enfoques y, al mismo tiempo circulan y se jerarquizan determinados agentes y actores sociales. También, se piensa este tipo de eventos como terrenos inestables en el que se disputan, traducen y negocian ciertos

---

<sup>1</sup> “Congreso Panamericano de Educación Física”, *El Tiempo*, Bogotá, lunes 17 de mayo de 1965. El venezolano Luis Caicedo formó parte de la mesa directiva del congreso realizado en Colombia. “IV Congreso Panamericano de Educación Física. El Ministro de Educación lo instaló ayer”. *La República*, Bogotá, martes 18 de mayo de 1965.

sentidos y significados sobre la Educación Física, los deportes, las pedagogías, las didácticas, la formación o la investigación en la especialidad.

En función al universo a explorar (el congreso panamericano realizado en Venezuela en 1976), la estrategia metodológica seleccionada se nutrió de un enfoque socio-histórico con énfasis en la historia social, política y cultural de la educación, en diálogo con la historia de la educación física como disciplina escolar y de los deportes en particular (Goodson, 2003; Melo y Fortes, 2010; Melo, et. al., 2013; Torres y Scharagrodsky, 2019).

Esto significa pensar al congreso como un espacio de visibilidad que permite mapear saberes, expertos o referentes disciplinares e instituciones vinculadas con la Educación Física y los deportes. En este contexto el objetivo central del trabajo es identificar las categorías conceptuales compartidas, los enfoques pedagógicos predominantes y los puntos de disonancia y disputa sobre la educación del movimiento. Entre los interrogantes que se han planteado, son posibles de mencionar las siguientes preguntas: ¿cuáles fueron los saberes que sustentaron los debates en el evento?, ¿qué enfoques pedagógico-didácticos prevalecieron?, ¿cuáles fueron las mayores discrepancias vinculadas a las temáticas abordadas?, ¿quiénes fueron los expertos y las instituciones internacionales que se arrogaron la autoridad y la legitimidad del saber en la comunidad de profesores de educación física durante el congreso?

Para llevar a cabo el análisis hermenéutico del evento, se ha focalizado la atención interpretativa en diversas fuentes documentales, entre las que se destacan las memorias y actas del congreso, las exposiciones centrales de los expertos invitados, las ponencias generales, las discusiones e intercambios en las sesiones de trabajo y las memorias vinculadas a otros congresos panamericanos. Asimismo, se realizaron un conjunto de entrevistas semiestructuradas. Entrevistas y conversaciones -virtuales- con nueve personas. Un entrevistado estuvo vinculado con la organización del evento (Dr. Carlos Vera Guardia) y ocho entrevistados ejercieron la función de ponentes, asistentes o coordinadores de comisiones en el congreso (Jorge Gómez, Emilio Masabeu, Roberto Pigretti, Elba Martínez, Delia Oprinari, Diana Pereiro, Josefina Boza de Diez y Tamilia Peña). Las entrevistas nos permitieron triangular y potenciar analíticamente los datos obtenidos con las fuentes documentales e identificar más claramente los saberes puestos en circulación, los referentes presentes de la especialidad, los acuerdos arribados y las tensiones producidas. Los criterios de selección para los informantes entrevistados estuvieron vinculados, por un lado, con aquellos que tuvieron la responsabilidad de la organización y, por el otro, aquellos que fueron congresistas o coordinaron alguna sesión del evento.

El análisis articuló el texto junto con las condiciones históricas de producción e interacción del universo indagado (Fairclough, 2003). Las entrevistas permitieron construir categorías teóricas vinculadas con las dimensiones analizadas a partir de recurrencias y disonancias de sentido en función a grados de saturación (Vasilachis de Gialdino, 2007). El análisis permitió triangular y potenciar analíticamente las interpretaciones obtenidas de las fuentes documentales e identificar más claramente las dimensiones indagadas: los saberes y perspectivas abordadas, los referentes o

expertos de la especialidad y las instituciones nacionales e internacionales actuantes. Los criterios de selección para los informantes entrevistados estuvieron vinculados con el tipo de participación y función ejercida en el congreso: organizadores y ponentes.

## La Educación Física en Venezuela: breves apuntes históricos

En atención a la revisión histórica, es necesario hacer referencia obligatoria a los estamentos legales que señalan la importancia u obligatoriedad de la educación física o del deporte en Venezuela. La primera referencia (Ramírez, 2009) se encuentra en el proyecto ‘Poder Moral’ que fue incluido como apéndice en la segunda Constitución de Venezuela (en su momento Constitución Política del Estado de Venezuela) del año 1819: “La Cámara de Educación debe dirigir la educación física y moral de los niños desde su nacimiento hasta los doce años”, Simón Bolívar.<sup>2</sup> También ha sido un referente las ideas educativas de Simón Rodríguez, por ejemplo: “Para obedecerle al alma sea vigoroso el cuerpo”.<sup>3</sup>

La educación en Venezuela ha sido gratuita desde 1870 y se tiene referencia de prácticas de gimnasia y alguna actividad física en las escuelas desde finales del siglo XIX (Flamerich, 2005). En los registros del año 1877 por primera vez aparece la actividad física (Ejercicios Gimnásticos) en el pensum de estudio de las escuelas normales. Posteriormente lo denominarían Gimnasia y luego sería llamada Educación Física. El fútbol y su aparición en el ambiente escolar religioso, fue el primer deporte después de la gimnasia y la esgrima, que se practicó en el espacio escolar venezolano, en virtud de la influencia de Europa y de los colegios religiosos.

Posteriormente se incorporó la natación. Estos cuatro deportes se mencionaron como actividades extra cátedra. Para finales de 1800 se dictaban ejercicios gimnásticos para las niñas y los varones practicaban ejercicios gimnásticos y militares (Bello, 2006). El 17 de septiembre de 1920 una Reglamentación adecuada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9 de la ley Orgánica de Instrucción, hizo obligatoria la Educación Física, para todo estudiante entre los siete y los veintiún años.

El Reglamento de Educación Física se publicó en la Gaceta Oficial Extraordinaria del 19 de diciembre de 1922. La misma daría ordenamiento legal al artículo 9 de la Ley Orgánica de Instrucción sobre las actividades de educación física y la obtención del Certificado Oficial de Suficiencia. En 1941, el Ministro de Educación, estableció el reglamento de Educación Física en donde dispuso que esta asignatura debía impartirse a todos los estudiantes menores de 18 años (Bravo y Uzcátegui, 2004). En 1944, por resolución N.º 42 del Ministerio de Educación, se promulgó el programa de educación primaria, el mismo incluía la Educación Física con carácter obligatorio en todas las ramas de Educación Primaria (López de D’Amico y Mizrahi, 2015).

---

<sup>2</sup> Simón Bolívar. *Proyecto de Constitución de Angostura. Poder Moral* (Prieto, 2002, p. 15).

<sup>3</sup> Simón Rodríguez fue el maestro de Simón Bolívar quien le inculcó la importancia de los ejercicios y lo habituó a su práctica durante su etapa de formación. Esta expresión es parafraseada de los pensamientos de Rousseau (Flamerich, 2005).

En cuanto a los procesos de formación, para 1877, en el plan de estudio de la Escuelas Normales se encontraba la asignatura Gimnasia (Bravo y Uzcátegui, 2004). Los egresados podían trabajar a nivel de Primaria. En cuanto a la formación de docentes, en 1936 el Ministerio de Educación implementó cursos de 8 a 12 meses para preparar instructores en el área de educación física y deporte. Pero fue en 1948 que se inició a nivel de estudios superiores la carrera para profesor de educación física en el Pedagógico Nacional (hoy en día Instituto Pedagógico de Caracas -UPEL-), y egresaron dos promociones en el año 1951 y en 1952. Fue interrumpida esta carrera en 1954 y posteriormente se reinició en 1959, una vez caída la dictadura. Entre 1954-1959 el Ministerio de Educación creó la Escuela Nacional de Educación Física en donde egresaron solo tres promociones. Es importante señalar que el Instituto Pedagógico Nacional tuvo el aporte de profesores de la Misión Chilena, que apoyaron el desarrollo de la institución. Pero en el área de educación física fue evidente la influencia de la escuela alemana, además en las Escuelas Normales hubo aportes de la gimnasia sueca y francesa.

Entonces la formación de docentes de Educación Física a nivel de educación universitaria se inició en el Pedagógico de Caracas. A finales de los años '60 la carrera de educación física comenzó a hacer su presencia en otros espacios de educación superior. Es así como en 1968 se inició en el Pedagógico de Barquisimeto y en 1972 en los Pedagógicos de Maracay y Maturín.

En 1960 se creó la escuela Nacional de Entrenadores la cual estaba encargada de la formación de entrenadores por un periodo de dos años. La misma otorgó un título a nivel técnico, pero como posteriormente este sistema no fue reconocido por la estructura nacional de educación vigente, cerraron sus puertas en 1976 (Hernández, 2007). Desde ese momento no se tiene un esquema nacional de entrenadores, este hecho afectó notablemente la formación de entrenadores en el país y el currículo de educación física que se dictaba en la universidad debido a que se comenzó a formar un híbrido entre profesor de educación física y entrenador deportivo.

En cuanto a la práctica deportiva desde principios del siglo XX se fue extendiendo, apoyada en las iniciativas de las organizaciones privadas existentes que veían la necesidad de participar en las diferentes competencias organizadas en el mundo. Es por ello que, para el 23 de diciembre de 1935, a más de 60 años de iniciadas las prácticas deportivas en el país, se constituyó la Asociación Olímpica Venezolana, que más tarde se denominaría Comité Olímpico Venezolano (COV), el cual fue reconocido por el Comité Olímpico Venezolano (COI) en el año 1938.

Venezuela logró asistir por primera vez a unos Juegos Regionales en 1938. Estuvo presente en los IV Juegos Centroamericanos y del Caribe en Panamá y en los I Juegos Bolivarianos en Bogotá, ambos realizados en el mismo año. Después de catorce años de la fundación del COV, fue creado por el gobierno venezolano el Instituto Nacional de Deportes (IND), el 22 de junio de 1949, el cual se encargó desde ese momento de dirigir, coordinar, planificar, estimular, proteger, fomentar y supervisar las actividades deportivas del país. Hasta esa fecha el Estado no había tomado en cuenta el deporte. Toda su organización y planificación estaba en manos privadas, fundamentalmente por el COV (López de D'Amico y Ramírez, 2008). La creación de este



organismo tendió el puente entre la gestión gubernamental y las diferentes federaciones y agrupaciones que se ocuparon del hecho deportivo. Con los recursos económicos asignados por el Estado, surgieron en la nación los efectos del dinero público en la gestión deportiva. Este impulso propició la fundación de nuevas federaciones. Este proceso de adaptación y cambio en la conformación de las federaciones nacionales permitió su establecimiento formal y el reconocimiento por parte del IND.

Venezuela participó por vez primera en los Juegos Olímpicos de Londres, en 1948, a través del ciclista Julio César León. Desde que Venezuela inició su participación en las Olimpiadas jamás ha dejado de intervenir en cada una de sus celebraciones. La primera medalla olímpica (bronce) se logró en el año 1952 a través de Arnoldo Devonish en atletismo y la primera medalla de oro la obtuvo el boxeador Francisco Rodríguez en 1968 (López de D'Amico y Ramírez, 2008). La primera participación femenina en los Juegos Olímpicos fue en 1952 con Gerda Muller y Ursulla Selle en la disciplina de esgrima. En el año 1976 se obtuvo la medalla de plata a través de Pedro Gamarro en la disciplina de Boxeo.

Pero el deporte número uno de Venezuela ha sido -y sigue siendo- el béisbol, el único país en Sudamérica que tiene este deporte con ese status. Son muchas las variables de este fenómeno, pero definitivamente no se puede negar que es producto de la influencia de los estadounidenses en los pozos petroleros a principios del siglo XX y el impulso de la empresa privada en particular en los años '70 en adelante. El logro más grande del béisbol al cual siempre se hace referencia es cuando Venezuela ganó la IV Serie Mundial de Béisbol Amateur en Cuba. Si bien el país no estaba preparado para eso, se convirtió en una gran fiesta nacional, a todos los miembros de ese equipo venezolano se los llama los 'héroes del 41'.

A nivel nacional el máximo evento son los Juegos Deportivos Nacionales. Se iniciaron en 1959 y su objetivo ha sido siempre el desarrollo de la alta competencia. Es apoyado financieramente por el gobierno y en él participan todos los deportes olímpicos, los del área panamericana, bolivariana y algunos locales. Se iniciaron como juegos de mayores cada 4 años.

Entonces, cuando en 1976 se inauguró el VI Congreso Panamericano de Educación Física en Venezuela, la disciplina educativa en cuestión tenía una larga y peculiar historia en el país. Hacía muchísimas décadas que la misma formaba parte de la malla curricular del sistema educativo venezolano en los distintos niveles educativos (Uzcátegui Pacheco, 2020, p. 44), en cuatro instituciones de educación universitaria se formaban docentes, se contaba con una ley del deporte promulgada en 1975 y, también, se había abierto y cerrado la Escuela de Entrenadores Deportivos. Pero los procesos educativos a pesar de ser gratuitos desde 1870, no estaban al alcance de las mayorías. A pesar de que desde finales de 1800 se señalaba la importancia de la actividad física en el pensum de estudio como obligatoria en los niveles de primaria y posteriormente en bachillerato, el status de la educación física aún no estaba plenamente consolidado.

## **El congreso: ejes conceptuales abordados y discusiones producidas**

En este contexto, se realizó el Sexto Congreso Panamericano de Educación Física en la Universidad de Carabobo, Venezuela, impulsado por la Dirección de Deportes de dicha Universidad. Sin embargo, por ser un evento internacional con historia, cierto prestigio y reconocimiento, hubo varias instituciones estatales y privadas que colaboraron política y económicamente para concretar dicho congreso. Entre las primeras se destacaron el Ministerio de Educación, el Ministerio de Sanidad y Asistencia Social, la Gobernación del Estado de Carabobo, el Consejo Municipal del Distrito de Valencia, la Dirección Regional de Deporte del Estado de Carabobo, el Instituto Nacional de Nutrición, la Dirección de Deporte de la Universidad del Zulia, el Instituto Universitario Pedagógico de Caracas, la Escuela Normal ‘Simón Rodríguez’, el Instituto Experimental de Formación Docente, el Ministerio de Relaciones Exteriores, entre otras. Entre las instituciones y empresas privadas que apoyaron simbólicamente o materialmente la realización del evento estuvieron presentes la Asociación Scout de Venezuela y compañías privadas como Goodyear, Xerox, Pepsi Cola, Kapeluzs, Medi-Ciencias, Laboratorio Pfizer, Abbot, Roche, Haiek Química o Borringher Ingelheim, entre otras.

En este contexto y con dicho apoyo, del 5 al 12 de septiembre de 1976 se realizó el evento panamericano al cual asistieron representantes de unos veinte países: Costa Rica, Argentina, Honduras, Panamá, México, Estados Unidos de América, Chile, Bolivia, Canadá, Colombia, Guatemala, Ecuador, Brasil, Nicaragua, Venezuela, Perú, República Dominicana, Puerto Rico, Uruguay y Venezuela. Además, como ya había sucedido en anteriores congresos<sup>4</sup>, para realzar y prestigiar el evento se invitaron a expertos europeos de Inglaterra y España.

Entre los participantes se destacaron por cantidad de delegados además del país anfitrión, Venezuela con ochenta y tres delegados, Argentina con cuarenta, Colombia con treinta y siete, Chile con siete y Bolivia, Ecuador y Honduras con cinco delegados cada uno (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Acta de la reunión preparatoria, Tomo I, 1976a, p. 3). En total asistieron casi doscientos delegados.

La mayoría de las ponencias, relatorías, sesiones plenarias y discusiones fueron realizadas en el auditorio de la Granja Agronómica Salesiana. Al igual que en otros congresos, ciertos rituales vinculados con la nacionalidad o con la religión estuvieron presentes. Por ejemplo, el evento se inició con una misa y tedeum en la Basílica de Nuestra Señora del Socorro, continuó con una

---

<sup>4</sup> Entre los invitados de mayor prestigio al V Congreso Panamericano de Educación Física realizado en Buenos Aires en 1970 estuvieron la Dra. Liselott Diem, vicerrectora de la Escuela de Deportes de Colonia, Alemania Federal y el profesor Dr. Julien Falize, de la Universidad de Lieja, Bélgica, ambos conferencistas principales del evento. Carl A. Troester, secretario general de la International Council for Health, Physical Education and Recreation (ICHPER) fue uno de los invitados al IV Congreso Panamericano de Educación Física realizado en Bogotá en 1965. También participaron referentes como el Dr. Paul Hunsicker, Director del Departamento de Educación Física de la Universidad de Michigan, el Dr. Armando Seidler Director del Departamento de Educación Física de la Universidad de Nuevo México y David Carrasco representante de los programas de Educación Física de la Universidad de Springfield College.



ofrenda floral en la Plaza Bolívar y un izamiento de banderas en la Redoma de Guaparo, Valencia.



Logo del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana. Fuente: Venezuela. (1976c). *Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana*, Tomo III. Valencia: Dirección de Deporte.

Como era costumbre en este tipo de eventos, se realizaron diversas muestras gimnásticas realizadas por varios países en el Gimnasio Teodoro Gubaira ante la atenta mirada de los y las congresistas y público en general.<sup>5</sup> Entre las muestras sobresalió la ‘Gimnasiada americana’<sup>6</sup> la cual consistió en exhibiciones gimnásticas (gimnasia rítmica, gimnasia acrobática, gimnasia

<sup>5</sup> Varios de los y las entrevistadas confirmaron la importancia y la grandiosidad de la gimnasiada durante el congreso. Algunas mencionaron a la gimnasiada como “más importante y significativa que el propio congreso” (Josefina Boza de Diez, comunicación personal, 8 de mayo, 2021; Tamilia Peña, comunicación personal, 7 de mayo, 2021).

<sup>6</sup> La comisión organizadora de la gimnasiada estuvo compuesta por el Dr. Satnislav Daniel Yanowski y los profesores Ugel Dostoieswky, Ciro D’Amico, Nelly Gómez, Marlín Carreño, Lucila de Elorza, Czestwa de Miernik y Violeta Rojas de Gutiérrez.

pedagógica, gimnasia con elementos, etc.) caracterizadas por la simetría, el orden, la prolijidad, el ritmo homogéneo, la cadencia y la progresión en los movimientos.<sup>7</sup>

En la sesión inaugural hubo representantes de varias instituciones estatales. Entre ellos se destacaron el profesor Félix Poleo representando al Ministerio de Educación, el General de Brigada Camilo Betancourt por el Instituto Nacional de Deportes, y autoridades de la Universidad de Carabobo como el rector Pablo Bolaños Scartón, el vice rector académico Alejandro Divo o el ex rector Dr. Aníbal Rueda.

Hubo varios discursos inaugurales como el del Dr. Julio Sánchez González (presidente del congreso), el Dr. Pablo Bolaños (rector de la Universidad) y el profesor Enrique Carlos Romero Brest (presidente del comité de planificación). Fue este último, figura central en la educación física latinoamericana (Saraví Rivièrè, 2014), el que abordó y profundizó los problemas de la especialidad, hizo un diagnóstico general y planteó posibles respuestas. En especial señaló con espíritu renovador que en la educación física “las antiguas creencias y apoyos han caducado (...)”. Frente a ello reivindicó la necesidad de nutrirse de ciertas producciones en el campo disciplinar:

(...) no podemos argüir que carecemos de medios (...) después de la publicación de Muska Mosston, titulado ‘Enseñanza de la Educación Física’. Tampoco carecemos de principios para elaborar teorías o sistemas de Educación Física después de la publicación del libro de Ana María Seybold-Brunnhuber: ‘Nueva Pedagogía de la Educación Física’ (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Discurso de Enrique Romero Brest, Tomo I, 1976a, p. 3).

Estas producciones utilizadas como nuevas ‘biblias’ por docentes de Educación Física, recurrentemente mencionadas en distintas reformas curriculares en varios países de América Latina mostraron -con las traducciones y re-significaciones de cada caso nacional- la importancia y la visibilidad de ciertas usinas de producción de significados (Estados Unidos de América y Alemania) y su penetración en muchos de los países latinoamericanos. Las mismas, junto con algunas producciones francesas de alta circulación en aquella época, debían reparar algunos

---

<sup>7</sup> Entre las delegaciones que realizaron exhibiciones de gimnasia (rítmica, pedagógica, con elementos, etc.) se destacó el contingente argentino dirigido por Mario López. Su presentación “fue una de las más aplaudidas por un público durante la ‘noche internacional de la gimnasiada’ la cual reunió a casi mil personas (...) Mario López presentó la gimnasia rítmica, y la gimnasia pedagógica (...). El había aprendido con Le Boulch con quien se había reunido unos años antes (...) presentó un planteo pedagógico muy original ya que consideró los factores perceptuales retomados por el referente francés” (Emilio Masabeu, comunicación personal, 30 de abril, 2021). Roberto Pigretti y Elba Martínez mencionaron la importancia de la misma para el contingente argentino previo al congreso: “(...) habíamos entrenado con el Profesor Mario López mucho tiempo antes de nuestra participación, aún usando días feriados. Nuestras muestras en la Gimnasiada americana no permitían espacio para la improvisación (...)” (Roberto Pigretti, comunicación personal, 3 de mayo, 2021). “Trabajamos meses y meses para la muestra. Recuerdo que la perfección de la muestra y el movimiento exacto en ese momento eran muy importantes” (Elba Martínez, comunicación personal, 3 de mayo, 2021).

“déficits” identificados por el profesor argentino en varios países latinoamericanos como por ejemplo:

(...) la pertenencia de la Educación Física a la Educación, lo que no ocurre en la actualidad, la elaboración de una teoría básica que incluya un método, la provisión de Educación Física Básica, la tendencia de la Educación Física actual a perder su identidad y a ser reemplazada por el Deporte, la prioridad de la Educación Física Infantil, la obtención del hombre físicamente educado, la educación permanente después del período escolar, etc. (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Discurso de Enrique Romero Brest, Tomo I, 1976a, pp. 3-5).

Para revertir esta situación era clave, para el disertante de la sesión inaugural, un cambio de actitud del profesor dentro y fuera de la escuela con el fin de lograr una conciencia social sobre la importancia de la educación física. Muchos de los “déficits” señalados, fueron problematizados en los cinco ejes temáticos tratados en el congreso: 1. la formación del personal profesional y científico de la educación física, 2. la investigación en educación física, 3. las medidas y estrategias concretas para el desarrollo del sector educación física, dentro del sistema de educación general, conforme a la realidad y modelo de desarrollo de los países de la región. 4. las relaciones de la educación física en y con el deporte y 5. la enseñanza de las destrezas aplicadas en los diferentes deportes y actividades físicas. Explorar los temas abordados, los enfoques sugeridos, las discusiones producidas nos brindan elementos sobre los saberes y tópicos que se priorizaron y cuáles quedaron en las márgenes o silenciados durante dicho congreso.

El primer eje relacionado con la formación del personal profesional y científico de la educación física tuvo al profesor venezolano Boris Planchart como máximo referente. Su presentación abordó un caso local (el Instituto Pedagógico de Caracas), los problemas y las potencialidades de su formación profesional, la cuestión curricular, el tema de las horas y créditos necesarios para la formación y las diferencias entre el profesor de escuela media y el de pre-escolar. Este último fue un tema recurrentemente mencionado y discutido. Entre las preguntas y críticas a la presentación se destacaron aquellas vinculadas con la poca atención ofrecida a la formación en el nivel de la educación “pre-escolar y el área de formación de la escuela de base (...)” ya que en el marco “del V Plan de la Nación se niega el derecho a 2 millones de niños venezolanos a su educación pre-escolar”. Junto con estas observaciones, por parte de algunos asistentes, las cuales fueron más allá de las cuestiones disciplinares y problematizaron políticas educativas nacionales, también se mencionaron ciertas falencias conceptuales en la exposición de Planchart ya que “no recoge sustancialmente el problema de la Educación Física que se elabora en todo el territorio nacional” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Primera Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, pp. 7-8).

En cuanto a la formación docente también hubo algunas posiciones encontradas: algunos priorizaron la formación de las “técnicas deportivas y la educación física” mientras que otros

consideraron central “la formación pedagógica didáctica”.<sup>8</sup> La respuesta de Planchart priorizó la formación técnica:

(...) nosotros consideramos que la formación pedagógica didáctica de una persona no va a hacer nada, es como arar en el mar, en el vacío si no se tiene una técnica deportiva ya en función. En otras palabras, nosotros creemos que la técnica debe ser asimilada, luego el aspecto metodológico, entonces poner esa metodología en función de la técnica porque si tenemos la pedagogía, la metodología y no tenemos la técnica, no tenemos absolutamente nada (...) (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Primera Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, p. 9).

También hubo cuestionamientos de algunos estudiantes venezolanos frente a ciertos problemas en la formación ofrecida por el Instituto Pedagógico de Caracas y las dificultades salariales en el nivel pre-escolar y su poca importancia en las políticas venezolanas (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Primera Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, pp. 3, 7). En muchos sentidos, la ponencia de Planchart fue una de las más discutidas, mostrando la diversidad de posiciones divergentes en la comunidad venezolana vinculada con la educación física y los deportes escolares.

El segundo eje fue abordado por los venezolanos Dr. Heber Villalobos, la profesora Nelly Gómez Wilhen y el Dr. Carlos Vera Guardia. No fue extraño que la presentación vinculada con la investigación en educación física haya estado atravesada por producciones, resultados y experiencias biomédicas relacionadas con el rendimiento motor, los efectos de los ejercicios físicos o los distintos tipos de mediciones. Una vieja tradición en la disciplina (Vigarello, 2005). El Dr. Villalobos expuso -más allá de ciertas críticas a la antropometría utilizada en otros tiempos-, sobre la necesidad de profundizar “(...) las características antropométricas bioquímicas de nuestros países” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Primera Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, p. 10).

Sin embargo, algunos congresistas consideraron “un desequilibrio el reparto de áreas de investigación comparando el tema biológico con lo psicológico, sociológico, filosófico o estético”. Inclusive los comentarios del experto español José María Cagigal fueron en ese sentido: “en cuanto al área biológica, a mi entender, tiene un desarrollo desmesurado en su esquema, comparado con áreas también importantes, como la filosofía, la sociología y la historia (...)” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Primera Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, p. 10).

---

<sup>8</sup> “Hubo mucho debate sobre la formación del profesor (...). Algunos priorizaron la formación técnico deportiva y otros colegas hicieron hincapié en la importancia de la formación pedagógica de niños y adolescentes. En ese entonces el conductismo tenía un fuerte sesgo en la educación física y deportiva de varios países (...)” (Delia Oprinari, comunicación personal, 4 de mayo, 2021).

---

En muchos sentidos la discusión de este eje estuvo relacionada con el cuestionamiento de un grupo de congresistas a aceptar la investigación médica como la única posibilidad de producir conocimiento ‘objetivo’, ‘científico’ y ‘serio’ en la especialidad. La respuesta de este grupo de congresistas, fue desplazar -y reemplazar- la importancia simbólica que tenían ciertos lugares (Viñao Frago, 2021) ‘sagrados’ en la educación física: del ‘laboratorio’ al patio de la escuela, a la realidad pedagógica. Esta tensión se amplificó en varios países de América Latina entre los años ‘80 y ‘90 con la incorporación de investigaciones y posgrados en educación física a partir de miradas provenientes del campo de las ciencias sociales y, en particular de la pedagogía y la educación desde enfoques críticos (Da Silva, 2001).

El eje 3 vinculado con las medidas y estrategias concretas para el desarrollo del sector educación física, dentro del sistema de educación general fue desarrollado por el profesor Hermes Pérez Madrid, importante burócrata de estado y ex director de la Dirección Nacional de Educación Física, Deportes y Recreación de la República Argentina (Levoratti, 2020). Retomando muy parcialmente las consideraciones del Congreso anterior de 1970, y aceptando lo conflictivo del tema a tratar “por no ser un campo de tipo técnico, sino un territorio de lo que podríamos llamar una política de la educación física”, el disertante focalizó la atención en definir una estrategia y una política nacional -no partidaria- determinada “para dar respuesta a cinco, seis o siete situaciones concretas diferenciadas”. Entre los déficits de la especialidad mencionó el conceptual (definiciones, etc.), el global (de contenido, resultados, etc.), el de infraestructura (instalaciones) y el de información y documentación” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Ponencia de Pérez Madrid, Tomo I, 1976a, pp. 1, 4-6).

En su presentación, Hermes Pérez Madrid mencionó muy parcialmente las tensiones producidas en el congreso de 1970 con relación a la politicidad de la educación física y las diversas formas de conceptualizarla. Recordemos que, en el V Congreso de Educación Física realizado en Buenos Aires en 1970 con más de mil trescientos congresistas, hubo diferentes formas de pensar a la educación física (sus funciones y fines) siendo las mismas expresiones de proyectos político-educativos más amplios, en un contexto argentino -y latinoamericano- de fuerte politización social, cultural y educativa.

Mientras un grupo de profesores -mayoritario en el evento- focalizó la atención en cuestiones didácticas de la especialidad vinculadas con la definición de los objetivos mayormente observables para cada nivel educativo, las secuencias de aprendizaje más apropiadas de acuerdo al desarrollo psicomotriz, la importancia de distinguir las actividades lúdicas de las deportivas, etc.; otro grupo, claramente minoritario, realizó una reflexión socio-política que fue más allá de la disciplina educativa y se articuló claramente con los conflictos ideológicos de la época, los crecientes procesos de politización y las tensiones generadas en el contexto social más amplio.

Este grupo fue más allá de los aspectos disciplinarios o burocráticos de la especialidad ya que politizó e historizó la función y los fines de la educación física. Como toda propuesta crítica, la dominación, la explotación, las injusticias y las relaciones de poder estuvieron presentes en sus

análisis, promoviendo la función del profesor de Educación Física como un docente activo y comprometido con la realidad social (Scharagrodsky, 2021 en prensa). Todos estos aspectos no fueron mencionados por el disertante Hermes Pérez Madrid, a pesar de estar en un contexto socio-político en el que varios países de América Latina estaban atravesados por violentas dictaduras militares y fuertes procesos de desigualdad social (Crespo, 2017; Valencia Grajales y Marín Galeano, 2016; Serrano, 2010).

El eje 4 problematizó las relaciones de la educación física con el deporte. Su expositor central fue José María Cagigal, “principal artífice de la creación del Instituto Nacional de Educación Física (INEF) de Madrid” y referente de la especialidad en España (Fernández, 2009, p. 1643). El experto español profusamente leído y citado en varios países de América Latina abordó un tema que generó mucha controversia al interior de la comunidad. Algunas posiciones reivindicaron la dependencia que la educación física debía tener hacia el deporte como último fin educativo. Por el contrario, otras posiciones ponderaron a la educación física como disciplina educativa autónoma, siendo el deporte un agente ‘demasiado’ competitivo para adaptarse al proceso educativo. Otras posturas, con tonos híbridos, matizaron y aceptaron al deporte en las instituciones educativas, pero bajo ciertos parámetros o pautas de acción. Para Cagigal

Educación física y deporte son dos realidades sociales, antropológicas y culturales que tratan una misma realidad humana cual es el movimiento humano o la capacidad de moverse, pero desde dos planos distintos. El deporte como realidad espontánea del movimiento más o menos competitivo, la educación física como realidad estructurada en las bases de educación pedagógicamente estructurada (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Segunda Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, p. 2).

En su perspectiva “(...) hay que huir de posturas extremas: introducir por principio a los niños desde muy pequeños en la especialización deportiva, creo que es un riesgo deportivo, pero también lo es oponerse a ello con muchachos que pueden tener condiciones excepcionales”. Su posición retomó la “educación por el movimiento: a eso se llama la educación física” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Segunda Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, p. 3). Retomando a Freud y a partir de una interpretación muy particular del padre del psicoanálisis, Cagigal reivindicó para la educación física y los deportes el principio del placer del niño, y el principio de adaptación a la realidad que es en definitiva “la visión del autocontrol, como el principio de respeto al placer” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Segunda Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, p. 11).

El quinto y último eje abordó la enseñanza de las destrezas aplicadas en los diferentes deportes y actividades físicas. La presentación fue elaborada por el estadounidense Dr. Edward Bilik. En la misma se abordaron las tres áreas en la expresión de la conducta a la hora de enseñar



ciertas destrezas: la psicomotriz, la cognitiva y la afectiva. Una de las claves de su propuesta fue la metodología sugerida:

(...) primero, demostrar el sistema o ensayo y luego hacer una revisión continua. Segundo dar campo para la práctica ininterrumpida con manipulación manual. Después es necesario corregir faltas mayores o aquellos que se desvíen del sistema total. Por último, dar cabida a la práctica ininterrumpida de nuevo. Hay dos etapas de aprendizaje: la etapa de utilización del sistema total y la etapa de fijación y diversificación (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión V, Tomo II, 1976b, pp. E6-7).

En muchos sentidos este tipo de propuesta se alejó de las metodologías más tradicionales y comandadas propias de la educación física tradicional de la primera mitad del siglo XX, que en la sesión inaugural Enrique Carlos Romero Brest afirmaba había que abandonar. La propuesta se nutrió de muchos de los principios de la psicología cognitivista y piagetiana promoviendo actividades motrices de acuerdo a la edad, maduración y desarrollo motor de los niños. Todo ello articulado con principios pedagógicos activos que busquen libertad de movimiento, creatividad y aprendizaje de destrezas motrices básicas.

Una vez escuchados a los expertos se conformaron cinco comisiones donde los asistentes interesados discutieron con mayor profundidad las exposiciones brindadas por los expertos. La comisión 1<sup>9</sup> analizó en detalle una serie de dimensiones: “los objetivos, el curriculum, los requisitos de admisión para estudiar Educación Física, las estrategias del aprendizaje, las credenciales otorgadas por la institución de formación, el perfil profesional, las bases legales y los recursos necesarios para llevar adelante la formación” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión I, Tomo I, 1976a, p. A6).

Algunos puntos generaron mayor controversia que otros como el tema de los objetivos generales en la formación, los criterios de admisión en la formación (exámenes médicos, pruebas físicas, etc.) o las distinciones conceptuales entre formación del técnico deportivo y profesor en Educación Física (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión I, Tomo I, 1976a, pp. A15, A36, A45-46). Ente las conclusiones se mencionaron la necesidad de “capacitar profesionales en Educación Física (...) para desempeñar funciones (...) en el área escolar y para-escolar acorde con los planes de cada país”, “concentrar los estudios en un sector o área de interés (del estudiante)” e incluir la “participación activa del alumno en el desarrollo del plan de estudios” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Conclusiones, Tomo III, 1976c, pp. A4-5, A8). Uno de los mayores desacuerdos estuvo vinculado con los requisitos de admisión en los centros de formación. Venezuela se opuso a los “criterios selectivos para la aceptación de aspirantes”

---

<sup>9</sup> La presidió el Dr. Germán Villalobos de Venezuela. Tuvo 59 integrantes, la mayoría venezolanos.

(Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Conclusiones, Tomo III, 1976c, p. A5).

La comisión 2<sup>10</sup> indagó el tema de la investigación. Algunos retomaron la tradicional asociación ‘investigación igual a métodos científicos experimentales’ como los realizados por el famoso fisiólogo Morehouse, varias veces mencionado y ponderado en el espacio de trabajo. Otros definieron la “fisiología del ejercicio y los trabajos ergo-métricos” como los campos de investigación por excelencia de la educación física. Algunos como Vera Guardia propuso reemplazar la antropometría por la importancia de la genética: “(...) la educación física para formar mejores hombres debe ir a la base (...) y esa base está en la genética” y, también focalizar la atención investigativa en “la interrelación entre hombre y medio ambiente”.<sup>11</sup>.

Otros insistieron en abrir la investigación a áreas vinculadas con la pedagogía, la sociología o la psicología o discutir sobre “áreas prioritarias”. Unos pocos sencillamente insistieron en que en “nuestros países sudamericanos, todavía no se han estructurado programas auténticos de investigación” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión II, Tomo I, 1976a, pp. B11, B44, B60, B17, B31, B35, B27, B39). Ente las conclusiones se señalaron la importancia de definir “el problema de investigación” más que las áreas o sub-áreas a indagar. No obstante, ello, se sugirieron algunos temas a investigar: “aptitud física, como mejorar la movilidad articular<sup>12</sup>, equilibrio en los niños de 13 y 14 años y estructura de la Educación Física como ciencia”. También se recomendó “hacer investigación referente al rendimiento físico (...) debido a que con ello es que específicamente trabajamos”. Por último, se reclamó que “(...) América Latina despierte en el campo de la investigación (...)” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Conclusiones, Tomo III, 1976c, pp. B1-5).

La comisión 3<sup>13</sup> abordó analíticamente lo expuesto por Pérez Madrid a lo que se sumó un trabajo del profesor Mario López de Argentina -referente de la ‘Gimnasiada americana’, el cual se basó en la elaboración de un modelo más bien técnico “como un esquema diferencial operativo y como referencia para la acción” de una clase de educación física. Para ello planteó como

---

<sup>10</sup> La presidió el profesor Luis Hernández de Venezuela. Tuvo aproximadamente 30 integrantes.

<sup>11</sup> En un extenso trabajo que llevo más de dos años y cuyo objetivo fue mapear y describir las investigaciones realizadas en América elaborado por Carlos Vera Guardia y Carmen Cabrera Rivas se llegó a la conclusión que más del 90 por ciento de las investigaciones se realizaron en Estados Unidos de América y Canadá, y la mayoría de las mismas fueron de neto corte bio-médico: rendimiento cardíaco, mecanismos fisiológicos de adaptación, análisis de composición corporal, ergometrías, análisis de la fuerza y la velocidad, análisis fisiológico en el basquetball, análisis de proteínas y enzimas durante el entrenamiento, descripción de los efectos de la intensidad durante el ejercicio, análisis electro-miográfico, etc. Venezuela. (1976d). *VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana*, Encuesta sobre la investigación en Educación Física en América, Valencia: Dirección de Deporte, pp. 13-152.

<sup>12</sup> Una de las congresistas recuerda las interesantes discusiones producidas a partir de la ponencia que presentó junto con Díaz Bancalari “sobre flexibilidad y aumento de la misma en ángulos inusuales. Fue un tema bastante debatido” (Diana Pereiro, comunicación personal, 5 de mayo, 2021).

<sup>13</sup> La presidió el profesor Alberto Cajas de Perú. Tuvo 62 integrantes.

objetivo la idea de lograr un hombre físicamente educado a partir de la formación física básica, la formación física técnica y de la creatividad, distinguiendo dos etapas evolutivas: la formación motriz general y la específica.

En ese sentido, Ambas propuestas insistieron en elaborar estrategias teniendo en cuenta las políticas nacionales, pero desligadas de los partidos políticos. Sin embargo, ante las solicitudes de algunos congresistas sobre la politicidad de la educación física y los deportes, Pérez Madrid retomó de manera incomoda lo que había sucedido en Buenos Aires en 1970: “muchos profesores en vez de dar nuevas estrategias y alternativas, hablaron de los problemas que estaban viviendo, entonces se politizó, de tal manera que no se ponían de acuerdo y cada grupo quería elaborar su propias conclusiones” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión III, Tomo II, 1976b, pp. C7-8, C26). La politización que atravesó el Congreso de Buenos Aires no fue bien ponderada por Pérez Madrid. Con una sutil intervención, el referente uruguayo Alberto Langlade (Dogliotti Moro, 2018) le respondió e identificó la necesaria politización de la educación física y los deportes:

¿es un objetivo distinto de hombre educado el perteneciente a la órbita capitalista que el producido en la concepción socialista? Reitero, a distintos modelos de hombre, distintas estrategias. (...) Lo que tenemos que estudiar nosotros no es sobre elementos menores en cuanto al aprovechamiento de los períodos sensibles y el objetivo final del hombre, sino que tenemos que hablar de políticas (...) (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión III, Tomo II, 1976b, pp. C30, C33).

En este contexto, entre las conclusiones la comisión aludió la necesidad de crear dentro “de los Ministerios de Educación” organismos centralizados de educación física en cada país. También se insistió en la necesidad de “formar cuadros profesionales”, mejorar la “infraestructura, el equipamiento deportivo” y el presupuesto deportivo en los países latinoamericanos (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Conclusiones, Tomo III, 1976c, p. C1). Sin embargo, no hubo referencias sobre el contexto socio-político, ni sobre las coyunturas que estaban atravesando varios países latinoamericanos.

La comisión 4<sup>14</sup> problematizó el tópico “educación física y deporte” expuesto por Cagigal. Las discusiones volvieron sobre la conflictiva relación entre deporte competencia-espectáculo versus educación física. Cagigal respondió que frente al deporte estructurado de alta competición el camino es “el deporte para todos (...) debemos insistir, en descubrir al mundo que hay otro deporte. (...) El deporte de prácticas, que es educativo e higiénico” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión IV, Tomo II, 1976b, p. D10). Una de las conclusiones de la comisión fue

---

<sup>14</sup> La presidió el profesor Jorge Alberto López Feijoó de Argentina. Tuvo 56 integrantes, la amplia mayoría venezolanos.

(...) que el deporte organizado se nos había escapado de las manos y que debíamos rescatarlo, que debíamos por todos los medios participar en él y hacerlo nuestro, no verlo como una actividad ajena a la educación física sino como parte de ella (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión IV, Tomo II, 1976b, p. D30).

A esto muchos congresistas lo denominaron deporte-educativo. En su conferencia, acompañando algunos de los conceptos mencionados por Cagigal, Andrews incorporó la categoría “juego justo” intentando “poner la competencia y el éxito más firmemente dentro de una perspectiva educativa” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión IV, Tomo II, 1976b, pp. D38-39). Ente las conclusiones se acentuó la idea del deporte “como una realidad que no se puede negar. Aunque en muchos casos se aleja de los valores humanos (...) es necesario reencauzarlo en los valores educativos (...)”. Se propuso la idea de deporte escolar como agente para “estimular la creatividad, el disfrute y la capacidad técnica” en la línea del “DEPORTE PARA TODOS” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Conclusiones, Tomo III, 1976c, pp. D1-3).

La comisión 5<sup>15</sup> debatió a partir del trabajo presentado por Bilik la enseñanza de las destrezas aplicadas a los deportes y actividades físicas. La discusión retomó varios conceptos del autor, pero hubo ciertos matices. Jorge Gómez fue uno de los que propuso redefinir el concepto de destreza “como movimientos totales, pero que tienen un contenido técnico importante y una forma precisa y determinada (...)” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión V, Tomo II, 1976b, p. E7).

En los comentarios de la sesión se abordaron varias categorías vinculadas con el aprendizaje activo del estudiante como por ejemplo “conciencia de movimiento”. También se diferenció conceptualmente la habilidad, la destreza, el estilo y la coordinación (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión V, Tomo II, 1976b, pp. E8-11, E14, E28). “Una de las discusiones más intensas fue distinguir habilidad de destreza” (Jorge Gómez, comunicación personal, 29 de abril, 2021).<sup>16</sup>

Por último, siguiendo un criterio vinculado con la psicología evolutiva se fue planteando y discutiendo las múltiples metodologías de aprendizaje según la edad de los niños: método sincrético global, analítico sintético, etc. La progresión metodológica sugerida fue del juego al mini deporte. Ente las conclusiones se enfatizó la necesidad de “respetar los estadios de

---

<sup>15</sup> La presidió el profesor Jorge Gómez de Argentina, vice-rector del INEF de Buenos Aires. Tuvo 54 integrantes, mayoría venezolanos.

<sup>16</sup> Esta discusión, señaló Jorge Gómez en la entrevista “fue llevada y transmitida a la Argentina y algunos la incorporaron en las reformas de los planes de estudio posteriores re-adaptándola para la temática deportiva, es decir, inventando dos categorías nuevas: deportes abiertos y deportes cerrados” (Jorge Gómez, comunicación personal, 29 de abril, 2021).

formación del niño y del adolescente que condicionan junto con los factores del medio ambiente, la concreción de los diferentes tipos de destrezas”. Para ello se definieron conceptualmente distintos métodos: “el global, la situación-problema, el de repetición o integración progresiva y el de demostración”, entre otros. También se ofreció un glosario con conceptos claves (estilo, habilidad, destreza, etc.) y se recomendó incluir en la formación docente la asignatura “aprendizaje psicomotor” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Conclusiones, Tomo III, 1976c, pp. E1-4).

Por último, hubo algunas discusiones sobre como considerar lo latinoamericano sin perder de vista las características nacionales y locales de cada país. Algunos delegados criticaron los procesos de transculturación ya que “(...) se envían profesionales al exterior, a hacer master, a hacer PhD, y posteriormente tienen un ambiente donde los conocimientos no pueden ser aplicados porque lo que se ha aprendido se desajusta al sector” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Trabajo de Comisiones, Tomo II, 1976b, p. A65). Al mismo tiempo, hubo delegados que defendieron los convenios de formación y asesoramiento venezolanos-alemanes, colombianos-alemanes o peruanos-alemanes (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Comisión II, Tomo I, 1976a, pp. B14-15; Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Trabajo de Comisiones, Tomo II, 1976b, p. A65).

## **El evento: especialistas e instituciones internacionales**

El congreso realizado en Venezuela además de priorizar determinados saberes o ciertas perspectivas sobre cómo entender a la educación física, a los deportes, a la formación, a la pedagogía, a la metodología y a la investigación, visibilizó y potenció a un conjunto de especialistas y a algunas redes internacionales vinculadas con la cultura física en general y con la educación física en particular.

Entre los referentes o expertos venezolanos se destacaron en la coordinación de las sesiones o en la participación de las mismas a los profesores Ugel Dostowiesky, Felipe Garavito, Alexander Valero, Armando Zamora, Ricardo Pérez, Robert Rodríguez, Marlene Azuaje López, Ana Cristina de Azuaje Quintero, Eugenio Zacarías, Alberto Alvarado, Leopoldo Uzcategui, Noé Guédez, Flor Aidé Rincón Silva, Alcalá Alexis, Ayari Assing, Manuel Naranjo Matute, Hernán Antiveros, Hortensio Fusil, Herminia Bartolini, entre otros. Algunos participaron en el comité organizador como el presidente de dicho espacio, Dr. Julio Sánchez, que se convirtió en un referente del derecho deportivo, coautor de la legislación deportiva venezolana y director de Deportes de la Universidad de Carabobo desde 1974 hasta 1984.

Otros referentes o expertos venezolanos participaron de la comisión científica del congreso como el profesor Luis Caicedo quien fue el primer delegado de la Federación Internacional de Educación Física (FIEP) en Venezuela entre los años 1960 y 1964, época en la cual ejerció el cargo de Presidente del Instituto Nacional de Deportes y se convirtió en el primer Supervisor



Nacional de Educación Física en el nivel de primaria y en la modalidad de educación normal en el año 1958.

Entre los expertos extranjeros estuvieron presentes calificados expertos como Alberto Langlade por Uruguay, Enrique Carlos Romero Brest por Argentina, Oscar Rendoll Gómez por Panamá, Edward Bilik por los Estados Unidos de América y Carlos Vera Guardia por Venezuela. Este último se convirtió en una figura central en los eventos panamericanos de los '80 y '90.<sup>17</sup> Todos ellos conformaron el comité permanente de planificación del congreso, participando en las definiciones sobre los ejes y las temáticas a trabajar. Los dos primeros expertos 'rioplatenses' mencionados, tuvieron históricas participaciones en los congresos panamericanos desde 1950.

También hubo varios expertos en los espacios de discusión. Fueron invitados especialmente José Barovero (Argentina), Alberto Cajas (Perú), Alberto Gómez Moreno (Colombia), Hermes Pérez Madrid (Argentina), Jacinto Targas (Brasil), Germán Villalobos (Venezuela), Carl Troesters por Estados Unidos de América y algunos expertos europeos como John Andrews por Inglaterra, José María Cagigal y Carlos Gutiérrez Salgado por España.<sup>18</sup> Estos últimos vinculados con la conducción y la docencia en el INEF de Madrid.

La mayoría de los expertos mencionados -todos varones<sup>19</sup>- tuvieron un espacio enunciativo jerárquicamente diferente al resto de los asistentes y muchos de ellos se convirtieron en expertos o referentes de la especialidad ya que produjeron, transmitieron y monopolizaron un conjunto variado de saberes y categorías específicas sobre la disciplina (didáctica de la educación física, aprendizaje motor, formación motriz general, destrezas físicas, estilos deportivos, habilidades, metodologías de enseñanza, planificación y evaluación racional, rendimiento físico, libertad de movimiento, mediciones corporales, deporte para todos, etc.).

El uso de ciertas categorías con determinados sentidos les dio a ese grupo de expertos poder, autoridad y legitimidad ante un creciente auditorio (profesores de educación física, entrenadores, técnicos deportivos, maestros, idóneos, etc.) que cada vez más, en varios países de América

---

<sup>17</sup> Vera Guardia recuerda en una entrevista no solo “la satisfacción y el honor de organizar el Primer Congreso Panamericano realizado en Venezuela, en 1976, sino además tuve la suerte de dirigir de lejos y participar en los siguientes Congresos Panamericanos: República Dominicana 1980, Ciudad de Méjico 1982, La Habana Cuba 1986, Guatemala 1989, Costa Rica 1993 y Lima 1995” (Carlos Vera Guardia, comunicación personal, 29 de enero, 2021).

<sup>18</sup> Aunque no fueron los máximos referentes de la disciplina, también se destacaron profesores de Bolivia (Yolanda Gómez Roca, Blanca Callejón), Brasil (Vera Gunther, Elisa María Jardim Da Costa, Ana María Pellegrini, Néstor Soares Publio), Colombia (Víctor Zabala, Jorge López Gamboa, Consuelo Zea, Cecilia Ortiz), Costa Rica (Rodrigo Pacheco), Chile (Eduardo Ubal, René Cabrera Vergara, Raúl Araya González, Sergio Guarda, Horacio Lara), Ecuador (Héctor Tapia Almeida, Lupe Tapia Vinuesa, Zoila Suarez de Eraso), Honduras (Leticia Castro, Mario Ordeñal, Iris del Top), Puerto Rico (Víctor Rodríguez, Rodrigo Pacheco López), Panamá (Humberto Ramos, María Carrion), Argentina (Raúl Gómez, Mario López, Luis María Díaz Bancalari, Emilio Masabeu, Delia María López), México (Abraham Ferreiro Toledano, Carlos Arellano Olvera, José Rivas Tobon), Perú (Gerhard Schempp, Harold Denecken), Canadá (André Quiaion) y República Dominicana (Tomás Ramírez).

<sup>19</sup> A pesar de que las sesiones inaugurales, los expositores principales, el comité de planificación y las presidencias de las comisiones fueron absolutamente monopolizadas por varones, las comisiones tuvieron una importante presencia femenina. La comisión 1 tuvo un 33 por ciento de participación femenina, la comisión 2 un 40 por ciento, la comisión 3 un 38 por ciento, la cuatro un 32 por ciento y la quinta comisión un 48 por ciento.



Latina, consumían categorías teóricas, metodologías, formas ideales de aprendizaje motor, tipos de evaluación o simples ‘recetas mágicas’ sobre cómo educar a los cuerpos en movimiento dentro y fuera de las instituciones educativas modernas.

Muchos de ellos no solo se dedicaron a la docencia en instituciones educativas primarias o secundarias, sino también en instituciones de formación superior como institutos o universidades<sup>20</sup>, o ejerciendo cargos políticos en estructuras burocráticas del Estado vinculados con la educación física, la recreación y los deportes. Algunos de ellos se convirtieron en expertos mediáticos ya que en muchos de sus países publicaron notas de divulgación en revistas y periódicos de circulación masiva sobre tópicos tan diversos como cuidados físicos, estilos de vida saludables, formas correctas de alimentación, beneficios a partir de la práctica de ciertas gimnasias, usos correctos de ciertas vestimentas, la importancia de la práctica físico-deportiva, etc. Inclusive algunos escribieron textos o manuales sobre algún tópico referido a la especialidad con un relativo éxito para el público masivo.

Estas acciones configuraron a este grupo de expertos como un actor importante -aunque no monolítico, ni absolutamente determinante- a la hora de definir significados sobre la educación física escolar, los deportes, la recreación o la vida sana en muchos de los países latinoamericanos. Con acuerdos, pero también disputas de sentidos en su interior, esta ‘elite’ intelectual productora de discursos sobre cómo conceptualizar la educación física y qué significados dejar afuera, se fue convirtiendo en una referencia obligada en términos de saberes específicos o maneras correctas de intervención, fabricando lazos cada vez más intensos y dependientes con cierto auditorio relacionado a la especialidad.<sup>21</sup>

Pero la clave y lo novedoso de estos y otros expertos de la especialidad fue que representaron a organizaciones nacionales o internacionales vinculadas con la educación física, el deporte y la cultura física como José María Cagigal (Presidente de la International Association of Higher Schools of Physical Education -AIESEP-), el Dr. Carl Troester (Secretario General de la International Council for Health, Physical Education and Recreation -ICHPER-), el profesor John Andrews (Secretario General de la International Federation of Physical Education -FIEP-), el profesor Hermes Pérez Madrid (Delegado para América Latina del Consejo Internacional de Educación Física y Deportes de la Unesco), el profesor Héctor Barovero (Director Nacional de Educación Física de Argentina), el Dr. Abraham Ferreiro Toledano (Director de Educación Física

---

<sup>20</sup> La mayoría de los expertos estuvieron vinculados con instituciones de formación terciarias o universitarias: Universidad Pedagógica de Bogotá, Colombia; Universidad de Costa Rica; Universidad Católica de Talca, Chile; Universidad de Chile; Saint Paul’s College Cheltenham, Inglaterra; Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil; Universidad de Sao Paulo, Brasil; Universidad de Panamá; Universidad del Zulia, Venezuela; Instituto Universitario Pedagógico de Caracas, Venezuela; Instituto Universitario Experimental de Barquisimeto, Venezuela; Universidad Centro-Occidente, Venezuela; Universidad de Carabobo, Venezuela; Universidad de Québec, Canadá, Springfield College, Estados Unidos de América; *Universidad* de Michigan, Estados Unidos de América, etc.

<sup>21</sup> Las discusiones transcriptas en las memorias muestran los consensos conceptuales, pero también las divergencias pedagógicas, didácticas, biomédicas, epistémicas, etc. El proceso de transmisión de saberes por parte de los expertos no fue lineal o mecánico, sino que implicó negociaciones, re-significaciones, modificaciones e inclusive ciertas impugnaciones conceptuales. Los asistentes no fueron actores pasivos.

del Distrito federal de la ciudad de México) y el profesor Alberto Cajas (Delegado Nacional de la FIEP de Perú). Algunos de ellos como Troester o Andrews expusieron los avances, las políticas y los alcances de las organizaciones internacionales. El primero expuso sobre las “conclusiones de Ministros de Educación en la United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization - UNESCO- en el año 1976” y Andrews informó el papel de la FIEP a la hora de posicionar y prestigiar políticas educativas, deportivas y sanitarias para amplios grupos poblacionales en los Estados modernos (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Discurso de Enrique Romero Brest, Tomo I, 1976a, pp. B62-63).

La importancia de estas organizaciones internacionales radicó no solo en la consolidación de espacios de sociabilidad y en circuitos de circulación de saberes, ideas y personas, sino fundamentalmente en los cada vez mayores grados de autoridad y legitimidad que logró esta comunidad, a la hora de intervenir y persuadir al Estado -junto con algunas reconocidas empresas privadas- sobre los beneficios sociales, sanitarios y económicos en caso de implementar ciertas políticas deportivas, gímnicas o lúdicas de alcance nacional o, inclusive, internacional.

Fue a partir de los años ‘60 y ‘70 que estas instituciones obtuvieron cada vez mayor visibilidad y reconocimiento por parte del Estado validando las capacidades técnicas de estos nuevos especialistas en el arte de educar y curar a los cuerpos en movimiento. De hecho, algunas de estas organizaciones estuvieron presentes en congresos panamericanos anteriores al organizado en Venezuela y a los que se concretaron en los años ‘80 y ‘90.

La ICHPER, la FIEP, la AIESEP, la United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO)<sup>22</sup>, entre otras organizaciones fueron espacios internacionales que consolidaron al grupo ocupacional vinculado con la educación física y los deportes educativos o recreativos, legitimando un doble proceso -central para cualquier estado moderno-: diagnóstico de problemas médico-sociales -lease biopolíticos- y, al mismo tiempo, formulación de posibles soluciones a partir de la instrumentación de ciertas acciones y políticas. Lentamente, este grupo de expertos se convirtió en juez y legislador al mismo tiempo. Juzgo con aires de imparcialidad qué hacer frente a ciertos problemas y legisló -junto con otras profesiones-: médicos deportólogos, kinesiólogos, nutricionistas, educadores, etc.- sobre dichos problemas.

Una de las sesiones plenarias estuvo dirigida a “informar al auditorio presente” las actividades realizadas por algunas de estas instituciones. Entre los expositores estuvieron John Andrews, Carl Troester, José María Cagigal y Hermes Pérez Madrid. Este último fue el más concreto ya que “disertó sobre la secretaría del Consejo Internacional de Ciencias del Deporte y la Educación Física (CIEPS) y sus programas a corto plazo” los cuales tenían como fin coordinar, asesorar y procurar asistencia y cooperación entre los distintos países. Pero fue Cagigal quien fue un poco más allá y amplió el enfoque informando “al auditorio -por creerlo de interés general- (sobre)

---

<sup>22</sup> En la sesión de clausura habló el representante de la delegación Argentina, Héctor José Barovero, en nombre de todas las delegaciones. Allí sintetizó el congreso como un espacio de renovación e integración. Esto último se debió a “las relevantes personalidades del ICHPER, de la FIEP, de la AIESEP y del CIEPS”. Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Sesión de Clausura, Tomo III, 1976c, p. 3.

---

todas las ‘organizaciones en Educación Física y Deporte’ (existentes) (...)” (Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, Tercera Sesión Plenaria, Tomo I, 1976a, pp. 2-3). En síntesis, el congreso nos muestra como Latinoamérica estaba entrando en contacto con un nuevo actor social: las instituciones internacionales relacionados con la especialidad.

## Conclusiones

El Sexto Congreso Panamericano de Educación Física realizado en Venezuela a mediados de los años ‘70 fue un evento internacional con delegados de una gran cantidad de países, aunque con una participación menor comparando los anteriores congresos. Los ejes abordados priorizaron temáticas vinculadas a la formación, la pedagogía y la didáctica de la especialidad (el curriculum, la enseñanza, las metodologías sincréticas, el deporte educativo, etc.).

El peso del discurso psicológico con un tono constructivista -aunque fuertemente homogeneizante por estimular el trabajo pedagógicamente por etapas- mostró nuevas formas de pensar al aprendizaje, al niño y, también a la enseñanza. No obstante ello, a la hora de ponderar la investigación en el deporte y la educación física, la tradición biomédica y experimental siguió muy presente ofreciendo un halo de cientificidad, validez y objetividad a la disciplina en cuestión y a la labor del profesor de educación física.

En este contexto más allá de la diversidad de opiniones y perspectivas, algunos consensos se cristalizaron. Por un lado, la importancia de la formación en la disciplina y, por el otro, la búsqueda de acuerdos con relación a ciertas categorías teóricas propias de la especialidad: habilidad física, destreza motora, coordinación, estilo deportivo, deporte-educativo, método sincrético global, técnicas motoras, especialización deportiva, educación por el movimiento, juego justo, libertad de movimiento, etc.

A diferencia de otros congresos como el de Buenos Aires en 1970, la politicidad de la disciplina y su vinculación con la justicia social o los procesos de explotación no fueron objetos de indagación o problematización. Salvo algunas excepciones, la mayoría de las reflexiones fueron más bien técnicas y, fundamentalmente, disciplinares. Las tensiones con el deporte en el espacio escolar siguieron estando presentes en los debates, existiendo varias posturas al respecto, aunque el tono predominante estuvo vinculado con la aceptación del deporte como posibilidad educativa, previo proceso de pedagogización. No hubo grandes debates sobre la hermandad latinoamericana y la defensa de lo ‘panamericano’ como en otros congresos como el de México en 1946.

Pero, el congreso realizado en Venezuela además de poner en circulación ciertos saberes y categorías teóricas, reconoció y legitimó a un conjunto de especialistas -todos varones- como expertos a la hora de construir significados sobre la educación física, los deportes, la enseñanza, la formación docente, la investigación, etc. También visibilizó algunas redes internacionales vinculadas con la cultura física en general y con la educación física en particular. Este nuevo

actor en el campo de la educación física y los deportes se posicionó cada vez más con mayor autoridad, capital simbólico y poder de influencia a la hora de conceptualizar a la educación física, el deporte o la cultura física dentro y fuera de las instituciones educativas modernas.

## Referencias

- Argentina. (1971). Administración de Educación Física, Deportes y Recreación. Ministerio de Cultura y Educación. *Memoria del V Congreso Panamericano de Educación Física. Desarrollo y relatos*. Buenos Aires: Talleres Gráficos Yunke.
- Bello, C. (2006). *Construcción histórica del desarrollo de la educación física y el deporte en el espacio escolar venezolano rasgos y tendencias*. Tesis de grado no publicada. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
- Brasil. (1944). O que foi o I congresso panamericano de educação física. *Revista Brasileira de Educação Física*, I(1), 18-32.
- Bravo, L. y Uzcátegui, R. (2004). *Memoria educativa venezolana – La escuela venezolana desde el siglo XVI hasta el año 2003* (2da. Ed.). [CD Rom] Disponible: Facultad de Humanidades y Educación. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Crespo, M. V. (2017). *Dictadura en América Latina. Nuevas aproximaciones teóricas y conceptuales*. Cuernavaca: Centro de Investigación en Ciencias Sociales y Estudios Regionales / Universidad Autónoma del Estado de Morelos.
- Da Silva, T. (1999). *Documentos de identidad. Una introducción a las teorías del currículum*. Belo Horizonte: Autentica Editorial.
- Dogliotti Moro, P. (2018). *Educación/enseñanza del cuerpo en la formación del profesor de educación física en el Uruguay (1948-1970)*. Tesis de doctorado en Ciencias de la Educación. La Plata: UNLP. <https://doi.org/10.35537/10915/73914>
- Fernández, I. (2009). The Social, Political and Economic Contexts to the Evolution of Spanish Physical Educationalists (1874–1992). *The International Journal of the History of Sport*, 26(11), 1630-1651. doi: 10.1080/09523360903132899
- Flamerich, G. (2005). *Diversiones en 4 siglos en Venezuela 1500 – 1900*. Caracas: Autor.
- Goodson, I. (2003). *Estudio del currículum. Casos y métodos*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Hernández, N. (2007). La formación del docente en educación física y deporte. En J. Prado y V. González (Comps.) *La educación física y el deporte en la República Bolivariana de Venezuela* (pp. 71-94). Mérida: ULA.
- Levoratti, A. (2020). La configuración de la Dirección Nacional de Educación Física, Deportes y Recreación de la República Argentina. Entre las problemáticas locales y los lineamientos internacionales (1963-1983). *Cuaderno Venezolano de Sociología*, 29 (2), 110-129. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7507411>

- López de D'Amico, R. y Mizrahi E. (2015). Estado, Deporte y Educación en Venezuela. En M. Cañizares, L. Enriquez, H. Gavotto, I. Saura, I. Fleitas, R. López de D'Amico (Comps). *Psicología, Deporte y Actividad Física. Investigaciones Aplicadas* (pp. 326-346). Maracay: EDUFISADRED.
- López de D'Amico, R. y Ramírez, E. (2008). Venezuela en el movimiento olímpico. En V. Girginov, J. Parry y R. López de D'Amico (Ed.). *Los juegos olímpicos explicados. Una guía de estudio a la evolución de los juegos olímpicos modernos*. Caracas: Comité Olímpico Venezolano.
- Melo, V. A., Drumond, M., Fortes, R. y Casquinha Malaia Santos, J. M. (org.) (2013). *Pesquisa histórica e história do esporte*. Río de Janeiro: 7 Letras.
- Melo, V. y Fortes, R. (2010). História do esporte: panorama e perspectivas. *Fronteiras*, 12(22), 11-35. Disponible en: <https://ojs.ufgd.edu.br/index.php/FRONTEIRAS/article/view/1180/724>
- México. (1946). *Memoria oficial del II Congreso Panamericano de Educación Física*. México: Editada por la Dirección Nacional de Educación Física y Enseñanza Premilitar.
- Prieto, L. (2002). *El magisterio de Bolívar*. Caracas: Universidad Pedagógica Experimental libertador.
- Ramírez, J. (2009). *Fundamentos teóricos de la recreación, la educación física y el deporte: una introducción hacia la físico-corporalidad*. Maracay: Episteme.
- Saraví Rivière, J. (2014). *Historia de la Educación Física argentina*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.
- Scharagrodsky, P. A. (2020). Especialistas, instituciones y propuestas vinculadas al saber y al hacer corporal: la Primera Conferencia de Profesores de Educación Física, Buenos Aires, 1942. *Resgate: Revista Interdisciplinaria de Cultura*, 28, p. e020028, Disponible en: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/resgate/article/view/8660489>
- Scharagrodsky, P. A. (2021) Cartografiando saberes, grupos ocupacionales, instituciones, agentes y redes. El caso del Segundo Congreso Panamericano de Educación Física, México, 1946. *Revista Mexicana de Historia de la Educación*, 9(17), 118-142. Disponible en: <https://www.rmhe.somehide.org/index.php/revista/issue/view/25>
- Scharagrodsky, P. A. Cuerpos, políticas y pedagogías en disputa. El Quinto Congreso Panamericano de Educación Física, Buenos Aires, 1970. *Revista Contemporánea*, (en prensa).
- Serrano, F. V. (2010). Estado, golpes de Estado y militarización en América Latina: una reflexión histórico política. *Argumentos*, 23(64), 175-193. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-57952010000300008](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952010000300008)
- Torres, C. y Scharagrodsky, P. (Edit.) (2019). *El rostro cambiante del deporte. Perspectivas historiográficas angloparlantes (1970-2010)*. Buenos Aires: Prometeo.
- Uruguay. (1950). *Informe del III Congreso Panamericano de Educación Física*. Montevideo: Editada por la Comisión Nacional de Educación Física (CNEF).



- Uzcátegui Pacheco, R. A. (2020). Las escuelas normales en Venezuela. Modelos pedagógicos en su desarrollo institucional (1870-1980). *Revista de Historia Americana y Argentina*, 55(1), 35-62. Disponible en: <http://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revihistoriargenyame/article/view/3474>
- Valencia Grajales, J. y Marín Galeano, M. (2016). Elementos que describen una dictadura en América Latina. *Revista Kavilando*, 8(1), 43-56. Disponible en: <https://www.kavilando.org/revista/index.php/kavilando/article/view/161>
- Venezuela. (1976a). *Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana*, Tomo I. Valencia: Dirección de Deporte.
- Venezuela. (1976b). *Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana*, Tomo II. Valencia: Dirección de Deporte.
- Venezuela. (1976c). *Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana*, Tomo III. Valencia: Dirección de Deporte.
- Venezuela. (1976d). *VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana*, Encuesta sobre la investigación en Educación Física en América. Valencia: Dirección de Deporte, pp. 13-152.
- Vigarello, G. (2005). *Corregir el cuerpo*. Buenos Aires: Edición Nueva Visión.
- Viñao Frago, A. (2021). El espacio escolar como objeto histórico: una trayectoria intelectual. *Historia y Memoria de la Educación*, 13, 21-48. doi: 10.5944/hme.13.2021.27695
- Entrevistas y conversaciones -virtuales- con Carlos Vera Guardia, Jorge Gómez, Emilio Masabeu, Roberto Pigretti, Elba Martínez, Delia Oprinari, Diana Pereiro, Josefina Boza de Diez y Tamilia Peña. Realizadas por Pablo Scharagrodsky y Rosa López de D'Amico entre enero y mayo del 2021.

## **Los autores**

### **Pablo Ariel Scharagrodsky**

Doctor en Ciencias Sociales y Humanas por la Universidad Nacional de Quilmes, Argentina. Es docente investigador en la Universidad de Quilmes en la Licenciatura en Educación y en la Universidad Nacional de La Plata en el Profesorado en Educación Física. Es autor de 8 libros y más de 100 publicaciones (artículos académicos, de divulgación y capítulos de libros nacionales y extranjeros). Entre sus últimas publicaciones se destacan por Prometeo Editorial: *El rostro cambiante del deporte. Perspectivas historiográficas angloparlantes (1970-2010)*. (como compilador junto con César Torres) (Editorial Prometeo, 2019). *Mujeres en Movimiento. Deporte, cultura física y feminidades. Argentina, 1870-1980*. (como compilador) (Editorial Prometeo, 2016). Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6305-2017>  
<https://unq.academia.edu/PABLOCHARAGRODSKY>



**Rosa López de D'Amico**

Prof. Lengua Extranjera: Mención Inglés (Cumlaude). Profesora en Educación Física: Mención Deporte (Magna Cumlaude). Magíster en Enseñanza de la Literatura en Inglés. PhD - Doctor of Philosophy - Tesis en Organización y Reglamentación Deportiva – Universidad de Sydney (Australia). Trabajo postdoctoral en la Universidad de Sydney (Ewing Postdoctoral Fellowship). Fundadora del Centro de Investigación Estudios en Educación Física, Salud, Deporte, Recreación y Danza (EDUFISADRED). Posee más de 75 artículos en revistas arbitradas, 30 libros, 5 actas científicas, 53 capítulos en libros y 42 trabajos en actas científicas. Premio a la Productividad Académica en Investigación Universitaria 2007 otorgado por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico y Tecnológico (CDCHT) de las Universidades Venezolanas, ‘Medalla de Oro de Honor’ otorgada por el Consejo Internacional de Salud, Educación Física, Recreación – Deporte y Danza (ICHPER-SD), en Presidenta Fundadora de la Asociación Latinoamericana de Gerencia Deportiva. (ALGEDE). Profesora Titular – jubilada de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Actualmente, Coordinadora del Centro de Investigación EDUFISADRED y Asesora en la Universidad Nacional Experimental del Magisterio (UNEM) en al área de Educación Física y Lengua Extranjera Inglés. Presidenta de la Asociación Internacional de Educación Física y Deporte para Mujeres y Niñas (IAPESGW) Presidenta (2013 – 2021). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8091-7200>