

Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Vicerrectorado de Investigación y Postgrado
Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara”
Subdirección de Investigación y Postgrado

CONVIVIALIDAD: CONSTRUCCIÓN DE SU SIGNIFICADO DESDE LA PERSPECTIVA DEL PROFESOR UNIVERSITARIO VENEZOLANO EN SUS PRÁCTICAS ACADÉMICAS

Autores: Douglas Piña

duglasrpm03@gmail.com

Henry Martínez

mgihenry@hotmail.com

Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt” (UNERMB)

Cabimas, Edo. Zulia – Venezuela

PP. 253-272

CONVIVIALIDAD: CONSTRUCCIÓN DE SU SIGNIFICADO DESDE LA PERSPECTIVA DEL PROFESOR UNIVERSITARIO VENEZOLANO EN SUS PRÁCTICAS ACADÉMICAS

Douglas Piña

duglasrpm03@gmail.com

Henry Martínez

mgihenry@hotmail.com

Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt" (UNERMB)
Cabimas, Edo. Zulia – Venezuela

Recibido: 05/12/2015

Aceptado: 03/06/2016

RESUMEN

El interés de este reporte de investigación se centró en descubrir los significados de la convivencia desde las prácticas académicas del profesorado universitario venezolano, basados en la comprensión de los fundamentos que la determinan para reconstruir la relación existente entre la convivencia y la práctica académica. El aspecto teórico-referencial se fundamentó en las investigaciones de autores como: Paulo Freire, Peter McLaren, Michel Foucault, Pierre Bourdieu, entre otros. La metodología empleada fue de tipo cualitativa, en un estudio de campo utilizando una variante del método del Grupo Focal como técnica de recolección de la información para identificar los marcadores de sentido que, al agruparlos por actor y temática generada de la discusión, permitió establecer las categorías y la manera en que estas marcaban las prácticas académicas y modos de interacción en distintos contextos. Los resultados se sometieron al análisis hermenéutico – fenomenológico y cartográfico del discurso, estableciendo categorías de análisis para la interpretación del discurso.

Palabras clave: Convivialidad, Prácticas académicas, Discurso docente, Universidad.

CONVIVIALITY: CONSTRUCTION OF MEANING FROM THE PERSPECTIVE OF VENEZUELAN UNIVERSITY PROFESSOR IN THEIR ACADEMIC PRACTICES

ABSTRACT

The interest of this research report focused on discovering the meanings of conviviality from the academic practices of the Venezuelan university professors, understanding the fundamentals that determine to rebuild the relationship between conviviality and the academic practice. The index was based on theoretical aspect of the research authors such as Paulo Freire, Peter McLaren, Michel Foucault, Pierre Bourdieu, among others. The methodology used was of qualitative nature, in a field study using a variant of the Focus Group method and technique of collecting information to identify markers of meaning, grouping generated by actor and subject of discussion, let us identify the categories and how they marked the academic practices and modes of interaction in different contexts. The results were submitted to hermeneutic analysis - phenomenological and cartographic discourse, establishing categories of analysis for the interpretation of the speech.

Keywords: Conviviality, Academic practices, Teaching speech, University.

INTRODUCCIÓN

La Convivialidad es un neologismo que involucra el estudio de las buenas prácticas de vida, mejorando el estándar de convivencia y la habilidad para vivir con otros, relacionándose en forma sana. Originalmente propuesto por Illich (1978), para Boff (2012) es *la capacidad de hacer convivir las dimensiones de producción y de cuidado, de efectividad y de compasión, de modelado de los productos y de creatividad, de libertad y de fantasía; de equilibrio multidimensional y de complejidad social: todo para reforzar el sentido de pertenencia universal contra el egoísmo* (p. 1).

El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2015) alude a la convivialidad como camaradería (p. 338), mientras Illich (1978) alude a la *convivencialidad*, como alternativa al agotamiento de la sociedad postindustrial, (p. 25-30).

Los diferentes enfoques drenan a un mismo delta: el de la convivencia por una sociedad sostenible. Desde este punto de partida, se presenta este reporte de investigación que transita por la cotidianidad de la universidad venezolana. Se



observan las prácticas académicas de los profesores; se considera en una de sus instituciones las aristas características de la convivencia en el escenario de la educación universitaria desde sus factores internos hasta su impacto exterior.

El contexto

Zaitegi (2010) define la convivencia como “un conjunto de normas y formas de actuar que configuraban en sí mismo los climas de centro y de aula”. En ese tiempo solo bastaba con establecer un conjunto de normas impuestas por el maestro para mantener al grupo tranquilo y ordenado para poder transmitir conocimientos, a través de estas normas se promovían las relaciones interpersonales entre los estudiantes.

Desde su aparición en 1213 la universidad ha obedecido a los intereses, fines y objetivos de los grupos religiosos, políticos y económicos dominantes de cada momento histórico. Sus dinámicas de relación se fundamentan en el ajuste a sus características, estando presente la exclusión en todas sus variantes a lo largo de toda su trayectoria y reflejándose en modos particulares de convivencia de los distintos actores sociales que hacen vida en ella.

La institucionalización de la universidad en Venezuela ocurrió en 1721, con la creación de la Real y Pontificia Universidad de Caracas. A partir de entonces, la influencia de los distintos movimientos europeos se hizo sentir. Pero, fue el Modelo Napoleónico el que adoptó el concepto de Educación Superior como una poderosa máquina del sistema político. Obtuvo así el mayor impacto se apoyó, según lo descrito por Fullat (1994), en un proceso de cuatro elementos: el Estado, que tiene el mando; las políticas, donde reside la esencia de su poder; la planificación, que posibilita la eficacia de ese poder y las prácticas de profesores y estudiantes que, al sumarse a la planificación, establecen los modos de convivencia.

La universidad venezolana. Un poco de historia

En Venezuela, a partir de 1958, con el paso al período democrático y como consecuencia del acuerdo llamado *Pacto de Punto Fijo* entre las fuerzas políticas Acción Democrática (AD), Unión Republicana Democrática (URD) y el Comité Político Social Independiente (COPEI), se produce en el sistema educativo un liderazgo





político que obvia a las fuerzas de izquierda. Este pacto abogó por el pleno empleo y la creación de formatos de bienestar social, donde la misión de la universidad se centró en la profesionalización humana para responder a las necesidades de la economía interna, pasando la educación a ser un medio para el logro del ascenso social.

Actualmente, la universidad venezolana mantiene la misión profesionalizante para el logro del ascenso social. Esto ocurre en un nuevo escenario donde ha cambiado la ubicación de las fuerzas partidistas y la legitimación gubernamental se basa en la participación de los actores sociales que hacen vida en sus instituciones desde las diversas actividades programadas. La universidad, junto a la construcción del significado del conocimiento a lo largo de su historia, ha generado prácticas específicas en la interacción con los grupos minoritarios, bien en la búsqueda de la igualdad para vivir sus propias opciones, según lo expone Freire (1969) o para lograr la igualdad homogeneizante, así se crean modos de convivencia únicos en los espacios académicos.

La convivencia en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt

Los anteriores planteamientos son el punto de partida de una investigación realizada en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (Maracaibo, estado Zulia, Venezuela) y presentada en este reporte. Se propone descubrir los significados de la convivencia desde las prácticas académicas del profesorado universitario. Además, comprender los fundamentos que determinan la convivencia desde las perspectivas del profesorado universitario en sus prácticas académicas, a fin de reconstruir la relación convivencia – práctica académica existente en este grupo profesional. Para el logro de este objetivo se consideraron tres grandes bloques: 1º: La sociedad venezolana y la universidad; 2º: la relación existente entre el conocimiento, el poder y las interacciones sociales para, 3º: comprender las formas y expresiones de configuración del profesorado universitario en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (UNERMB).

En lo referente a la relación dual existente entre la sociedad venezolana y la universidad, se consideró como punto de partida el rol benefactor desempeñado por el Estado a través de sus políticas, basadas en el principio de pertinencia social, en armonía con las necesidades e intereses individuales. Para tal fin, se ha creado, según el Ministerio de Educación Superior (2005), la *Misión Sucre*, la Universidad Bolivariana de Venezuela y el Proyecto *Alma Mater*. Sus objetivos se centran en la



disminución de la exclusión a través de un plan de responsabilidad con lo público, la equidad social y la pertinencia, enmarcado en el concepto de democracia participativa, que insta el ejercicio del pensamiento crítico. En el caso de la UNERMB, se añaden los fundamentos de la formación integral y humanista en pro de la municipalización de la educación para egresar a un profesional con formación en lo académico y, sobre todo, con sensibilidad hacia los requerimientos de sus comunidades.

Ahora bien, en su expresión práctica, estos propósitos entran en conflicto con la forma en que, según lo expuesto por López (2007), sigue siendo percibida la educación. Es decir, como un proceso de formación física, espiritual e intelectual del ser humano que persigue la realización en la vida social que se inicia en el hogar, sigue en la escuela y el liceo y termina en la universidad. En esta última, se proporciona información, competencias específicas y valores que le permitirán capacitarse, formarse y calificarse como trabajador.

El conflicto discrepante a nivel discursivo expresa una dificultad dialógica entre actores. Rodríguez (2013) lo refiere como un hecho de discurso, definiéndolo como *“el instrumento básico de la acción comunicativa, ya que permite establecer relación entre el emisor y el receptor del mensaje en el envío de códigos y subcódigos”* (p. 217).

Desde esta perspectiva, la conflictividad existente entre el discurso teórico, vale decir, el producto de la racionalidad y el discurso práctico, entendido como el mecanismo de legitimación del primero, a nivel de educación universitaria, se genera al percibirse la educación desde el principio hegemónico mencionado por McLaren (2003), que privilegia a la clase dominante y convierte la inclusión en exclusión. En este caso, no porque el sistema los aparte sino como consecuencia de la preeminencia del liderazgo intelectual y social que esta clase ha ejercido a lo largo de la historia y que anticipa el fracaso de los estudiantes que no se ven a sí mismos como transformadores de su realidad y ceden el control a los mecanismos que gobiernan, diseñadores de políticas sin la previa revisión del contexto desde diferentes perspectivas.

Rodríguez (2013) explica la lid en que se trizan los sectores contrapuestos en el día a día universitario, en el que la deslegitimación deriva en exclusión. Esto ocurre al



producirse procesos violentos de lucha entre el discurso del Estado y un cada vez más variopinto discurso universitario, cuyos entretelones y matices se estudian en esta investigación en torno al concepto de convivialidad:

En el subsistema de educación superior la lucha por la legitimación discursiva pareciera hacerse más violenta, toda vez que el Estado pretende legitimarse como emisor a través de su discurso, transmitido por el medio expedito, el educativo; a la vez, en las universidades se gestan discursos teóricos que identifican el estilo de cada institución universitaria y, en su conjunto, todas manejan un discurso único, así se tienen universidades de la excelencia, de la calidad, de las artes, de las humanidades, de la fe entre otros. y en el seno mismo de la universidad surgen sectores que se contraponen esgrimiendo expresiones ideológicas y políticas que se transforman, en la dinámica de la discusión, en verdaderos discursos teóricos que, a la postre, dan identidad a la universidad, así se tienen universidades docentes, universidades investigadoras, universidades socialdemócratas, universidades socialcristianas, universidades tecnócratas; sin embargo, todas las universidades públicas manejan discursos comunes que concitan intereses de negociación y solidaridad (p. 219).

Desde este marco, la deslegitimación de los propósitos discursivos en los propósitos de la educación universitaria ha traído como consecuencia en la UNERMB que la oferta de carreras sea descontextualizada. Esta situación no permite la construcción de un mundo con significado, tal y como lo describe Freire (1969). Solo se lograría a través de una lectura del mundo que permitiera la coexistencia, donde la dualidad profesor-estudiante compartiera roles para coexistir en un clima de cooperación que, junto al contenido moral y las creencias de la sociabilidad humana mencionadas por Camp y Giner (1998), posibilitaran la convivencia y la construcción del conocimiento del mundo y del sí mismo.

En este caso, en la construcción del conocimiento se establecen estructuras de poder que influyen en las interacciones sociales presentes en la universidad. De esta manera, el conocimiento educativo tiene un rol preponderante, al estar considerado como uno de los mayores reguladores de la experiencia. Hecho que se logra a través de las relaciones dadas entre lo que Bernstein (1974) define “como tres sistemas de mensajes: Primer sistema: el currículum, que se define como *conocimiento válido*;



segundo sistema: el modo válido de transmitirlo, que es la Pedagogía y tercer sistema: el modo en el que ese conocimiento se manifiesta en el aprendiz y que resulta de los procesos de evaluación” (p. 48).

La terna sistemática explica la estructura piramidal de la educación. En ella los que ejercen el poder velan porque los principios normalizadores sigan reproduciendo ciertas legitimidades, convenidas y construidas socialmente. Se produce así, según lo expuesto por Foucault (1980, citado en Villa, 2008), la recreación de métodos y mecanismos de acción disciplinarios, en los que el sometimiento se corporeiza en forma de asunción y espacio activo de ese poder cuando sus mecanismos son producidos y mantenidos a través de cuerpos dóciles. Entonces, se refleja en lo social sobre las distintas posiciones que inciden, al decir de Bourdieu (1994) en las prácticas que permiten la construcción de estilos y bienes de las distintas clases.

Este planteamiento es crucial para comprender la forma como el profesor construye el significado de la convivialidad. Para lo cual el docente debe considerar las regulaciones sociales que imponen sus deberes y derechos partiendo de un recorrido histórico, pasando por la orientación de los roles que orientan sus prácticas en función del imaginario social y perfilando sus funciones en relación con las políticas de gobierno. Todo esto, le permiten configurarse a través de estructuras de poder históricamente mediatizadas que apoyan los intereses de los grupos dominantes (Pérez y Vásquez, 2006) y que se ha legitimado a través de lo expuesto en la Ley de Universidades, al mencionar que el personal docente es el responsable de la enseñanza, la investigación y la orientación moral y cívica de los estudiantes, lo que, según Parra (1998) los convierte en un grupo de alto estatus.

Metodología

La realización de este trabajo de campo estuvo enmarcada en el Paradigma Cualitativo, fundamentado teóricamente en la Fenomenología y metódicamente en la Hermenéutica, ya que a través del análisis e interpretación del contenido del discurso se estudiaron las interacciones de los actores y se develó el significado de la convivialidad desde las prácticas académicas del profesorado universitario, al descifrar los símbolos o significados ocultos detrás de la palabra.



Sandín (2003), menciona que la fenomenología describe el significado de las experiencias vividas por una persona o grupo de personas acerca de un concepto o fenómeno. Se preocupó por los aspectos esenciales de tipos de experiencia o conciencia, al hacer del conocimiento algo vivo, activo y práctico con una aguda conciencia crítica, con énfasis en los principios de fidelidad y de trascendencia. Para lo cual la persona utiliza la intuición, consistente en la experiencia en la que el objeto conocido se hace presente. Se muestra en persona, no como entidad conceptual, ni con una concepción única. Cada objetividad se muestra de distinto modo a la conciencia, en función de su propio ser o esencia.

Técnicamente, el estudio se apoyó en el análisis cartográfico del discurso que, según Tello y Gorostiaga (2009): *“es un enfoque metodológico basado en el análisis textual que busca la representación de fenómenos sociales a través de mapas que reinscriben y estructuran una multiplicidad de perspectivas o formas de ver estos fenómenos”* (p. 159). De manera que, una vez hecho el mapa del texto y establecidos los marcadores de sentido se agruparon sin perder de vista la temática en la cual estaban presentes los actores sociales que emitían el discurso. Esto facilitó la identificación de las categorías a través del colorido presente en la cartografía y la clasificación de los argumentos sin desmembrar el discurso. Se enfatizó el carácter constructivo – interpretativo. Se ubicó, a la postre, en un modelo dialéctico.

Los informantes clave fueron seleccionados a través de un muestreo intencional por saturación (Meléndez y Pérez, 2006). Implicó que los actores sociales participantes fueron elegidos mediante una serie de criterios derivados de condiciones contextuales que definieron el objeto de estudio, tomando en consideración los aportes derivados de las inquietudes plasmadas en las preguntas y en los objetivos motivadores de este trabajo.

Estos criterios quedaron definidos de la siguiente manera:

1. Pertenecer a la planta profesoral de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt.
2. Ser profesor ordinario.
3. Tener una dedicación mínima de Tiempo completo.
4. Tener una categoría mínima de Agregado.
5. Tener carga académica y
6. Realizar actividades de extensión.





Finalmente, resultó un grupo de cuatro profesores ordinarios, tres profesores con categoría Agregado y un Asociado, todos con Dedicación Exclusiva y con actividades de extensión en diversas áreas.

La recolección de la información se realizó a través de una variante de Grupo Focal, definido por Bertoldi y Friorito (2006) “como un grupo de personas representativas del fenómeno estudiado en calidad de informantes, organizados alrededor de una temática propuesta por otra persona, quien selecciona y coordina sus procesos de interacción, discusión y elaboración de acuerdos en el mismo espacio y tiempo acordados. Las variaciones a esta técnica se realizaron en base a las siguientes condiciones: el lugar de encuentro, el agente generador de la discusión, la coordinación de la discusión y la técnica de registro”.

El lugar de encuentro no fue el hábitat natural donde los profesores viven, piensan y actúan. Por el contrario, se dispuso de un lugar distinto, en este caso fue la Biblioteca Pública “María Calcaño” debido a que ofrecía mejores condiciones en cuanto comodidad, material audiovisual, soporte técnico y privacidad.

El segundo aspecto modificado fue el agente moderador de discusión, que fue la película “Machuca”, se sustentó su utilización en la posibilidad de que a través de ella los profesores reconstruyeran las relaciones sociales que se producen en la sociedad con un diálogo más rico y fluido, gracias a la relación dada entre el espectador y la obra audiovisual.

La elección de esta película ocurrió en dos fases: la primera, consistió en la consideración de un grupo de quince películas consideradas afines a los propósitos de la investigación. Este grupo quedó reducido a seis, una vez realizada la lectura de la ficha técnica de cada una. La segunda: Las seis películas fueron vistas y analizadas tomando en cuenta nueve categorías: Director, año de realización, personajes principales, interacción de los personajes, hechos que motivaron las acciones e interrelaciones, ambientes físico, temporal y psicológico y la relación de todos estos aspectos con los objetivos de la investigación. Estos aspectos permitieron realizar la observación de las características psicosociales relacionadas con la investigación, lo que garantizó la pertinencia del film.





La coordinación de la discusión fue la tercera modificación hecha a la técnica, pues esta no la llevaron a cabo los investigadores sino el profesor Luis Meléndez, quien se desempeña como profesor universitario en otra institución e investiga sobre los distintos fenómenos que ocurren en la universidad como espacio social. Esta decisión se sustentó en la posibilidad de la falta de independencia que podía acontecer en las respuestas producidas por la intervención de los investigadores, con quienes los participantes mantienen frecuente contacto por pertenecer al mismo contexto laboral.

La cuarta y última modificación fue la estrategia de registro, llevada a cabo mediante la filmación de la actividad, hecha desde distintos ángulos para no perder ninguna verbalización. Estas filmaciones se transcribieron posteriormente, para lo que se revisó cada uno de los videos con el objetivo de respetar la secuencia y textualidad del discurso, conservando la pronunciación, intervenciones del moderador, silencios y connotación de palabras.

La interpretación del discurso tuvo por objetivo el descubrimiento de las propiedades que caracterizan el fenómeno, según Marshall y Rossman (1989, citado en Lázaro (2002). Por ello, al interpretar el discurso, el interés giró en torno a conocer las maneras en que el profesor universitario construye el significado de la convivencia académica desde su cotidianidad. Para lograrlo, se realizó un proceso, que permitió la identificación de elementos esencialmente comunes en el discurso y que permitieron construir el concepto que define la convivencia y la práctica en esa categoría (Parra de C., 1995).

Paralelamente, Rodríguez y otros (2010) aluden a la entrada en cada mundo de la vida, de manera que: *“el análisis hermenéutico de contenidos se pretende penetrar en la subjetividad del sujeto investigado que se expresa en el mundo de la vida desde la subjetividad particular del investigador; a fin de construir, ordenada y congruentemente, un horizonte de intersubjetividad”* (p. 143); luego la convivencia sería un hecho de consenso entre un actor y un hermeneuta.

Para develar estos aspectos, se revisaron los discursos emitidos por los profesores en las preguntas generadoras de la discusión, que partieron de la comprensión de la película “Machuca” y su trama. Se situó el interés interpretativo en sus maneras de percibir los diferentes aspectos planteados en ella sobre la vida





cotidiana, paralelizados en la materialización de la percepción de la exclusión social y profesional en la UNERMB. Se visibilizó está en la forma en que el docente expresa comunicativamente su percepción de incluir o excluir al otro en el mundo de la vida universitaria.

De igual modo, el ejercicio hermenéutico abordó la comparación de los procesos de exclusión de la UNERMB y el mensaje de la película. Así mismo se estableció la contrastación entre la particular vivencia de la controversia que se genera en el espacio político en la vida y el modo de ser de la universidad. En suma, se trata de retratar la visión del Grupo Focal acerca del par inclusión – exclusión universitaria, a la luz del transcurrir de la película.

Las preguntas generadoras de la discusión no fueron preestablecidas sino surgieron progresivamente de los aportes hechos por los profesores, desde la guía de las diferentes temáticas presentadas como motivadoras. Por tanto, la participación de los actores fue libre y el número de participación varió en todas las temáticas.

En el análisis del contenido del discurso se identificaron los marcadores de sentido que posteriormente se agruparon. Se respetó la secuencia y los subtemas generados, así como la idiosincrasia de los actores involucrados, con respeto al orden de las ideas y la temporalidad de la información que se iba develando. Benstein y Díaz (1984) plantean que esto se hace para reconocer las formas de las acciones, actitudes y prácticas de los actores sociales en determinadas situaciones y la manera en que estas han llegado a ser operaciones subjetivas, inconscientes e imperceptibles acerca de lo que se ha descrito como *socialización*.

La socialización se construyó a partir de la construcción de la historia de vida y de la percepción que a partir de esta historia tenían los profesores del mundo, de la construcción de su conocimiento y de la relación de este con las estructuras de poder; así como de sus interacciones con el ambiente académico y extra académico. Estos espacios se identificaron a partir del análisis del contenido del discurso de los profesores.





Triangulación

Rodríguez (1996) plantea que este momento de la investigación es de suma importancia, pues permite la revisión de los resultados desde dos planos: 1º: interno, en cuanto a la aproximación de la información con la realidad y 2º: externo, cuando los resultados se pueden llevar a otras realidades o contextos a través de la visión de otros participantes del mismo fenómeno estudiado.

En la investigación, este proceso se aplicó en primera instancia sobre los investigadores, quienes a partir de las respuestas dadas por los actores en cada una de las temáticas identificaron ideas clave (marcadores de sentido) que, al ser agrupadas formaron las categorías que se relacionaron con las preguntas centrales de la investigación. Luego se establecieron relaciones de comparación entre los actores sociales en función a la temática tratada con la finalidad de enriquecer el escenario intersubjetivo desde el que se construyó el significado de la convivialidad académica del profesorado universitario. Esto es lo que Habermas (1989) llama "*Mundo de la vida: una intervención simbólicamente mediada que se orienta con normas intersubjetivamente vigentes que definen las expectativas recíprocas de comportamiento y que tienen que ser entendidas por lo menos por dos sujeto's*" (p. 451).

Posteriormente, se trianguló la información obtenida desde las verbalizaciones obtenidas en el Grupo Focal y los planteamientos teóricos, para obtener resultados de la investigación y desde allí producir, desde el ejercicio hermenéutico de las categorías resultantes de lo expresado por los profesores universitarios, la construcción del significado de la convivialidad académica desde las prácticas académicas del profesorado universitario.

Resultados del Análisis de discurso

A través del análisis del discurso de los profesores universitarios de la UNERMB se logró develar que el significado de la convivialidad quedó conformada, desde lo interno, por la práctica del saber y del hacer desde las características del contexto en que se encuentra inmerso el significado que, a lo largo de sus vidas, han construido del conocimiento académico y de los sentimientos generados por el lugar de procedencia. Así, el proceder de zonas rurales es percibido como una limitante,





aún cuando exista intencionalidad por el logro de las metas, pues el marco de referencia para predecir el éxito en cuanto al factor académico es el procedente de los grupos dominantes.

La procedencia socioeconómica como factor de legitimación del logro profesional explica los sentimientos de minusvalía de los estudiantes universitarios, generados de la procedencia rural, pues se anticipa el fracaso producto de las limitaciones en cuanto a la manutención, traslado y capacidades generales. Este aspecto está en estrecha relación con las características del entorno familiar y al aspecto socio económico, en cuanto a la forma de percibirse en el sistema, bien fortalecido o, por el contrario, desesperanzado.

En lo referente a los factores externos, se develaron relaciones marcadas por la sectorización y la polarización pues, según lo planteado por Freire (1969), los actores sociales que hacen vida en el sistema universitario se convierten en instrumentos del mismo, al repetir los esquemas sociales, donde el opresor repite en el presente las acciones del pasado y el oprimido proyecta al futuro su desesperanza.

En la UNERMB esta categoría se origina en la necesidad de pertenecer al partido o grupo político con privilegios dentro de la universidad, identificados a través de la apariencia física y las conductas ejercidas, tales como: El discurso político propugnado, el uso del lenguaje y la zona de procedencia, lo que facilita la formación de subgrupos por afinidad de estas características, eminentemente excluyentes entre sí.

La exclusión es determinante en las relaciones entre los grupos de estudiantes y profesores, entre quienes que no existe conflicto manifiesto por las percepciones de las diferencias. Los roles que se adoptan son los siguientes: el cliché del profesor universitario que representa a la institución y adopta un discurso revestido de poder. En este contexto los saberes académicos se legitiman y reproducen a lo establecido. Se convierte la universidad en una poderosa máquina, donde quien ejerce el poder garantiza su mantenimiento a través de lo que Foucault (citado en Villa, 2008) alude cuando expone que esto solo se logra a través de la docilidad que se consigue con los principios normalizadores convenidos socialmente.

Los factores externos quedaron establecidos desde la percepción del estudiante universitario quien sigue siendo caracterizado por el sistema.





Colocado en un grupo propio de la estructura social determinado por la clase dominante. Así se genera la oferta académica, lo que garantiza la ubicación de cada uno según su perfil en las carreras ofertadas, con la garantía institucional de disponer del personal que brinde la información académica que necesita (Ver gráfico 1):

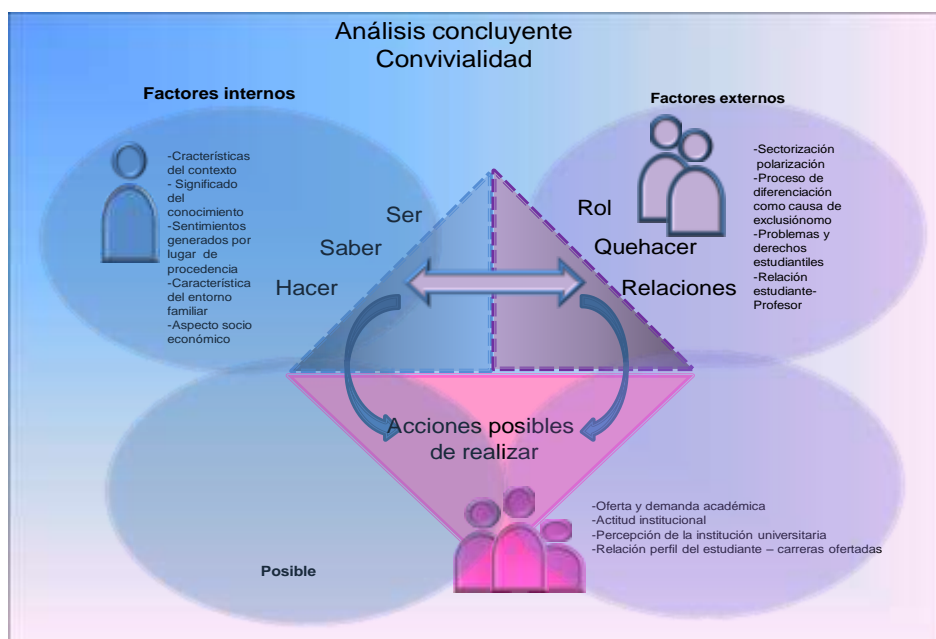


Gráfico 1. Convivialidad.

Fuente: Grupo Focal.

En cuanto a las prácticas académicas y profesionales de los docentes de la UNERMB, estas se encuentran sustentadas por las prácticas sociales, así como por la percepción de las propias prácticas y por la visión de la universidad que se ha construido a través de los procesos sociohistóricos. En consecuencia, las prácticas sociales tienen que ver con las características del contexto en el que se desarrolló su infancia y que abarca: el lugar de residencia, el nivel socio económico, el nivel de instrucción de los padres y la importancia que estos daban a la prosecución educativa.

La percepción de las propias prácticas tiene que ver con los aspectos mencionados anteriormente y constituyen el significado de la instrucción académica como mecanismo de ascenso social relacionado con la visión histórica de la universidad, de formar profesionales a través de la construcción del conocimiento, como el de la transferencia de información; por lo que actualmente en la UNERMB se



enaltece la práctica docente sobre el resto de las prácticas establecidas en la Ley de Universidades (1975), como las actividades de extensión e investigación; las cuales, a pesar de contar con presupuesto y planta física, no logra capitalizar la participación de los profesores.

Esta misma situación se presenta en las actividades desarrolladas en el Proyecto Comunitario, siendo en su mayoría gerenciadas por profesores contratados, quienes perciben que su no intervención se tornará en una amenaza en la oportunidad de participar en un concurso de oposición.

Las actividades de participación en eventos políticos-partidistas es otra actividad importante dentro de esta institución universitaria y obedece al llamado que se hace a la comunidad universitaria de participar en este tipo de movimiento desde la práctica de diferentes modos de persuasión, con el propósito de procurar la identificación con el sector en el poder. Esto origina una percepción de las prácticas del profesorado altamente polarizado, no únicamente evidenciado a través de la asistencia a los actos de adhesión y difusión política sino también mediante la vestimenta, el discurso y la corporeidad, por lo que las prácticas se hacen hegemónicas y sectorizadas.

CONCLUSIONES GENERALES

Para los efectos de la investigación realizada en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, *la convivialidad* quedó definida como un proceso dinámico que responde, en primera instancia, al ser, al saber y al hacer del profesor universitario y que precisa del aspecto interno. En segunda instancia, se encuentran situados los roles, el quehacer y las relaciones que se establecen a partir de ellas y que conforman el carácter externo de la definición. Se destacan las actividades que el profesorado realiza de manera voluntaria y que han identificado como parte de su quehacer junto a aquellas que se encuentran reglamentadas y que determinan las dinámicas de relación. De la interrelación entre estos dos factores resultan las acciones posibles a realizar. La convivialidad, por tanto, es un proceso de elementos comunes caracterizados de forma diferente en cada profesor.





Desde la primera discusión, el análisis de la convivialidad en las prácticas académicas permitió identificar situaciones donde se evidenciaban procesos de polarización y sectorización institucional causadas por las luchas en el ejercicio del poder. Igualmente se resaltan las características del entorno familiar que jugó un papel muy importante en la forma de proyección de los profesores en el contexto académico. Esto que arrojó pistas hermenéuticas muy relevantes acerca de la apreciación de las diferencias y los sentimientos que origina la presión por sinergizar armónicamente los contextos familiar y académico.

La discusión introdujo nuevos elementos que originaron la segunda temática donde, según lo develado en el discurso de los actores participantes, el proceso de convivialidad está marcado por una clara diferenciación en la estratificación social. Dicha diferenciación es producto de las variaciones del poder adquisitivo de los estudiantes y del profesorado. Este hecho dirige las relaciones dentro y fuera de la universidad y reflejan el tipo de actividades desarrolladas en estos contextos, subyaciendo allí las luchas por el ejercicio del poder traducidas en prácticas excluyentes, no sólo entre estos grupos sino también entre los miembros del mismo grupo.

A la luz de esta temática el proceso de convivialidad está fuertemente influenciado por la historia de vida del estudiante universitario. Como resultado del lugar de procedencia se generan en él sentimientos de minusvalía, por provenir de zonas rurales o de supervalía, por provenir de zonas de prestigio económico. Se percibe, entonces, la procedencia en ambos casos como una limitante para el relacionamiento social en la universidad. Este factor es crucial en la forma progresiva de construcción de significados del conocimiento académico y del modo de relacionamiento con el contexto, producto de la percepción que se tiene del mundo y de las posibilidades que este formato de relacionamiento proporcione posteriormente al profesor universitario, para abordarlo, vivenciarla, cambiarlo o mantenerlo desde su práctica académica.

En la temática cuatro, las categorías surgidas de la posterior agrupación e interpretación de los marcadores de sentido ubicados en los distintos contextos de interacción permitieron relacionarlas con la forma de percibir al sí mismo y al mundo. Se construyen los significados de conocimiento y se explican las variaciones del ejercicio del poder en estos contextos al considerar la exclusión en los espacios académicos como un proceso que se materializa desde la percepción del sí mismo en los





estudiantes y en los profesores. De la misma manera, se construye al percibir las formas de agrupamientos en función a las diferencias políticas y partidarias. Se detectó que a partir de estas asociaciones los grupos se hacen eminentemente excluyentes, lo cual origina sectorización y polarización. Esto se refleja en la dinámica social desde el ejercicio del poder, dependiendo del grupo al que se pertenece y a la manera de relacionarse según se perciba en el mundo a partir del referente de su historia de vida.

En la temática 5, relativa a la materialización del par categorial inclusión-exclusión, en la UNERMB el proceso de diferenciación socioeconómica y política, como causa de exclusión, es una dinámica construida por los distintos actores sociales involucrados en la universidad. Se llegó a esta conclusión al tomar en cuenta su historia de vida, su nivel socio económico y la percepción que a partir de esta se tiene del mundo y de sí mismo. Todo esto determina las formas de relación dentro y fuera del contexto académico así como la manera de identificación y actuación desde y con el poder. Estas diferencias conllevan al agrupamiento por clases desde la premisa de la exclusión como proceso común en la homogeneidad grupal.

Las categorías surgidas en la temática definen las relaciones que emergen desde la percepción de los roles, tanto del profesor como del estudiante universitario. Influyentes en el modo de apreciar la institución universitaria y el acontecer de la misma desde la cotidianidad de los actores que en ella hacen vida.

El rol del profesor universitario en el contexto académico es percibido desde la construcción del significado del conocimiento académico institucionalizado, validado por el profesor y por el estudiante universitario. Por tal razón, se ubica al primero como una figura de poder que determina la forma de relación con los estudiantes, así como la forma en que ambos actúan ante las problemáticas surgidas y la selección de las conductas posibles de activar al comparar las situaciones con los derechos y deberes establecidos en los reglamentos de la institución.

En la temática siete se trató *el cuerpo humano* como mecanismo de inclusión-exclusión, develándose en el discurso que la corporeidad, tanto del profesor como del estudiante. Está fuertemente marcada por el par sectorización-polarización presente en la universidad y que se refleja de los siguientes modos: conductas agresivas entre los estudiantes, conducta respuesta de los profesores ante esta agresión y





vestimenta de algunos profesores relacionados a un partido político o a una preferencia partidaria política. Estas situaciones son percibidas según la historia de vida de cada uno de los actores involucrados, así como el aspecto socio-económico influyentes ambos a la hora de establecer relaciones de poder a partir de esta dinámica.

Específicamente en las Universidades Nacionales Experimentales, concebidas como instituciones creadas por el Estado venezolano con el fin de ensayar nuevas orientaciones y estructuras académicas y administrativas se genera la controversia por el tema de la inclusión académica en las universidades públicas del país.

Estas universidades gozan de autonomía dentro de las condiciones especiales requeridas por la experimentación educativa, su organización y funcionamiento se establecen por Reglamento Ejecutivo (Artículo 10, Ley de Universidades). Se hace evidente en las interacciones que ocurren en ese contexto en cuanto a la pertinencia del perfil del estudiante y de las carreras ofertadas, en la manera de percibir a la institución universitaria, en las características del contexto, en los tipos de relación entre estudiante y profesor y en la percepción de las diferencias originadas de procesos excluyentes y su relación con los aspectos socio-económicos.

Las dinámicas relacionales que se develaron en el discurso de estos actores están entrelazadas y parten de sus historias de vida que influyen en la forma de percibir el mundo y, específicamente, la institución universitaria. Se toman en cuenta las oportunidades de ingreso y las relaciones presentes en este y otros contextos. Se trata de unificar los criterios y se crean perfiles que legitimen la hegemonía social por medio de la construcción del significado del conocimiento académico que, a su vez, conserva el estilo de la lucha de la clase dominante por mantener el ejercicio del poder excluyendo a aquellos que percibe como diferentes.

RECOMENDACIONES

Al ser una investigación germinal, es decir, siembra de investigaciones diversas relacionadas con los conceptos de convivialidad y educación universitaria, las recomendaciones de este reporte de investigación se concretan en tres ideas de fuerza, básicas y fundacionales:





1ª: Reflexionar profundamente y desde diversas perspectivas filosóficas, teóricas y metodológicas, acerca del rol del profesorado universitario y su forma de determinar sus interacciones sociales.

2ª: Promover la convivencia en las universidades, concretada en acciones de convivencia social que posibiliten el clima organizacional de respeto a las diferencias y reflejen el auténtico compromiso social, propio del sentido, razón y propósitos universitarios.

3ª: Continuar las investigaciones sobre la temática "Convivialidad" en universidades autónomas, otras experimentales, católicas y privadas, para responder a las preguntas planteadas en este reporte en torno a la vida docente; además de ampliar el espectro en el mundo de vida estudiantil, abordando categorías como la actualidad del ingreso y la prosecución estudiantil desde las interacciones ocurridas en esos espacios académicos, lo que brindaría insumos para realizar ofertas diferentes vinculadas directamente a cada contexto.

REFERENCIAS

Bernstein, B. (1985). *Clasificación y Enmarcación del Conocimiento Educativo*. Universidad Pedagógica Nacional, Revista Colombiana de Educación, N° 15. Disponible: <http://w3.pedagogica.edu.co/index.php?inf=501&rceid=26>.

Bernstein, B. y Díaz, M. (1984). *Hacia una Teoría del Discurso Pedagógico*. [Documento en línea]. Disponible: http://www.pedagógica.edu.co:8080/w3/storage/rce/articulos/15_08ens.pdf. [Consulta: 2014, diciembre 12].

Bertoldi, S. y Fiorito, M (2006). *Ciencia, docencia y tecnología grupo focal y desarrollo local: Aportes para una articulación teórica metodológica*. Argentina: Universidad Nacional Entre Ríos.

Bourdieu, P. (1994). *Razones prácticas sobre la teoría de la acción*. Barcelona, España: Anagrama.

Boff, L. (2012). *Para no perecer: la convivialidad necesaria*. [Documento en línea]. Disponible:



<http://www.servicioskoinonia.org/boff/articulo.php?num=524>. [Consulta, 2015, enero 30].

Camps, V. y Giner, S (1998). *Manual de Civismo*. Barcelona, España: Ariel.

Freire, P. (1969). *Pedagogía de la autonomía*. Madrid, España: Siglo XXI.

_____ (1996). *Pedagogía de la indignación*. Madrid, España: Morata.

Fullat, O. (1994). *Política de la educación*. Barcelona, España: Ceac.

Habermas (1989). *Teoría de la Acción Comunicativa*. Tomos I y II. Madrid: Taurus.

Illich, I. (1978). *La convivencialidad*. Barcelona, España: Virus editorial.

Lázaro, W. (2002). *Investigación cualitativa*. El Salvador: Universidad Centroamericana José Simeón Canas, Departamento de Matemática.

Ley de Universidades (1975): *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, 1429 (extraordinario), septiembre 08, 1970.

López, A (2007). *La Educación: Función social del Estado*. Caracas, Venezuela: MJ.

McLaren, P. (2003). *La vida en las escuelas*. México: Veintiuno editores.

Meléndez, L, Pérez, C. (2006). *Propuesta estructural para la construcción metodológica en investigación cualitativa como dinámica del conocimiento social*. En Enl@ce: Revista venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento. N° 3, pp. 33-50.

Ministerio de Educación Superior (2002). *Proyecto Alma Mater*. Caracas. Venezuela: Autor.

Parra, M. (1998). *La profesión académica en Venezuela en el proceso de transformación de la educación superior*. Maracaibo, Venezuela: Universidad del Zulia.

Parra de Ch., B. (1995). *Estudio de caso cualitativo en la investigación cualitativa*. Táchira, Venezuela: Universidad de los Andes, Núcleo Táchira.

Pérez, C. y Vázquez, B. (2006). *Ser – y – saber docente para una ética educativa*. En Revista venezolana de ciencias sociales, UNERMB, 10 (2), pp.336 – 392.



Real Academia de la Lengua Española (2014). *Diccionario*. 23ª Edición del Tricentenario. [Documento en línea.] Disponible: www.rae.es/recursos/diccionarios/drae. [Consulta, 2015, enero 28]

Rodríguez, G. y García, E. (1996). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Ediciones Aljibe. España.

Rodríguez N., Y. (2003). *Un sistema cliente para la educación superior*. Tesis Doctoral publicada. Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Dirección de Postgrado, Carabobo, Ciudad Valencia.

Rodríguez N., Y., Ochoa, N. y Pineda M (2010). *La Experiencia de investigar. Recomendaciones precisas para realizar una investigación y no morir en el intento*. 3ra. edición. Carabobo, Ciudad Valencia, Universidad de Carabobo, Dirección de Medios y Publicaciones.

Sandín, M. (2003). *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones*. México: McGraw Hill.

Tello, C. y Gorostiaga J. (2009). *El enfoque de la cartografía social para el análisis de debates sobre políticas educativas*. En Revista Práxis Educativa, Ponta Grossa, Vol. 4, Nº 2, pp. 159-168, julio - diciembre 2009. Disponible: <http://www.revistas2.uepg.br/index.php/praxiseducativa/article/download/713/653>.

Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (2006). *Sub Programa: Admisión, Evaluación y Control de Estudios*. Cabimas, Venezuela: Autor.

Zaitegi (2010). *Convivencia Escolar*. México: McGraw Hill





RESÚMENES CURRICULARES

Douglas R. Piña M.



Doctor en Ciencias de la Educación (Universidad Rafael Beloso Chacín URBE), Magister Scientiarum en Psicología Educacional (Universidad Rafael Urdaneta), Licenciado en Educación. Mención Ciencias Pedagógicas, Área: Orientación (Universidad del Zulia), Coordinador del Proyecto de Profesionalización Docente (PPD) de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt", Cabimas, Edo. Zulia.

Henry J. Martínez G.



Doctorante en Ciencias de la Educación (Universidad Rafael Beloso Chacín), Magister Scientiarum en Educación, Mención Planificación Educativa (Universidad del Zulia). Licenciado en Educación, Mención Industrial, Área: Electricidad (Universidad del Zulia). Docente en la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt" en el Proyecto de Profesionalización Docente (PPD), Cabimas, Edo. Zulia. Coordinador Pedagógico y de Proyectos en la Escuela Técnica Industrial "Maestro José Paz González". Investigador adscrito al Centro de Investigaciones y Altos Estudios en Ciencias Sociales de la Universidad de Carabobo (CIAECIS UC).