

Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Vicerrectorado de Investigación y Postgrado
Instituto Pedagógico "Rafael Alberto Escobar Lara"
Subdirección de Investigación y Postgrado

LA RESEÑA CIENTÍFICA VENEZOLANA: HACIA UN ABORDAJE MULTIDIMENSIONAL

Autoras: Vanessa Guzmán

vanessalisettebrito@gmail.com

Naendry Pinto

naendryp@hotmail.com

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL)

Maracay – Venezuela

PP. 03- 20



LA RESEÑA CIENTÍFICA VENEZOLANA: HACIA UN ABORDAJE MULTIDIMENSIONAL

Vanessa Guzmán

vanessalisettebrito@gmail.com

Naendry Pinto

naendryp@hotmail.com

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL)

Maracay – Venezuela

Recibido: 07/06/2018

Aceptado: 31/10/2018

RESUMEN

La reseña científica es un género discursivo cuya condición *sine qua nom* es la de informar y valorar positiva o negativamente un texto fuente. Su medio de aparición principal es en revistas especializadas, por lo que sus funcionales textuales y lingüísticas se ajustan al contexto de aparición. En este sentido, el estudio se sustenta con los planteamientos de Mostacero (2004a, 2004b), Pinto (2010) y Navarro (2011). Asimismo, para caracterizarla, desde el plano multidimensional, se aplica el modelo de Heinemann y Viehweger (1991), el cual se completa con los hallazgos de Díaz (2013). Por tanto, la investigación es descriptiva-explicativa. Entre las conclusiones se tiene que es una actividad discursiva relativamente breve, de estructura tripartita, donde predomina la exposición, descripción y argumentación y se tiende a la sobrevaloración.

Palabras clave: reseña científica, revista especializada, multidimensional.

THE VENEZUELAN SCIENTIFIC REVIEW: TOWARDS A MULTIDIMENSIONAL APPROACH

ABSTRACT

The scientific review is a discursive genre whose condition *sine qua nom* is to inform and value positively or negatively a source text. Its main means of appearance is in specialized journals, so that its textual and linguistic functionalities fit the context of appearance. In this sense, the study is supported by the approaches of Mostacero (2004a, 2004b), Pinto (2010) and Navarro (2011). Also, to characterize it, from the multidimensional plane, the Heinemann and Viehweger (1991) model is applied, which is completed with the findings of Diaz (2013). Therefore, the research is descriptive-explanatory. Among the conclusions is that it is a relatively brief discursive activity, with a tripartite structure, where exposure, description and argument predominate, and overestimation tends to occur.

Keywords: Scientific review, specialized journal, multidimensional.



INTRODUCCIÓN

En la línea Análisis del Discurso y Tipología Textual interesa abordar los géneros discursivos desde el plano multidimensional (Bolívar, 2010), por lo que es propicio la aplicación del modelo procedural de Heinemann y Viehweger (1991) que fue aplicado por Castro (2005) en el contexto argentino. Este modelo consta de cinco (5) niveles: la función, la situación, los procedimientos, la estructuración y la formulación prototípica que se valen los escritores para componer nuevos textos. Por su parte, el modelo de análisis de Díaz (2013) se configura a partir de los Pasos y Movidas Retóricas de Swales (1990). La autora lo aplica en reseñas del área de Lingüística para ubicar sus secciones y marcas lingüísticas de cada parte.

Grosso modo, se puede decir que la reseña científica es considerada un género discursivo de nivel axiológico e informativo que da cuenta de los estudios que un investigador expone en un determinado campo del saber y de las valoraciones de los pares académicos sobre los tópicos que se suscitan en la ciencia. De esta manera, los aportes y los posibles vacíos teóricos y/o metodológicos que se puedan encontrar en el texto base se muestran en un nuevo texto producido por un reseñador. Esto genera nuevas teorías y posibilita la acomodación y la ampliación del conocimiento.

En palabras de Mostacero (2004a), la reseña científica “es una variedad textual que se constituye con procedimientos de tres clases: parafrásticos, metalingüísticos y metacríticos” (p. 59). En ella se presentan las ideas del autor a través del uso de términos propios, tecnicismos, de la disciplina en la que se circunscribe. Por consiguiente, su aplicabilidad no sólo es esencial en el contexto científico, sino que en el académico su presencia tiene un carácter epistémico, debido a que permite la adquisición de una escritura especializada, porque es un modelo cuya práctica contempla dos procesos complejos: el de la comprensión, lectura profunda y el de la producción textual.

Como se ha mencionado, para los fines de esta investigación interesa su abordaje en el contexto científico para evaluar las dimensiones que las definen, por lo que se ubica en revistas científicas (arbitradas e indexadas). Éstas, son los instrumentos para comunicar sobre los tópicos y cómo estos han sido tratados. Asimismo, facilitan “una distribución amplia de los resultados de la investigación y generan un avance en el conocimiento científico” (Branch y Villareal, 2008, p. 1).



En este particular, se plantea como objetivo general: Evaluar, desde un enfoque multidimensional, las reseñas científicas escritas por investigadores venezolanos. A él se le subordinan: 1. Establecer un modelo multidimensional a partir de los postulados de Heinemann y Viehweger (1991) y Swales en Díaz (2013), 2. Identificar los niveles y parámetros multidimensionales en las reseñas difundidas en revistas científicas venezolanas y 3. Caracterizar la reseña científica escrita por los investigadores venezolanos en función de las distinciones categoriales del modelo propuesto.

GÉNERO DISCURSIVO Y LA RESEÑA

En cada contexto se establecen formas de comunicaciones particulares. De allí que Bajtín (1982) refiera la noción de esferas sociales, en las cuales se presentan los géneros discursivos. Estos “son formas reconocibles y compartidas por los hablantes, quienes identifican los géneros por su formato externo y por el contexto en que se suelen producir; cada género discursivo responde a la necesidad de conseguir una intención comunicativa determinada” (Instituto Cervantes, 2014:1).

Zayas (2012) considera al género discursivo desde dos puntos de vista complementarios: “como producto de la actividad social y medio para interactuar en los diversos ámbitos y como un enunciado con unas características –temáticas, compositivas y de estilo– que reflejan el tipo de intercambio verbal que se lleva a cabo” (p. 72). Por ello, a los analistas del discurso les interesa la noción de género discursivo, puesto que se busca entender sus usos en la ciencia; a saber, cómo se construyen los textos en las disciplinas. Entre los géneros que se escriben está la reseña que, para Mostacero (2004b) es: una subespecie, una variedad muy especializada de producto académico, que tiene el propósito de ofrecer a un público selecto una información completa y crítica, cuyo referente es un texto fuente considerablemente mayor” (p. 400).

Por su parte, Pinto (2010) refiere que es “Una modalidad discursiva escrita, que responde a las demandas de una comunidad científica por ser originaria del mundo de las ciencias y de las publicaciones especializadas (revistas, periódicos, libros)” (p. 40). En general, la reseña es un medio para resaltar el valor epistémico de la escritura, ya que más allá de informar, se accede a la cultura escrita especializada y, por lo tanto, al conocimiento y a la valoración de éste.



Modelo multidimensional de los germanos

Heinemann y Viehweger (1991) establecen un modelo que parte de cinco niveles con sus respectivos parámetros. Éste queda explicitado de la siguiente manera:

1. El primer nivel es el funcional, éste tiene que ver con el efecto que se produce en el usuario. Para ello, el escritor puede hacer uso de cuatro (4) funciones textuales (denominadas también parámetros), éstas son: expresar, contactar, comandar e informar.
2. El segundo nivel, el situacional, “Da cuenta del lugar, tiempo, conocimiento sobre contextos comunicativos, instituciones y formaciones sociales” (Ciapuscio citado en Castro 2005: 169). Asimismo, existen cinco (5) parámetros: marco interaccional (Actividades comunicativas independientes y superiores no comunicativas), organización social de las actividades (Distingue los diferentes ámbitos comunicativos: educativo, comercial, judicial, entre otros), número de hablantes (puede ser un grupo selecto o numeroso), roles sociales de los interactuantes (rol simétrico o asimétrico) y situación contextual (Da cuenta del tiempo y lugar).
3. El nivel procedimental es el “modo de conducirse de los interactuantes para lograr objetivos preestablecidos o que se han planeado a partir de determinadas situaciones” (Castro 2005: 19). Aquí está presente: a) el desarrollo textual que depende del tipo de texto, aquí interesa qué, cómo y cuánto desarrollar; b) los pasos estratégicos de procedimientos, que van desde los simples (comparar o ejemplificar) hasta los complejos (narrar, describir, argumentar); c) los procedimientos tácticos como la atenuación y la sobrevaloración, por ejemplo.
4. El nivel estructural consta de un núcleo textual, una parte inicial y una parte terminal.
5. Nivel de formulación prototípico, se refiere a los estilos de esquemas textuales. En este caso, destacan dos campos del saber: las máximas comunicativas y “los modelos de formulación: lexemas específicos de cada clase textual, colocaciones o constituyentes textuales estereotipados” (ob., cit.: 20).

Modelo de Pasos y Movidas retóricas

Las movidas retóricas (en adelante, MR) son las que posibilitan los propósitos comunicativos de cada parte que conforma una sección y los pasos retóricos (P) son aquellos micropropósitos que permiten que se dé ese propósito comunicativo. Este



modelo, creado por Swales (1990) tiene como finalidad explicar la estructura de las introducciones de los artículos de investigación; sin embargo, otros estudiosos lo han adaptado a otras partes de ese género como Sabaj (2011); a trabajos de investigación, específicamente a las conclusiones, como el caso de Espejo (2006) y en reseñas científicas tal como lo estudia (Díaz 2013).

De esta investigación interesan precisamente los hallazgos de Díaz (2013), los cuales, en una primera instancia muestran las tres partes que componen las reseñas de libros: sección 1: presentación del libro, sección 2: descripción de la estructura y el contenido y sección 3: conclusión evaluativa del libro.

Ahora bien, para especificar cada una de esas MR con los pasos que se generan en cada sección se tiene que, en **presentación del libro**, aparece la MR1 (Movida Retórica número uno): establecimiento de los alcances, en ella se suscitan los pasos (P): P1 Anuncio del tema, P2 justificación de la obra y P3 qué se busca del texto. La MR2, contextualización y su subdivisión MR2.1: Contextualización general, conlleva al P4 que es el establecimiento del espacio de investigación. La MR3, indicación de la audiencia, da cuenta de P5: Los destinatarios y P6: La formación de los destinatarios. La MR4, valoración, se ramifica en MR4.1: valoración del autor y la obra y ambas originan al P7 que es el reconocimiento de la trayectoria del autor y P8, la valoración de la obra.

En relación con la segunda parte de las reseñas de libros: **descripción y resumen de contenido**, se presentan seis movidas, algunas de ellas aparecieron en la presentación y se repiten en esta sección. Asimismo, se cuentan seis pasos. Para ello, se continúa el conteo de las movidas y pasos del primer grupo. La MR5, estructuración, tiene como P9: anuncio de la estructura del libro. La MR6, resumen, permite la aparición del P10, síntesis del contenido de cada sección del ejemplar. Después de esto se repiten MR2, Contextualización, y MR2.2: Contextualización de cada sección y el P11 presentación del marco referencial de cada parte de la obra. La MR4, valoración y su subdivisión MR4.2, valoración de cada sección, originan al P12 Ponderación de diferentes aspectos por cada sección, P13 Crítica de cada parte y P14 Recomendaciones en función de las críticas.

Para la **conclusión evaluativa**, tercera parte del texto, se perfilan tres movidas y tres pasos. Están nuevamente MR4, valoración, y MR4.3, valoración general, donde se presencian el P15, la evaluación positiva y general del texto y P16 la crítica general de



la obra. Finalmente, la MR7: Proposiciones, posibilita el P17, que son las recomendaciones.

La forma como se construye el conocimiento en este género permite entender y corroborar la función evaluativa de la reseña, en la cual, ciertas movidas pueden repetirse para reforzar los propósitos comunicativos globales de cada sección. Del mismo modo, propósitos comunicativos particulares también se pueden aparecer en varias oportunidades.

METODOLOGÍA

La investigación es de nivel descriptivo y explicativo. Descriptivo porque, como expresan Hernández, Fernández y Baptista (2010), se busca, en este estudio, especificar las propiedades y propósitos comunicativos de las reseñas científicas. Es explicativo, debido a que la investigación “se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relacionan dos o más variables” (p. 84).

Ahora bien, el corpus se configura a partir de nueve (9) revistas: Akademos, Acción Pedagógica, Boletín de Lingüística, Bolivarium, Entre Lenguas, Revista Geográfica Venezolana, Revista Latinoamérica de Estudios del Discurso, Teoría Didáctica de las Ciencias Sociales y UCSAR. Los criterios de selección apuntan a que las revistas sean del país, que contengan en todos o, algunos de sus números, reseñas científicas, que los reseñadores sean venezolanos o estén adscritos a universidades nacionales y se establece un período de publicación desde el 2009 hasta el 2014.

La muestra está representada por 15 reseñas. Para la codificación se parte, como lo hizo en su momento Díaz (2013), del nombre de la revista abreviado, la letra R por la palabra reseña y el número de reseña extraída de una misma revista: APR1 (Acción Pedagógica, reseña 1), ELR1 (Entre Lenguas, reseña 1), UCSARR1 (UCSAR, reseña 1), BLR1 (Boletín de Lingüística, reseña 1), RLEDR1 (Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso, reseña 1), BoR1 (Bolivarium, reseña 1), RGVR1 (Revista Geográfica de Venezuela, reseña 1), TDCSR1 (Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales, reseña 1).

En relación con la unidad de análisis, ésta “corresponde a la entidad mayor o representativa de lo que va a ser objeto específico de estudio en una medición y se refiere al qué o quién es objeto de interés en una investigación” (Rada, 2007: 1). En este caso, es el texto que es un conjunto estructurado de signos y que en palabras de Bernárdez (1982) es “producto de la actividad verbal humana, que posee siempre



carácter social; está caracterizada por su cierre semántico y comunicativo”, se basa en “las reglas propias del nivel textual y las del sistema de la lengua” (p. 85). Por eso, se estudian las reseñas en su totalidad (como un todo coherente), debido a que interesa su contenido semántico y sus fines comunicativos. La técnica que se emplea es el análisis del discurso. Éste es el análisis de la lengua en su contexto de uso que, en este caso, es el científico, por lo que interesa comprender sobre esos componentes a través del modelo multidimensional.

RESULTADOS

De acuerdo al modelo presentando, se explicita el nivel funcional, cuyos parámetros son: informar, expresar, comandar y contactar. De la muestra, se ilustra esa información que en las reseñas se exponen:

1. ILSE es un grupo de investigación del Departamento de Filología Española y Latina de la Universidad de Almería. La línea de investigación de este grupo se enfoca en el discurso oral en español y, por esta razón, se aproxima a todas aquellas disciplinas que puedan hacer aportes acerca del lenguaje en uso, a saber: análisis del discurso, pragmática, sociolingüística, lingüística textual, entre otras (AKR1). Como se observa, en este caso informan sobre el significado de ILSE para ampliar el panorama contextual. Asimismo, en los ejemplos se visualizan las funciones: expresar y comandar. Ésta última, como refiere Castro (2005), aparece de forma implícita o explícita:
2. En consecuencia, es una obra *altamente recomendable* para investigar, estudiar, reconocer, curiosear, comparar y aprender; algunos se saltarán la información adicional e irán directo a las definiciones, otros aprovecharán al máximo toda la información ofrecida, pero, sin duda, todos *podrán disfrutar*, pues para todo da el Diccionario de Americanismos. (BLR2).
3. Queremos resaltar la *enorme contribución* de esta obra, la cual se constituye en una *referencia obligada* tanto para los investigadores y profesores, como para los estudiantes de las distintas disciplinas que se interesen en el estudio de los usos del lenguaje fundamentalmente en el contexto latinoamericano. (RLED2)
4. A quienes comparten el interés por la educación y en especial a los maestros es *recomendable* la lectura del libro de Andrés Oppenheimer. (TDCSR1).
5. Para el reseñador esta función es importante, puesto que por medio de la información que presenta de un texto base busca atraer a los lectores con la finalidad de que accedan a sus líneas, compartan las ideas o presenten otras



valoraciones. Para eso aparece la función contactar, donde los investigadores revelan sus nombres, las instituciones a las que pertenecen y, en ocasiones, sus direcciones electrónicas. Ejemplo: a) “Cristina D’Avolio. Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), cdavolio@gmail.com” (RLEDR2).

En relación con el nivel situacional del modelo multidimensional, específicamente en el marco de interacción, en este estudio, al igual que en Castro (2005), existe, en todas las reseñas, un acto perlocucionario, porque interesa que el lector realice una acción: acceder al ejemplar citado. Este aspecto se evidencia al mismo momento de comandar, debido a que en esa misma sugerencia el lector puede leer la fuente secundaria, acceder a la primaria y, si así lo desea, crear otro texto donde muestre su propia perspectiva.

Con respecto a los ámbitos comunicativos, el corpus se perfila en el ámbito especializado, en el cual aparecen las revistas de las diferentes disciplinas, por lo tanto, todos los casos se ubican en el contexto científico.

Por su parte, en los roles sociales se considera dos variantes: a) Puede existir un rol asimétrico cuando se considera la visión del reseñador, quien conoce a cabalidad el texto fuente y la visión que puede tener el lector quien sólo ha leído la reseña sobre ese texto; b) También puede darse un rol asimétrico cuando el reseñador, especialista en un área, orienta su escrito a un público novato, ejemplo: estudiantes y puede ser un rol simétrico cuando se dirige a sus pares académicos que manejan el mismo registro tecnolectal. Ejemplos:

1. “Patrick Charaudeau nos ofrece un trabajo de sumo interés *para los analistas políticos y del discurso*”. (RLEDR1)
2. Se puede concluir que la magnitud y profundidad de esta obra la hace muy compleja y difícil de manejar, comenzando por su volumen físico. *Para el lector común resulta muy complicado* el sistema de marcas y signos... (BLR2)
3. Este libro es una excelente propuesta *para estudiantes y docentes*, particularmente, para atender las carencias y necesidades de los estudiantes que ingresan a las universidades (...) Es por eso que el libro *está dirigido a estudiantes preuniversitarios* y de asignaturas como Lengua Española, Castellano Instrumental o Lenguaje y Comunicación, que forman parte de los estudios básicos de casi todas las universidades. (UCSARR1)



4. Este libro fue meticulosamente concebido *para aquellos aprendices* que por primera vez se aventuran a descubrir y cultivar sus conocimientos y habilidades en la lengua inglesa. (ELR1)

En los ejemplos 5 y 6 existe una relación simétrica, porque va dirigido a una audiencia especializada (pares académicos), específicamente analistas políticos y del discurso (caso 5) y lingüistas (caso 6), en este último aclaran por qué no está orientando a cualquier grupo. De allí que sea para uno reducido. En estos ejemplos como la situación contextual se ubica en una especialidad en particular, el número de hablantes es pequeño, ya que la jerga científica, el tópico y el tratamiento que se le da a los géneros discursivos pueden ser entendido sólo por quienes dominan y actúan en ese espacio que no es común para quienes no son conocedores del estado del arte.

Por su parte, en 7 y 8 la comunicación es asimétrica, debido a que se dirigen a un público menos experto, por lo tanto, la audiencia puede perfilarse como numerosa. Pero en el caso 8, se ubica en no común, ya que no todos los estudiantes universitarios estudian el inglés como segunda lengua.

En relación con los tipos de procedimientos, dan cuenta de cómo los escritores desarrollan sus textos, qué temas abordan, cuáles órdenes discursivos utilizan y cuánto quieren reflejar en esos escritos. El reseñador toma autoría de su propio texto, es él quien decide qué manifestar en sus líneas; sabe el porqué de su elección y esto puede hacerlo porque conoce la obra fuente. Verbigracia:

1. Resultaría *demasiado extenso y repetitivo* hacer la reseña de cada uno de los apartados de este capítulo. *En su lugar es preferible...* (UCSARR1)
2. Hablar de una obra tan *grande y llena* de detalles como el Diccionario de Americanismos (DAA) es una tarea nada sencilla; sin embargo, en la presente reseña, *trataré de incluir la información que resulte más útil, interesante y novedosa* para cualquier lector. (BLR2).

Otros de los procedimientos son los pasos estratégicos, se estima que al especificar algo, lo explican, para ello fundamentan las ideas. Como ejemplo de ello se tiene:

3. El cap. I se denomina "Teoría Básica" y consta de tres unidades. La primera se ocupa de los aspectos formales de la escritura (pp. 19-29), *entendiéndose por "formales" las dificultades con las mayúsculas, la acentuación y las palabras que se escriben unidas o separadas. Este bloque se caracteriza por poner atención al uso y*



proporcionar ejemplos mediante citas tomadas de Vivaldi, Marcos Marín, el Grupo Océano, etc., y conceder poco espacio a la teoría, casi siempre implícita o sugerida. (UCSARR1)

En 11 se observa cómo especifican lo que está en el texto reseñado, al mismo tiempo que aclaran esos aspectos que pueden crear duda o inquietud en el lector. Esto se da, con mayor incidencia, al momento de presentar la obra y señalar sus partes. Hay que aclarar que, para distinguir ambos parámetros en el texto, lo que concierne a explicación se colocó en cursiva para mayor visualización.

En lo que respecta a pasos estratégicos y tácticos, en momentos puntuales de las reseñas los estudiosos se valen de la narración para contar un suceso:

4. El nacimiento de la lingüística como ciencia, es decir, *el momento cuando se reconoce* que cumple con los requisitos antes mencionados, se ubica a principios del siglo XX. No obstante, no se debe pensar que el nacimiento de la lingüística marca el inicio de la preocupación del hombre por explicar y entender el lenguaje, puesto que dicha preocupación ha estado presente desde el comienzo mismo de la historia del hombre. (BLR1)

Por su carácter informativo y objetivo, se exponen las ideas del autor; además, se acude a la descripción por la necesidad de especificar las partes del texto fuente. En consecuencia, estos pasos están presentes en todos los ejemplares. Por su parte, la comparación es un mecanismo poco utilizado por los reseñadores, salvo en los casos que reseñan un libro que tiene más de una edición o cuando confrontan teorías; a saber, al momento que se citan otros estudiosos que tienen visiones distintas al autor reseñado. Ejemplo:

5. *En contraste* con la primera publicación, las variaciones que contiene esta edición se basan en la retroalimentación obtenida por parte de los docentes de inglés alrededor del mundo... (ELR1)

Entretanto, la ilustración es poco recurrente en este género, sólo en dos casos puntuales se observó (BLR1, BoR1 y RLED1). En lo que atañe a la argumentación, se presencia al momento de fundamentar una idea y cuando se valora el texto o el autor, allí la voz del reseñador expresa su punto de vista.

En lo concerniente a tácticas particulares, al igual que en la muestra de Castro (2005), los reseñadores venezolanos se caracterizaron por la objetividad y sobrevaloración con el uso de adjetivos como: *calidad y profundidad, excelente*



propuesta, secciones breves y ágiles, atinadas referencias, gran solidez, riqueza documental, muy útil...

Asimismo, se observó acentuación personal en el caso de BLR2: *¡Bravo por este gran logro!* Algunos casos se incorporan elementos atenuadores que sirven para “criticar a otros autores con precaución y evitar críticas potenciales de parte de sus pares” (Morales, 2008: 2). Ejemplo: *“Pese a estas observaciones, la obra constituye un aporte valioso...”*. (BLR1)

En lo que respecta a la estructura de la reseña científica y siguiendo la noción de pasos y movidas retóricas. En la parte inicial, presentación, da cuenta de varias movidas. La primera MR1 es establecimiento de los alcances, la cual se evidenció en todas las reseñas; no obstante, en los pasos hubo discrepancia, puesto que no todas presentan los pasos completos. Entre los que aparecen están: P1 Anuncia el tema, P2 Justifica la obra y P3 Indica qué busca el texto. Como ejemplos de este propósito comunicativo se tiene:

14. El estudio de *los géneros discursivos* se ha convertido en un importante y provechoso campo de investigación y, en los últimos años, ha despertado un interés especial entre los analistas del discurso debido a su pertinencia para la formación académica y profesional. Sin embargo, el problema de la definición y clasificación de los géneros discursivos sigue suscitando discusiones entre los investigadores y esta obra es una prueba de ello. (RLEDR2)

Aquí, el tema (P1), lo justifican (P2) e indican qué busca el texto base (P3). Del mismo modo, como MR2 se tiene que contextualiza, lo que conlleva al establecimiento del espacio de investigación (P4) que es Análisis del Discurso. También se cumple la MR3: indicación de la audiencia: especialistas del discurso.

En la segunda parte de la reseña científica, los escritores se valen de la exposición y descripción para mostrarles a los lectores la estructura del texto base (MR5). para ilustrar la aparición de esta movida y el paso 9 (Anuncia la estructura de la obra) está:

15. Este trabajo, escrito en el trascurso de los años 1990 y 1997, *consta de tres partes.*

Cada capítulo sigue un modelo consistente y construido alrededor de la misma serie de preguntas, a saber: “¿Cuál es la teoría?”, “¿Cuáles son los constructos teóricos más importantes?”, “¿Qué es lo que cuenta como evidencia?”, “¿Cuáles son los malos entendidos más comunes acerca de la teoría?” (ELR2)

En el fragmento citado se anuncia la estructura del texto principal (P9), pero de una forma muy concisa, sólo mencionan los títulos de esas partes. La siguiente movida



MR6: el resumen, tiene como P10 Sintetizar ese contenido que fue anunciado, para ello se tiene:

16. *El primer capítulo*, Los géneros: una perspectiva socio-comunicativa, de Patrick Charaudeau *está orientado hacia* el problema de la definición y clasificación de los géneros. Propone enfocar el estudio de los géneros a partir de la vinculación entre las prácticas lingüísticas y los ámbitos de las prácticas sociales. (RLEDR2)

Esta parte es la más descriptiva de las reseñas, puesto que “sirve como guía breve para hacernos una idea de qué asuntos trata un libro” (Navarro y Abramovich en Natale, 2012: 39). Ahora, La MR2.2 contextualiza cada sección y P11 da cuenta del marco referencial de cada parte de la obra. Aquí se exponen las teorías, autores y conceptos que sustentan el estudio, por cuanto suele utilizarse citas:

17. Lo que sugiere Cassany con este segundo capítulo casi *podría resumirse en una frase de David Riesman*: “Estudia las frases que parecen ciertas y ponlas en duda”. (APR1)

Después de explicitar las divisiones y contenido del texto base, en muchos casos se introducen valoraciones, las cuales permite diferenciar las ideas del autor con la voz del reseñador:

18. Finalmente, Ciapuscio concluye señalando la necesidad de incorporar a la competencia del traductor, el conocimiento de los géneros, no sólo de la lengua de partida, sino también de la lengua meta. La tipología multidimensional propuesta en este trabajo *podría constituir* un instrumento valioso para alcanzar este fin. (RLEDR2)

Es de considerar que, en ese desarrollo de las reseñas, la mayoría de los casos sólo incluyen evaluaciones al final de sus escritos. En RGVR1 y en UCSARR1 sí se incluyen críticas en el desarrollo (P13), por lo que los reseñadores acuden a “elementos de cortesía para criticar el texto fuente, que, por medio de la reseña, hasta puede repararse (mejorar errores)” (Navarro, 2011: 115):

19. *No obstante, creo que por razones de espacio* sólo se trabaja un solo tipo de texto, lo cual *restringe* su provecho... Igualmente, *no todas las modalidades reciben la misma atención*, ya que la instrucción es una de las más breves, mientras que la exposición es la más variada, interesante y didácticamente más provechosa... (UCSARR1 en relación a la Unidad III)

La última parte de la reseña está conformada por las conclusiones. Allí se desprenden dos movidas. La M4.3 es Valora de manera general. En este sentido, el estudio de Díaz (2013) revela que los pasos que contempla son P15: Evalúa positivamente la obra en general y P16: Critica la obra en general. La muestra que



conforma esta investigación, en su mayoría, coincide con P15; pero, sólo se observó la aparición de P16 en dos muestras. Un ejemplo de valoración positiva es:

20. En términos generales, el *libro resulta de gran utilidad* para los interesados en el estudio del lenguaje por tres razones fundamentales: en primer lugar, *por la importancia que tiene la difusión del trabajo de los investigadores del grupo ILSE*, cuyos aportes al análisis del discurso oral son indiscutibles. En segundo lugar, *por lo novedoso de la investigación (...)*. En tercer lugar, *el texto resulta interesante por la gran variedad de enfoques...* (AKR1)

En las reseñas analizadas hubo preponderancia por la evaluación positiva al final, por lo que pocos investigadores expresaron críticas negativas o precisaron vacíos en los textos. Esto no significa que los reseñadores no sean expertos en las temáticas que abordan, sino que las obras reseñadas no tienen aspectos negativos a considerar. Quizá muchos no tengan la producción de las reseñas como una de sus funciones académicas. Sin embargo, se conoció que son investigadores activos en las universidades a las que pertenecen. Este resultado concuerda con lo que plantea Navarro (2011): con el tiempo las reseñas dejaron de manifestar evaluaciones dentro de cada función, por tanto, optaban sólo por una evaluación positiva al final del género.

Por último, la MR7: Propositiones, a la que se le subordina P17: Indica modos de actuación determinados, se da al momento que recomiendan la lectura del texto base, Aquí los reseñadores se dirigen a la audiencia con el fin de que ésta acceda al texto original.

CONCLUSIONES

La reseña científica es un género discursivo informativo y evaluativo de poca extensión, ella permite actualizar sobre los avances y hallazgos que surgen en las disciplinas. Su construcción es compleja, porque amerita de dos procesos: el de la comprensión y la producción textual. Sin embargo, a pesar de saberse esto, su aparición en las revistas especializadas no es constante y tal parece que es poco valorada dada su complejidad. A razón de ello, los encargados de revistas como la ALED manifiestan su preocupación por esta situación.

Ahora bien, el establecimiento del modelo multidimensional que partió de los postulados de Heinemann y Viehweger citado en Castro (2005) y Swales citado en Díaz (2013), permitió tener una mayor visión de cómo se construyen las reseñas en el contexto científico venezolano. Como en este estudio se trabajó con el texto en general, se pudo considerar elementos particulares como los órdenes discursivos hasta



su estructuración que parte de las movidas retóricas y los pasos estratégicos que cada parte contempla.

Por ser un género que se produce en un contexto científico aborda temas que manejan los miembros de esa esfera social. Por eso, las reseñas analizadas estaban escritas para ser leídas por lingüistas (ALED y Boletín de Lingüística), por expertos en Geografía (Revista geográfica venezolana), por educadores (Acción pedagógica y Akademos), por conocedores de idiomas modernos (Entre lenguas), por historiadores (Bolivarium) y por especialistas en Ciencias Sociales (TDCS y UCSAR).

En ese sentido, a nivel situacional, las reseñas, en su mayoría, estaban dirigidas a grupos selectos, pequeños y no comunes, salvo en aquellos casos donde el reseñador consideró que el texto fuente, y por ende su reseña, estaba orientada a un grupo más numeroso, menos experto. De allí que se ubicasen roles asimétricos cuando se dirigían a estudiantes y roles simétricos cuando sólo se dirigían a sus pares académicos.

De acuerdo con los procedimientos, todos los reseñadores al especificar un planteamiento lo explicaban y fundamentaban. Del mismo modo, acudieron a pasos estratégicos predominantes como la exposición, la descripción y la argumentación. Allí se evidencia el carácter informativo y valorativo del género, el cual procura equilibrar las ideas del autor y la voz del reseñador. De esta forma, las reseñas se caracterizan por ser objetivas y presentar sobrevaloraciones que le permiten exaltar los valores del texto base.

Asimismo, su estructura es prototípica, está formada por tres partes esenciales. No obstante, en cada fragmento se evidenció ciertas discrepancias. En algunos casos, en la presentación, incorporaban datos del autor, en otros no. En el resumen de los capítulos, en la mayoría no hubo comentarios críticos.

Díaz (2013) refiere que la tendencia es insertar la evaluación positiva al final de las reseñas. Lo mismo se evidenció en la muestra analizada, por lo que se puede decir que hay un énfasis en abrir con la temática, precisar datos del autor (en algunos casos), el contexto, la estructura del texto y, en las conclusiones, se presenta un comentario que, como se anunció, tiende a lo positivo. El hecho de que no aparezcan críticas sobre el texto base no significa que el reseñador no conozca sobre la temática o el género. Éste puede considerar ese texto como un gran aporte para la comunidad científica.



La aplicación de los componentes multidimensionales en las reseñas escritas por venezolanos permitió asomar cómo estos escriben; sin embargo, no hubo mayor divergencia con los resultados de Castro (2005), quien lo aplicó en Argentina, esto permite inferir que es un género estandarizado en términos de forma y en cuanto a fondo se vale de mecanismos particulares que el reseñador utiliza para componer su género.

En líneas generales, se puede decir que esta primera aproximación permitió evaluar la reseña como un género discursivo que adquiere características multidimensionales, además que es multidisciplinar. Por eso, se utilizaron reseñas de distintas áreas y, por supuesto, sus reseñadores son estudiosos especializados. No obstante, estos investigadores, en su mayoría, han publicado pocas reseñas, por tanto, el llamado que hacen las editoras de la ALED sigue en vigencia. Esto debido a que las comunidades científicas se nutren con este género por sus funciones, particularidades y valor epistémico, lo que permite que pares académico y estudiantes se acerquen a nuevas lecturas, incluso aquellas que son de difícil acceso.

REFERENCIAS

- Bajtín, M. (1982). *Estética de la creación verbal*. Madrid: Siglo XXI.
- Bernárdez, E. (1982). *Introducción a la Lingüística del Texto*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Bolívar, A. (2010). Los géneros académicos evaluativos. *ALED* [Revista en línea], 10(2). Disponible: <http://aledportal.com/wp-content/themes/aled/descargas/10-2.pdf>. [Consulta: 2014, junio 6].
- Branch y Villareal (2008). *Redacción de trabajos para publicaciones científicas*. Asociación Argentina de Ecología.
- Castro, E. (2005) en Cubo de Severino, L. (coord). *Los textos de la ciencia. Principales clases de discurso académico-científico*. Córdoba- Argentina: Comunicarte.
- Díaz, L. (2013). *La reseña académica: su configuración retórica*. Ponencia presentada en el XXX Encuentro Nacional de Docentes e Investigadores de la Lingüística. Miranda (Venezuela), 8-12 de junio de 2013.
- Espejo, C. (2006). La movida concluyendo en torno al tema en informes de investigación elaborados por estudiantes universitarios. *Onomázein* [Revista en línea]. 13 (1), 35-54. Disponible: http://www.onomazein.net/03_Numeros/N13/N13.html. [Consulta: enero 15, año 2014].



- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista M (2010). *Metodología de la investigación*. (5ta ed). México: McGRAW-HILL.
- Instituto Cervantes (2014). *Géneros discursivos*. [Página Web en Línea]. Disponible: http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/generosdiscursivos.htm [Consulta: 2014, diciembre 12].
- Mostacero, R. (2004a). Análisis de la reseña como texto científico. *Revista Investigación y Educación*. 1 (2); pp. 51-62.
- Mostacero, R. (2004b). Procesos metacognitivos en la construcción de la reseña científica. *Cuadernos de lengua y habla*. Nro 3, Homenaje a Paola Bentivoglio, pp. 399-415.
- Natale, L. (coord.) (2012). *En carrera: escritura y lectura de textos académicos y profesionales*. Argentina: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Navarro, F. (2011). *Análisis histórico del discurso. La evaluación en las reseñas del Instituto de Filología de Buenos Aires (1939-1989)*. España: Universidad de Valladolid.
- Pinto, N. (2010). *La reseña en el ámbito universitario: una visión integradora de los procesos de comprensión y producción textual*. Trabajo de ascenso no publicado. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico "Rafael Alberto Escobar Lara", Maracay.
- Rada, G. (2007). *Unidades de análisis*. [Documento en Línea]. Disponible: <http://escuela.med.puc.cl/recursos/recepidem/introductorios6.htm>. [Consulta: enero 15, año 2013].
- Sabaj, O. (2011). Construcción de un modelo de movidas retóricas para el análisis de artículos de investigación en español. *Revista Onomázein* 24 (2); pp. 245-271.
- Zayas, F. (2012) *Los géneros discursivos y la enseñanza de la composición escrita*. [Documento en Línea]. Disponible: www.rieoei.org/rie59a03.pdf. [Consulta: octubre 15, año 2014].



RESUMENES CURRICULARES

Vanessa Guzmán



Profesora de lengua y literatura y magíster en Lingüística egresada de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador de Maracay. Dictó, en pregrado, cursos como Lengua española y aprendizaje de la lectura y la escritura en preescolar y, en posgrado, Teoría lingüística y Enseñanza de la lectura y la escritura. Ha sido autora de varias ponencias presentadas en el marco del ENDIL y distintas jornadas institucionales. Ha trabajado como correctora de estilo y árbitro en publicaciones de la revista multidisciplinaria, Dialógica. Ha fungido como jurado en trabajos de grado presentados en las maestrías de Lingüística y Educación superior de la UPEL - Maracay. Dirección electrónica: vanessalissettebrito@gmail.com

Naendry Pinto



Profesora de Castellano y Literatura (IUPEMAR, 1982). Magíster en Lingüística (UPEL Maracay, 2001), Doctora en Educación (UPEL, Maracay, 2013), Posdoctorado en Investigación (UPEL, 2014). Profesora con la categoría de Asociado, Dedicación exclusiva, del Departamento de Castellano y Literatura; y Coordinadora de la Maestría en Lingüística, UPEL Maracay.
