



REVISTA

educare

*Órgano Divulgativo de la Subdirección de Investigación y Postgrado
del Instituto Pedagógico de Barquisimeto "Luis Beltrán Prieto
Figueroa"*

BARQUISIMETO – EDO. LARA – VENEZUELA

NUEVA ETAPA
FORMATO ELECTRÓNICO
DEPOSITO LEGAL: ppi201002LA3674
ISSN: 2244-7296

Volumen 18 N° 3
Septiembre-Diciembre 2014

**RÚBRICA DE DISEÑO INSTRUCCIONAL PARA AULAS
VIRTUALES EN LA DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**RUBRIC OF INSTRUCTIONAL DESIGN FOR VIRTUAL
CLASSROOMS IN HIGHER EDUCATION TEACHING**

Giosianna Polleri*

Juana Jiménez**

*** Universidad Centrocidental Lisandro Alvarado (UCLA)**

****Universidad Pedagógica Experimental Libertador – Instituto
Pedagógico de Barquisimeto (UPEL - IPB)**

**RÚBRICA DE DISEÑO INSTRUCCIONAL PARA AULAS VIRTUALES EN LA
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

***RUBRIC OF INSTRUCTIONAL DESIGN FOR VIRTUAL CLASSROOMS IN
HIGHER EDUCATION TEACHING***

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Giosianna Polleri*

UCLA

Juana Jiménez

UPEL - IPB

Recibido: 01-10-2014

Aceptado: 15-12-2014

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar una rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales en la docencia universitaria, se ubicó en la modalidad de proyecto especial apoyado en una investigación de campo descriptiva. La misma se desarrolló en tres fases: la primera diagnosticó necesidad de la rúbrica, para lo cual se elaboró un instrumento con preguntas dicotómicas, validado por expertos y aplicado a docentes de la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA) específicamente del Decanato Experimental de Humanidades y Artes (DEHA) y del Instituto Pedagógico de Barquisimeto (UPEL – IPB). En la segunda fase se diseñó la rúbrica atendiendo a indicadores del Modelo Instruccional del Método Divás (Díaz, 2006). Por último, la tercera fase correspondió a la validación de la rúbrica. La misma representa una guía que incidirá en el fortalecimiento del proceso de desarrollo de aulas virtuales en las Instituciones Educativas universitarias.

Descriptor: aulas virtuales, diseño instruccional, modelo instruccional del método Divás.

ABSTRACT

The present study aimed to design a rubric of instructional design for virtual classrooms in higher education teaching. It was placed into the special project modality supported by a descriptive field research. Three stages were followed to reach the goal: first, a rubric needs analysis by using a researcher made questionnaire which was validated by experts and applied to teachers from the University Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA), specifically from Experimental Deanery of Humanities and Arts (DEHA) and from the Pedagogical Institute at Barquisimeto (UPEL-IPB). Secondly, the rubric was designed according to the indicators of the Instructional Model of the Divás Method (Díaz, 2006). Finally, in the third stage, it was validated. The rubric represents a guide that will influence the strengthening of the development process of virtual classrooms in higher education institutions.

Keywords: virtual classrooms, instructional designs, instructional models of Divás Method.

*Docente-Investigadora de la línea de investigación Estrategias, Recursos e Innovaciones Pedagógicas en Educación Técnica del Núcleo NIGEC de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL). Personal ordinario de la UCLA. Doctorante UPEL-IPB. giosianna@gmail.com

** Docente-Investigadora de la línea de investigación Estrategias, Recursos e Innovaciones Pedagógicas en Educación Técnica del Núcleo NIGEC de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL). Jefe del Departamento de Educación a Distancia de la UPEL-IPB. juanajimenez37@gmail.com

INTRODUCCIÓN

El uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) aplicadas a la educación ha impulsado modernas modalidades de enseñanza, específicamente en la educación a distancia emerge la llamada educación virtual, la cual como expresa Gros (2011), se caracteriza por ampliar el acceso a la educación a través de Internet; promover el aprendizaje independiente, colaborativo y el trabajo en grupo; fomentar el aprendizaje activo; darle mayor fluidez a la comunicación entre docentes y participantes; crear comunidades de aprendizaje y estar centrada en el estudiante.

En lo que se refiere al Sistema de Educación Superior, en virtud de ser uno de los elementos estratégicos con que cuentan los poderes públicos en su intento de asegurar el desarrollo de sus países, la introducción y desarrollo de las TIC plantean nuevos retos de crucial relevancia que obligan a asumir y decidir diversas respuestas y alternativas. Al respecto, Molleda (2010) manifiesta “las nuevas tecnologías son consideradas instrumentos para lograr una mayor universalidad de la educación superior, mediante el uso de variadas formas de intervención para atender las necesidades educativas del individuo en todas las etapas de su vida” (p.4)

Asimismo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (citado por Dias, 2010), señala el deber del Sistema de Educación Superior en dar el ejemplo en materia de aprovechamiento de las ventajas y el potencial de las tecnologías de la información y la comunicación, velando por la calidad y manteniendo niveles elevados en las prácticas y los resultados de la educación, con un espíritu de apertura, equidad y cooperación internacional. Por esto, ha de crear nuevos entornos pedagógicos que van desde servicios de educación a distancia hasta sistemas virtuales de enseñanza superior, capaces de salvar las distancias y establecer sistemas de educación de alta calidad, favoreciendo así el progreso social, económico y la democratización así como otras prioridades sociales importantes.

Lo anterior, no deja duda de la responsabilidad de la Educación Superior en dar ejemplo en el empleo de las TIC en los procesos formativos y aprovecharlas como herramientas para lograr una mayor equidad de acceso a la educación y una mayor

universalidad mediante el uso de variadas formas de intervención, que va desde el soporte y uso de las tecnologías como apoyo en cursos presenciales hasta la virtualización total de programas de formación.

En este escenario diverso y complejo, las Instituciones de Educación Superior (IES) venezolanas no están exentas de la evolución de la educación a distancia y desafíos que plantean las TIC. Por ello, la Comisión Nacional de Currículo (CNC, 2010), en el marco de la VIII Reunión Nacional de Currículo y II Congreso Internacional de Calidad e Innovación en la Educación Superior, señala: las IES deben favorecer el desarrollo de las potencialidades de las TIC en tres áreas fundamentales: (a) para la generación, adquisición y difusión del conocimiento, (b) para el desarrollo de nuevos escenarios educativos y (c) para dar respuestas anticipadas a las necesidades sociales. Esto hace necesario propuestas académicas que vinculen estas tres áreas a fin de ofrecer respuestas innovadoras y pertinentes al todo social.

Del mismo modo, la Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU, 2012), en su propuesta de normativa sobre el Proyecto Nacional de Educación Superior a Distancia (ESaD), contempla:

La Educación Superior a Distancia en Venezuela, debe responder a los requerimientos actuales de la sociedad del conocimiento, y sustentarse en los avances científicos, tecnológicos y comunicacionales. Su desarrollo ha de favorecer la inclusión en el Sistema de Educación Superior; además, debe garantizar su calidad en términos de su eficacia, eficiencia y pertinencia. (p. 4)

Las consideraciones antes expuestas, permiten deducir que toda institución superior involucrada en la innovación académica con incorporación de las TIC que incursione en la EaD, debe incluir propuestas curriculares para sus programas de formación que cuiden y planeen la producción de espacios idóneos de aprendizaje y considere procesos de evaluación, fundamentales para preservar la calidad en la formación de sus estudiantes, teniendo como reto, superar o por lo menos mantener los mismos niveles característicos de los programas presenciales.

En este contexto, el diseño de ambientes de aprendizaje virtuales también llamados aulas virtuales, juega un papel importante. Sin embargo, es un proceso complicado sobre

todo cuando se intenta interrelacionar elementos instruccionales orientados en el participante y con la expectativa de generar aprendizajes significativos. (Andrade, 2014).

El éxito de un aula virtual, según autores como Cuicas, Casadei y Maldonado (2009), depende de un diseño instruccional bien organizado, el cual debe hacer énfasis no en lo tecnología sino en el contenido, la instrucción y el aprendizaje, de manera de poder establecer directrices para unificar criterios en la implementación del mismo. Díaz (2006) concuerda con lo mencionado, cuando señala que la educación virtual depende de diseños instruccionales que cuiden y planeen la producción de ambientes de aprendizaje idóneos para esta modalidad educativa, además de encontrar vías para la administración y evaluación del sistema.

Lo anterior está relacionado directamente con la consideración que la evaluación de los ambientes tecnológicos de aprendizaje es un proceso holístico que forma parte del diseño pedagógico, dónde integra e interrelaciona la sinergia entre los individuos con el desarrollo de su capacidad creativa e innovadora.

Se establece así una relación entre lo tecnológico, lo humano y otros aspectos que van desde lo sociológico, pedagógico hasta el diseño, organización y presentación de los materiales. Por esto, la evaluación en estos ambientes es un fenómeno complejo pues están inmersos múltiples variables que van desde el propio contexto institucional al curricular, pasando por las características, expectativas e intereses de los participantes y de los facilitadores que participan en el proceso y en la toma de decisiones.

En este sentido en los últimos años, la evaluación de programas de formación virtual y/o aulas virtuales han adquirido especial atención, así lo connota varios investigadores a nivel internacional como local, que en sus estudios centran su interés en modelos de diseño instruccional. Al respecto, el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia (CALED, 2013), diseñó un Modelo de Estándares de Calidad para la Evaluación de Cursos Virtuales, el cual está orientado a conducir los procesos de evaluación con fines de certificación de programas virtuales de formación. Este modelo comprende áreas como son: tecnología, formación, diseño instruccional, servicios y soporte con sus respectivos estándares e indicadores.

De igual manera, Castillo (2013), diseñó una guía para crear y evaluar cursos en línea en la Universidad de Puerto Rico en Aguadilla. Esta guía se orienta a aspectos generales como mensaje de bienvenida e información de contacto del docente, recursos y materiales, evaluación del estudiante, diseño de la instrucción y uso efectivo de la tecnología.

En un plano local, Duart y Martínez (citado en Ardila, 2012) definieron un modelo de evaluación basado en tres pilares: análisis interno de los procesos, análisis externo de los clientes-estudiantes y análisis de resultados de la actividad docente. Este modelo tiene la característica de aportar una visión sobre las habilidades que debe poseer un docente en este tipo de ambientes de aprendizaje, en las que destacan el dominio de la asignatura, destreza y habilidad en el manejo de herramientas virtuales y capacidad para adecuar los conocimientos a la práctica profesional, atributos tomados en consideración en la evaluación de aulas virtuales.

Asimismo, Sutrum, León y Medina (2012), diseñaron un modelo genérico de evaluación de cursos virtuales llamado Modelo MSL por las siglas de las autoras, que es susceptible de medir la calidad de la educación bajo el paradigma virtual en la Universidad Nacional Abierta (UNA). Está estructurado por dos estamentos: (a) Institución de educación superior (UNA) y (b) Políticas Educativas y cinco componentes del proceso educativo en la virtualidad: (a) Proceso Instruccional; (c) Rol del profesor en el entorno virtual; (d) Recursos tecnológicos; (e) Rol del estudiante en el entorno virtual; (f) Eficacia; (g) Eficiencia; (h) Pertinencia; (i) Relevancia y (j) Equidad.

Una referencia interesante es la que aporta Diaz (ob. cit) con su Método Divás, definido por su autora como “una herramienta metodológica de evaluación instruccional que permite detectar las fortalezas y debilidades presentes en un curso en línea a nivel de postgrado”. (p. 141). Este método está compuesto por tres elementos denominados modelos, el instruccional, el administrativo y el de procesos, donde se definen las actividades necesarias para evaluar un ambiente virtual.

De manera particular, su Modelo Instruccional, sustentado en la Teoría Constructivista de Kahn y Friedman, la Teoría de la Andragogía de Adam y la Teoría de la Comunicación de Weaver y Shanon, se refiere al análisis conceptual del producto instruccional a ser evaluado, en este caso un aula virtual, la cual debe ser analizada a través

de los elementos denominados facetas y las características que conforman los atributos. A partir de este modelo se da respuesta a que se quiere evaluar y por qué se quiere evaluar.

Las perspectivas que comprende este modelo son la organizacional, la instruccional y la tecnológica. La perspectiva organizacional evalúa todos aquellos aspectos de un aula virtual que están relacionados con la gestión del curso y el programa al cual el curso pertenece. Los elementos a ser evaluados son: pensum, planificación, evaluación y modalidades de evaluación.

La perspectiva instruccional, considera todos aquellos aspectos vinculados directamente al proceso enseñanza aprendizaje del aula virtual. Está definida por facetas tales como: programa del curso, facilitador/ profesor, participante / estudiante, guía de estudio y el ambiente de aprendizaje. Por último, la perspectiva tecnológica aprecia aquellos aspectos que están asociados a las tecnologías utilizadas para crearlo, gestionarlo y evaluarlo, contempla las facetas de medios de medios de interacción, guía de estudio y sitio web.

Es importante hacer énfasis que Divás y por consiguiente su modelo instruccional, tiene la particularidad de estar adaptado al contexto universitario y permite detectar fortalezas y debilidades presentes en un aula virtual a nivel de postgrado, a diferencia, el modelo MSL está basado en el estilo y la gestión de la Universidad Nacional Abierta, por lo cual es apropiado para esta universidad.

Al hacer referencia a parámetros universales para regular y evaluar la calidad de la educación virtual en sus distintas manifestaciones, como afirma Bermúdez (2010), aún no existen, por lo que cada institución debe establecer los más apropiados para sus programas y cursos virtuales, guiándose por la experiencia de otras instituciones, por sus propios requerimientos y por los de sus estudiantes.

Planteamientos que manifiesta la necesidad de criterios para evaluar el diseño instruccional de aulas virtuales desarrolladas por las Instituciones de Educación Superior venezolanas, y en particular las IES universitarias, se considera que son las llamadas a incursionar en la educación a distancia con incorporación de TIC como vías para lograr la democratización de la educación y consecuentemente lograr una mayor inclusión social en el ámbito educativo.

Desde esta percepción, obtenida de la revisión y observación por parte de las autoras, surge la presente investigación cuyo propósito fue Diseñar una rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales de pregrado y postgrado en la docencia universitaria, en lo sucesivo RUDIAVEDU. Reiterando la postura que, la rúbrica constituye un instrumento adecuado en la evaluación de aulas virtuales puesto que combina criterios de evaluación cuantitativos y cualitativos, además, dadas los supuestos previos, esta rúbrica está diseñada tomando como referencia el modelo instruccional del método Divás, por considerarlo completo debido a que integra diferentes perspectivas de evaluación (organizacional, instruccional y tecnológica), es sistemático y adaptable al contexto universitario.

De igual forma, resulta oportuno especificar el significado de rúbrica, también llamada matriz de valoración, según Ezzel (1997), es una guía para evaluar el funcionamiento de un multimedia basado en la suma de una gama completa de criterios. En este sentido, es importante resaltar el hecho de que históricamente la rúbrica ha sido utilizada para valorar el aprendizaje, los conocimientos y/o las competencias logrados por el estudiante en un trabajo o materia particular, sin embargo, tal y como lo señala Dodge (2001), actualmente es utilizada para evaluar distintos tipos de productos multimediales ya que cumple una función formativa (más que sumativa) y es un opción viable para otorgar criterios evaluatorios mixtos (cuantitativos y cualitativos).

Es por esto que para el presente estudio, se elabora una rúbrica basada en los atributos de las perspectivas del modelo instruccional del Método Divás, donde se utilizan criterios de presencialidad (Si –No) y criterios valorativos (RM- requiere mejora y NRM – no requiere mejora), además de un espacio para las observaciones del evaluador.

METODOLOGÍA

La naturaleza de la investigación se enmarca en la modalidad de Proyecto Especial, definida según el Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales de la UPEL (2006) como: “trabajos que lleven a creaciones tangibles, susceptibles de ser utilizadas como soluciones a problemas demostrados” (p 17). En tal sentido, el propósito del estudio se orientó a Diseñar una RUDIAVEDU, que sirva de

referencia para las IES universitarias venezolanas que están incursionando en la educación a distancia con TIC.

En atención a la naturaleza del estudio, la misma se apoyó en una investigación de campo descriptiva. El manual de normas de la UPEL (ob.cit), define a la investigación de campo como "...El análisis sistemático de problemas en la realidad, con el propósito bien sea de describirlos, interpretarlos, entender su naturaleza y factores constituyentes, explicar sus causas y efectos, haciendo uso de métodos de cualquier paradigma o enfoques de investigación conocidos o en desarrollos..." (p14).

En relación a lo descriptivo, Danke (citado por Hernández, Fernández y Baptista, 2010), expresa que "los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis" (p.60). En la presente investigación se tomaron los datos específicos de la situación existente, se describieron y analizaron éstos para conformar el diagnóstico.

Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación constituye el plan general del investigador para obtener respuestas a sus interrogantes o comprobar la hipótesis de investigación. El mismo desglosa las estrategias básicas que el investigador adopta para generar información exacta e interpretable. Para Kerlinger y Lee (2000), el diseño de la investigación consiste en "La metodología o pasos a seguir para obtener la información requerida para el estudio" (p. 87), es decir, es un plan estructurado de acción, orientado a la obtención de información o datos relevantes a los problemas planteados. En función de lo expuesto, se ejecutaron tres fases: la fase I Diagnóstico de la necesidad de una RUDIAVEDU, fase II Diseño de la RUDIAVEDU y fase III Validación de la RUDIAVEDU.

Fase I: Diagnóstico

Balestrini (2006), expresa que el diagnóstico intenta captar, reconocer y evaluar sobre el terreno los componentes y las relaciones que se establecen en una situación estudiada con el propósito de poder actuar sobre ella para mejorarla, modificarla o erradicarla, es por ello, que se realizó un diagnóstico sobre la necesidad de diseñar la rúbrica propuesta, para ello se

abordó la opinión de los docentes de la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA) específicamente del Decanato Experimental de Humanidades y Artes (DEHA) y del Instituto Pedagógico de Barquisimeto (UPEL – IPB), que han incursionado en la educación a distancia a través de aulas virtuales.

Sujetos de Estudio

La población según Balestrini (ob. cit), es un conjunto finito o infinito de personas que presentan características comunes. Por esto, en esta investigación, estuvo conformada por dieciocho (18) docentes de la UCLA DEHA y ochenta (80) de la UPEL IPB para un total de noventa y ocho (98) sujetos. Éstos fueron considerados en su totalidad como informantes, es decir, no se aplicó ninguna técnica de muestreo.

Técnica e Instrumento de Recolección de Datos

El instrumento que se aplicó para recabar la información fue el cuestionario, el cual según Ruíz Bolívar (2002), “es un instrumento de recolección de datos, de lápiz y papel, integrado por preguntas que solicitan información referida a un problema, objeto o tema de investigación, el cual es normalmente administrado a un grupo de personas” (p. 191). En tal sentido, el cuestionario que se diseñó para diagnosticar la necesidad de una Rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales de pregrado y postgrado en la docencia universitaria contempla preguntas dicotómicas orientadas a la necesidad de la misma.

Procedimiento

El procedimiento que se desarrolló para determinar la necesidad de la rúbrica es el siguiente:

1. Diseño de la versión preliminar del instrumento.
2. Validación del instrumento mediante juicio de expertos.
3. Conformación de la versión definitiva del instrumento.
4. Aplicación del instrumento a los sujetos de estudio.
5. Tabulación de los resultados.
6. Análisis de los resultados

7. Técnica de Análisis de Datos

Los datos obtenidos mediante la aplicación del instrumento a los sujetos de estudio, fueron tabulados y analizados cuantitativamente a partir de las frecuencias y porcentajes obtenidos, aplicando procedimientos de la estadística descriptiva. Para el tratamiento de la información se agruparon los Ítems correspondientes a cada indicador y se procedió a tabular y graficar con el software computarizado Microsoft Excel versión 2013.

Validez

Para comprobar la validez del instrumento se utilizó el criterio de tres (3) expertos, para lo cual se utilizó el cuestionario y una planilla para reflejar las observaciones. Los expertos seleccionados son profesionales de reconocida trayectoria en investigación. Los criterios a considerar en la evaluación del instrumento fueron claridad, congruencia y tendenciosidad.

Confiabilidad

Para llevar a cabo el cálculo de la confiabilidad del instrumento se aplicó un estudio piloto de seis (06) docentes no pertenecientes a los sujetos de estudio pero con características similares a éstos. Dicho proceso fue sometido al método de consistencia interna utilizando el coeficiente de Kuder-Richardson 20 (KR20), puesto que según Ruiz Bolívar (ob. cit), se utiliza cuando el instrumento mide una variable cualitativa nominal de dos valores, por ser el adecuado para instrumentos de respuestas dicotómicas (Si o No). La prueba de consistencia interna arrojó un resultado de 0,63 lo cual indica que el coeficiente de correlación es alto, por lo tanto es altamente confiable y mide lo que realmente debe medir.

Fase II: Diseño

Para el desarrollo de la RUDIAVEDU, se atendió a los indicadores del Modelo Instruccional del Método Divás, en las perspectiva organizacional, intruccional y tecnológica. Es importante reseñar que se hizo adaptaciones del modelo instruccional original, no se tomaron en cuenta todos los atributos y específicamente la faceta ambiente

de aprendizaje de la perspectiva instruccional fue transferida a la perspectiva tecnológica. Es por ello, que los primeros pasos realizados fueron: a) conocer los indicadores del modelo instruccional; b) adaptar los indicadores de las diferentes perspectivas; c) crear la RUDIAVEDU.

Fase III: Validación

La tercera fase correspondió a la validación de la RUDIAVEDU. Primero, se sometió al juicio de tres (3) expertos versados en educación a distancia con TIC, para lo cual se seleccionaron dos (2) metodólogos con experiencia en EaD y uno (1) en desarrollo de aulas virtuales. Los criterios para que los expertos evaluaran la RUDIAVEDU fueron: (a) claridad, relacionada con la redacción de los ítems; (b) congruencia, si el ítem se relaciona con el indicador, dimensión y variable que se pretende medir y (c) tendenciosidad, si induce a responder en forma favorable, indecisa o desfavorable.

Luego, se aplicó una prueba piloto para evaluar seis (6) aulas virtuales del DEHA y diez (10) de la UPEL IPB, se tomó como referencia la escala de presencialidad (Si – No) y se tabularon los datos por medio de la estadística descriptiva, lo que permitió validar los pesos y la escala presente en la Rúbrica.

RESULTADOS

Fase I: Diagnóstico

El diagnóstico realizado y la interpretación de la información recabada, permitieron evidenciar la necesidad del Diseño RUDIAVEDU, que puede servir para las IES universitarias venezolanas que están incursionando en la educación a distancia con TIC a través de aulas virtuales.

Fase II: Diseño

Para el diseño de la RUDIAVEDU se procedió a: (a) listar los ítems relacionados con las perspectivas organizacional, instruccional y tecnológica del modelo instruccional del Método Divás; (b) seleccionar los criterios de Presencia, valoración y ponderación. Para el

criterio de Presencia se empleó una escala dicotómica (Sí – No), con un valor de uno (1) para reflejar la presencia de los aspectos a revisar y cero (0) para la ausencia de los mismos. Para la escala valorativa se utilizó los criterios de requiere mejoras (RM) y no requiere mejoras (NRM).

Para efectos de la ponderación se le asignó un peso a cada ítem de de acuerdo al criterio de la autora sobre la importancia de los ítems en un diseño instruccional. Para el puntaje de cada aspecto a evaluar, se multiplicó el peso especificado en la ponderación por el valor de la presencia o ausencia; (c) Se planteó una escala de evaluación tipo Lickert comprendida entre 0 y 100, con categorías que van desde muy deficiente a muy bueno.

Rúbrica de Evaluación de las Aulas Virtuales

Instrucciones:

Evalúe formativamente el curso especificado en anexo. Para ello utilice la rúbrica presentada, que exhibe los atributos de las perspectivas Organizacional, Instruccional y Tecnológica del Modelo Instruccional del Método Divás.

La rúbrica para evaluar las aulas virtuales, consta de las siguientes partes:

- Parte I: escriba sus datos como especialista evaluador.
- Parte II: marque con una (X) en la cuadrícula correspondiente según la escala siguiente:

Tabla 1. Cuadrícula de Valoración

Presencia		Valoración		Ponderación	
Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
El elemento está presente.	El elemento no está presente.	Requiere mejoras	No requiere mejoras	X ptos	*

*Este rubro se obtiene al multiplicar el peso especificado en la tabla por el valor de la presencia: 1- Si, 0-No

Tabla 2. Cuadro de Valoración Pensum

Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
Perspectiva Organizacional						
I. Pensum						
1.1 En la configuración del curso se establece el plan de estudio al que pertenece.	X			X	x1	1 x1= 1

Rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales en la docencia universitaria
Gioianna Polleri y Juana Jiménez (pp. 27-48)

- Parte III: escriba las observaciones o sugerencias en general, que según su juicio de experto permitan mejorar el curso evaluado.
- Parte IV: Tabla resumen de los aspectos revisados. Escala de evaluación del curso.

Tabla 3. I Parte

Identificación del Experto		
Nombre y Apellido:	Nº de C.I:	Título / Especialidad:
Cargo que desempeña:	Descripción del perfil como experto:	

Tabla 4. II Parte

Curso/Asignatura/Aula: _____

Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
Perspectiva Organizacional						
I. I. Pensum						
II. En la configuración del curso						
1.1 Se establece el plan de estudio al que pertenece.					x1	
1.2 Es señalado el régimen de estudio.					x1	
1.3 Se indica el período de duración (fecha de inicio, fecha de culminación).					x1	
1.4 Se incluye el código de la asignatura contemplada en el pensum de estudio (Id del curso).					x1	
1.5 Está escrito el nombre completo de la asignatura.					x1	
II. Planificación						
2.1 Existe información referente al perfil académico del (de los) docente (s) que administran la asignatura.					x1	
2.2 Presenta a los estudiantes los requisitos académicos exigidos para el proceso de formación.					x2	
2.3 Presenta el programa oficial de la asignatura.					x2	
2.4 Presenta calendario de actividades.					x1	
Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
II. Planificación (Continuación)						
2.5 Existe una descripción general de la asignatura.					2	
2.6 Al ingresar al aula se aprecia el título de la asignatura.					2	
2.7 Se inicia con un mensaje de bienvenida que anima a los estudiantes a participar					2	

Rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales en la docencia universitaria
Gioianna Polleri y Juana Jiménez (pp. 27-48)

activamente en el desarrollo del modulo.						
2.8 Exhibe una organización en bloques o unidades, módulos o temas, que ofrecen una visión global y secuencia lógica entre los contenidos.					2	
2.9 Exhibe homogeneidad en los estilos de presentación de los módulos o temas, recursos y actividades. Especifique:					3	
1.9.1 Iconos () 1.9.2 Imágenes () 1.9.3 Etiquetas () 1.9.4 Gráficos () 1.9.5 Colores () 1.9.6 Fuentes ()	Observaciones:					
2.10 Presenta una guía de estudio con información sobre las responsabilidades que debe asumir el estudiante durante el desarrollo del curso.					x2	
2.11 Existen actividades diversas para la interacción docente-alumno, alumno-alumno. Especifique:					x2	
2.11.1 Foro () 2.11.2 Wiki () 2.11.3 Chat () 2.11.4 Otros: _____ ()	Observaciones:					
2.12 Contiene actividades acordes con los objetivos que persigue la asignatura.					x3	
2.13 Contiene actividades virtuales que propicien el aprendizaje significativo.					x3	
Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
II. Planificación (continuación)						
2.14 Contempla actividades que fomenten el aprendizaje colaborativo.					3	
2.15 Presenta plan de evaluación.					2	
II. Evaluación del curso						
3.1 Presenta actividades para valorar en los participantes conocimientos previos.					2	
3.2 Presenta evaluación formativa en el desarrollo de actividades en línea.					2	
3.3 Presenta evaluación sumativa en el desarrollo de actividades en línea.					2	
III. Modalidades de evaluación						
4.1 Presenta actividades y/o instrumentos para la autoevaluación.					2	

Rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales en la docencia universitaria
Gioianna Polleri y Juana Jiménez (pp. 27-48)

4.2 Presenta actividades y/o instrumentos para la coevaluación.					2	
4.3 Presenta instrumentos para evaluar al curso.					2	
4.4 Presenta instrumentos para evaluar al tutor.					2	
Observaciones:						
Perspectiva Instruccional						
IV. Programa del Curso						
5.1 Los contenidos se presentan en formatos, programas o códigos diversos. Especifique:					x2	
5.1.1 Animaciones ()	Observaciones:					
5.1.2 Animaciones 3D ()						
5.1.3 Videos ()						
5.1.4 Slides ()						
5.1.5 Scribd ()						
5.1.6 Pdf ()						
5.1.7 Word ()						
5.1.8 PowerPoint ()						
Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
V. Programa del Curso (continuación)						
5.2 Los contenidos presentan una estructura hipertextual con enlaces a otros elementos (recursos, información complementaria, entre otros) que ayuden al aprendizaje.					3	
5.3 Los objetivos instruccionales responden a los principios de aprendizaje a distancia.					3	
5.4 Presenta un equilibrio entre contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales.					3	
5.5 Los contenidos señalados en el programa de la asignatura están desarrollados en los diferentes temas o bloques.					3	
V. Facilitador						
6.1 El facilitador utiliza variadas actividades, estrategias y formas de evaluación.					3	
Observaciones:						
6.2 El facilitador utiliza diferentes herramientas y recursos tecnológicos en el aula virtual.					3	
Observaciones:						
6.3 Presenta orientaciones a los participantes para establecer un buen nivel de comunicación en encuentros asincrónicos y sincrónicos.					3	

Rúbrica de diseño instruccional para aulas virtuales en la docencia universitaria
Gioianna Polleri y Juana Jiménez (pp. 27-48)

6.4 Presenta a través de las herramientas de comunicación, mecanismos para resolver dudas puntuales en las distintas actividades propuestas.					2	
Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
VI. Facilitador (continuación)						
6.5 Se evidencia el uso de un lenguaje sencillo que de confianza y humanice la interacción.					3	
VI. Participante						
7.1 El participante cuenta con un espacio en donde pueda revisar sus calificaciones con la respectiva realimentación.					3	
VII. Guía de Estudio						
8.1 La guía de estudio contempla los elementos mínimos necesarios.					3	
Especifique:	Observaciones:					
8.1.1 Introducción ()						
8.1.2 Fundamentación ()						
8.1.3 Objetivos generales ()						
8.1.4 Temas del curso ()						
8.1.5 Plan de evaluación ()						
8.1.6 Referencias bibliográficas ()						
y electrónicas						
Observaciones:						
Perspectiva Tecnológica						
VIII. Ambiente de aprendizaje						
9.1 La institución provee un entorno tecnológico de apoyo (laboratorios de computación, biblioteca digital).					x2	
9.2 La institución provee un sistema de tutorías presenciales para solventar problemas técnicos al participante.					x2	
9.3 La institución posee una estructura organizativa que se encargue de gerenciar los estudios en línea.					x2	
Aspectos a revisar:	Presencia		Valoración		Ponderación	
	Si (1)	No (0)	RM	NRM	Peso	Puntaje
X Medios de interacción						
10.1 La plataforma contiene una variedad de recursos que permiten presentar los materiales.					x2	
Especifique:	Observaciones:					
10.1.1 Editor ()						
10.1.2 Libro ()						
10.1.3 Página de texto ()						

10.1.4 Página web ()						
10.1.5 Enlazar archivos o web. ()						
10.1.6 Mostrar directorio. ()						
10.1.7 Paquete de contenidos LMS. ()						
10.1.8 Etiquetas ()						
10.2 La plataforma ofrece una variedad de actividades que permiten la interacción alumno – alumno, docente – alumno. Especifique:					x2	
10.2.1 Chat ()	Observaciones:					
10.2.2 Consulta ()						
10.2.3 Cuestionario ()						
10.2.4 Encuesta ()						
10.2.5 Foro ()						
10.2.6 Glosario ()						
10.2.7 Wiki ()						
10.2.8 Tareas ()						
IX. Sitio Web						
11.1 El servidor donde está alojada la plataforma de estudios e-learning permite realizar las actividades en línea con un mínimo de interrupciones.					x3	
11.2 El servidor permite un acceso rápido a la página principal del curso.					x2	

III Parte: Observaciones y sugerencias

Tabla 5. Cuadro resumen de los aspectos revisados

Aspectos a revisar	Ponderación	
	Peso	Puntaje
Perspectiva Organizacional		
I. Pensum	5	
II. Planificación	32	
III. Evaluación del curso	6	
IV. Modalidades de evaluación	8	
Perspectiva Instruccional		
V. Programa del Curso	14	
VI. Facilitador	14	
VII. Participante	3	
VIII. Guía de estudio	3	

Perspectiva Tecnológica			
IX.	Ambiente de aprendizaje	6	
X.	Medios de interacción	4	
XI.	Sitio Web	5	
Total		100	

Tabla 6. Escala de evaluación tipo Likert

<i>Categorías</i>	<i>Valores</i>
Muy bueno	85 – 100
Bueno	69 – 84
Aceptable	53 – 68
Deficiente	37 – 52
Muy deficiente	36 o menos

Fase III. Validación

La Rúbrica se validó mediante juicio de expertos, se acomodaron los ítems de acuerdo a sus observaciones. En lo que respecta a la prueba piloto aplicada a seis (6) aulas virtuales del DEHA y diez (10) de la UPEL IPB, los resultados arrojados mediante la estadística descriptiva (aplicada a la escala de presencialidad Si – No) permitieron validar los pesos y la escala tipo Lickert de la Rúbrica.

CONCLUSIONES

Basado en el instrumento de recolección de datos aplicado a dieciocho (18) docentes de la UCLA DEHA y ochenta (80) de la UPEL IPB, sobre la necesidad de diseñar una RUDIAVEDU, se pudieron obtener las siguientes conclusiones, las cuales denotan la importancia del diseño.

1. Los sujetos de estudio avalaron ampliamente el diseño de la RUDIAVEDU, porque incidirá en el fortalecimiento del proceso de desarrollo de aulas virtuales, dentro de la nueva modalidad educativa como es la educación virtual.

2. El diseño de la RUDIAVEDU, contempla varias perspectivas: organizacional, instruccional y tecnológica, que permite evaluar las aulas virtuales de forma holística.

3. El diseño de la RUDIAVEDU representa una guía para el desarrollo de ambientes virtuales, ya que se convierte en un instrumento adaptado al contexto de pregrado y postgrado universitario, lo que permite dar respuestas asertivas en cuanto a las últimas tendencias académicas en el ámbito de la Educación Superior.

REFERENCIAS

- Andrade, E. (2014). *Ambientes de aprendizaje para la educación en tecnología*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.oocities.org/athens/8478/andrade.htm> [Consulta: 2014, Mayo 19]
- Ardila, M. (2012). Indicadores de calidad de las plataformas educativas digitales. *Educación y educadores*, 14(1), 189-206.
- Balestrini, M (2006). *Cómo se elabora el proyecto de investigación*. Caracas: Consultores asociados.
- Bermúdez, M (2010). Consideraciones en torno a la calidad de los ambientes virtuales para el aprendizaje universitario. *Informe de Investigaciones Educativas*, 20, 65-83.
- Castillo, S (2013). *Guía para crear y evaluar cursos en línea*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.upragvirtual.upr.edu> [Consulta: 2014, Junio 14]
- Cuicas, Casadei y Maldonado (2009). *Diseño Instruccional para Capacitar al docente de Ingeniería Civil en Ambientes Virtuales de Aprendizaje*. Ponencia presentada en el I Congreso Iberoamericano de Enseñanza de la Ingeniería, Porlamar.
- Comisión Nacional de Currículo (2010). *VIII Reunión Nacional de Currículo y II Congreso Internacional de Calidad e Innovación en la Educación Superior*. [Documento en línea]. Disponible: http://www.curricular.info/Docu/CNC/ORIENTACIONES_CURRICULARES.pdf [Consulta: 2014, Junio 25]
- Dias, M. (2010). ¿Quién creó este monstruo? Educación y globalización: sus relaciones con la sociedad. *Revista Iberoamericana de Educación Superior* [Revista en línea], 1 (2). Disponible: <http://ries.universia.net/index.php/ries/article/view/62/educacion> [Consulta: 2014, Junio 25].

- Díaz, S. (2006). Método Divás de Evaluación de Curso en Línea. *Visión Gerencial*, 2 (5), 140-155.
- Dodge, B. (2001). *A Rubric for Evaluating WebQuest*. [Documento en línea]. Disponible: <http://WebQuest.sdsu.edu/WebQuestrubric.html> [Consulta: 2014, Julio 10]
- Ezzel, K (1997). *Rubric for Multimedia Presentations*. [Documento en línea]. Disponible: [http:// http://www.fsdb.k12.fl.us/edsites/rubric.pdf](http://www.fsdb.k12.fl.us/edsites/rubric.pdf) [Consulta: 2013, enero 18]
- Gros, B. (2011). *Evolución y Retos de la Educación Virtual. Construyendo el Elearning del Siglo XXI*. Barcelona, España: Editorial UOC.
- Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia (2013). *Guía de evaluación de cursos virtuales*. [Documento en línea], Disponible: <http://www.utpl.edu.ec/caled/images/documentos/guia-cursosvirtuales.pdf> [Consulta: 2014, Enero 10]
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2000). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw-Hill.
- Molleda, A. (2010). Educación y postmodernidad. Las nuevas tecnologías. *Educación y Educadores*, 11(1), 199-224.
- OPSU. (2012, Julio). Propuesta de Normativa Nacional para la Educación Universitaria a Distancia. República Bolivariana de Venezuela. Caracas: Autor.
- Ruíz Bolívar, C (2002). *Instrumentos de Investigación Educativa Procedimientos para su Diseño y Validación*. Barquisimeto: Ediciones EIDEG.
- Sutrum, I., León, S. y Medina, I. (2012). Bitácora de coordenadas para la evaluación de cursos virtuales Universidad Nacional Abierta, un Modelo de evaluación MSL. *Unavisión*, 1 (1), 32-40.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2006). *Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales*. Caracas: Autor.