



REVISTA

educare

*Órgano Divulgativo de la Subdirección de Investigación y Postgrado
del Instituto Pedagógico de Barquisimeto "Luis Beltrán Prieto
Figueroa"*

BARQUISIMETO – EDO. LARA – VENEZUELA

NUEVA ETAPA
FORMATO ELECTRÓNICO
DEPOSITO LEGAL: ppi201002LA3674
ISSN: 2244-7296

**Volumen 15 Nº 1
Enero-Abril 2011**

**LA INVESTIGACION CUALITATIVA: UNA ALTERNATIVA PARA INVESTIGAR EN
EL AMBITO EDUCATIVO**

***THE QUALITATIVE RESEARCH: AN ALTERNATIVE TO RESEACH ON THE
EDUCATIONAL FIELD***

Anaida Escalona

Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Instituto Pedagógico de Barquisimeto
"Luis Beltrán Prieto Figueroa"

LA INVESTIGACION CUALITATIVA: UNA ALTERNATIVA PARA INVESTIGAR EN EL AMBITO EDUCATIVO

THE QUALITATIVE RESEARCH: AN ALTERNATIVE TO RESEACH ON THE EDUCATIONAL FIELD

ENSAYO

Anaida Escalona*
UPEL-IPB

Recibido:24-02-11

Aceptado: 27-04-11

RESUMEN

El presente ensayo se sustenta en el análisis sobre diferentes propuestas paradigmáticas que se ofrecen al docente investigador para su reflexión por cuanto existe diversidad de métodos para investigar y se encuentran aún en permanente debate. En este sentido se analizaron referentes teóricos con respecto a las teorías de Investigación Educativa y los objetos de estudios pertinentes al ámbito educativo. Por otra parte se hace un análisis de las tres tesis básicas de Walter y Evers que conllevan al debate paradigmático. Finalmente se concluye que la investigación cualitativa está abarcando actualmente un espacio importante en el ejercicio de investigación social, la docencia y la formación metodológica, por tanto se presenta como una posibilidad válida de aprender a investigar desde una postura diferente a la cuantitativa permitiendo valorar el análisis y la interpretación de la palabra de los actores sociales como portadores de significado sobre el hecho educativo.

Palabras claves: Investigación educativa, paradigmas de investigación, investigación cualitativa.

ABSTRACT

This paper is based on the analysis of the different paradigmatic proposals offered to researchers to reflect, due to the existence of a diversity of methods to research which are in constant debate. In this sense, theoretical frameworks were discussed in relation to the Educational Research theories, as well as the objects of study related to the educational field. Moreover, an analysis of Walter and Evers three basic theses is done, that leads to a paradigmatic debate. Finally, it is concluded that qualitative research is currently covering an important place in the social research practice, the teaching and the methodological training. Therefore, another valid opportunity to learn to research, different from the quantitative perspective is presented, which allows valuing the analysis and interpretation of the social actors' discourse, who are the ones that own the real signification of the educational act.

Keywords: Educational research, research paradigms, qualitative research

* Ingeniera en Computación egresada de la UFT. 1997, Magister en Sistemas de Información de la UCLA. 2002. Miembro de la Asociación Mundial de Tutores en línea. 2009. Docente Investigadora adscrita al Departamento de Matemática de la UPEL-IPB en el programa de Informática. Tutora de Tesis a Nivel de Maestría. anaida.escalona@gmail.com

INTRODUCCION

Basado en el análisis reflexivo de diversas literaturas acerca de la investigación educativa, paradigmas de investigación y el debate paradigmático se presenta un estudio teórico reflexivo sobre las alternativas que se encuentran a disposición actualmente en el ámbito educativo para cambiar la forma de hacer investigación desde otra perspectiva. En tal sentido, el estudio se estructura a partir de una realidad que está latente en el diario acontecer del docente cuando se propone investigar desde otras posturas paradigmáticas

En ese orden, se incorporó al análisis a grosso modo las tesis de la incompatibilidad, complementariedad y unidad paradigmática que aún sigue vigente y generando diferentes opiniones de los que hoy en día investigan sobre fenómenos educativos y precisan estilos diferentes al positivismo a pesar de que éste ha sido la base de las ciencias sociales.

En vista de que últimamente se aprecian diversos trabajos de investigación y construcciones teóricas en educación donde el investigador no se desliga de los enfoques que les permita observar, vivir y conocer la vida de los actores que integran el ámbito educativo, se incorpora en ésta discusión reflexiva la importancia que adquiere el valor de la palabra de dichos actores reafirmando que la subjetividad a cobrado importancia como fuente de conocimiento científico, en el sentido de que, el actor sujeto de estudio lleva en sí toda la realidad social que vive y toda la cultura en la que ha transcurrido su existencia.

A partir de este planteamiento, en el presente ensayo se reflexiona sobre los siguientes aspectos: Investigar en el ámbito educativo desde diferentes perspectivas paradigmáticas, debate paradigmático de investigación, el valor de la palabra para el análisis e interpretación en investigación cualitativa y finalmente se presentan las conclusiones que evidencia la importancia de considerar la metodología cualitativa como una alternativa para la investigación social en el ámbito educativo.

INVESTIGAR EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DESDE DIFERENTES PERSPECTIVAS PARADIGMÁTICAS

La investigación educativa se ha llevado a cabo a partir de la aplicación del método científico para resolver problemas de índole pedagógica, pero en la actualidad se han observado cambios paulatinamente en lo que respecta el objeto de estudio y el método. Según Muñoz, (2001) hoy en día es aceptado el uso de diferentes métodos para investigar sobre educación en base a otros paradigmas epistemológicos. De este modo ya se comprende los estudios científicos tanto de forma cuantitativa como cualitativa.

El docente sin duda desarrolla habilidades y actitudes para el orden, la planificación e indagación insaciable a través de la investigación y a su vez la investigación logra perfeccionar la enseñanza siempre y cuando el docente genere conocimientos a partir de su propia práctica, en vez de ser como señala Eliot citado por Díaz (2007), usuario pasivo del conocimiento generado por otro.

En este sentido, el aula de clases y lo que en ella se vive a diario, es un lugar y un momento propicio para generar no solo conocimientos propios sino soluciones que transformen la calidad del proceso educativo. De esta forma todo lo que encierra y a su vez emana el proceso educativo puede ser objeto de investigación y por ende demanda métodos de investigación emergentes.

Desde esta perspectiva, se menciona el proyecto de formación de educadores de la Asociación Colombiana de Facultades de Educación donde se incentivan a los docentes a escribir y vincular la teoría con la práctica por la vía de la experimentación, investigación y la enseñanza, con el fin de generar conocimientos y producción intelectual a través de la crítica de pares.

Se observa que al investigar en el ámbito educativo se dispone de una gran cantidad de información acerca de los paradigmas epistemológicos lo que hace que el docente puede basar sus investigaciones en cualquiera de los diseños metodológicos que existen, sin embargo debe tomar en cuenta aquellos que puedan ofrecer diferentes perspectivas. Al

respecto Sandín (2006) describe su experiencia como docente investigadora y señala que en principio siendo estudiante fue formada en los métodos llamados positivista y más tarde de forma consciente comenzó a involucrarse progresivamente en estudios de carácter cualitativo, textualmente expresa, “este cambio me ha sugerido otras imágenes, interrogantes y formas de buscar respuestas en contextos diferentes.. y me ha llevado a asumir que hay otras miradas”, maneras de obtener mejores conocimientos en el fenómeno educativo a través del ejercicio de investigación.

Lo señalado por la autora, está en concordancia con lo que piensan, opinan y están asumiendo un importante grupo de docentes ganados al ejercicio de la investigación, en cuanto a un nuevo estilo de investigar o una alternativa diferente para lograr transformaciones, mejoras y soluciones a problemas en educación. De este modo, el nuevo estilo de investigar, definido comúnmente como cualitativa se perfila a un pensamiento más abierto y plural en virtud de que el conocimiento científico no se construye desde una perspectiva única.

Sandín (2003), expresa que está empezando a surgir un modelo de investigación representado por un conjunto de practica cognitivas y sociales en las ciencias naturales y sociales, de igual manera en las humanidades, distintas a un modelo inicial basado en la física empírica y matemática newtoniana.

La investigación cualitativa, según Strauss y Corbin (2002), es cualquier investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de codificación. Se relaciona con investigaciones sobre la vida de personas, las experiencias vividas, emociones, sentimientos, movimientos sociales y fenómenos culturales. Algunos de los datos pueden cuantificarse, sin embargo lo relevante del análisis es interpretativo.

En este mismo orden de ideas, Pérez (2007), explica que la investigación cualitativa viene a presentarse como una alternativa para usar métodos diferentes en prácticamente todas las ciencias con un enfoque más realista a diferencia de aquellos que surgieron inicialmente con métodos y técnicas más rígidas.

Como se aprecia, la investigación cualitativa está orientada a la solución de problemas por medio de fases como la indagación, cuestionamientos y resolución como cualquier otra, sin embargo según la autora, es más precisa en la búsqueda de soluciones que transformen la realidad de una manera radical en búsqueda de mejorar la calidad de vida y no sólo a la búsqueda de conocimiento.

En su empeño en tratar de comprender la realidad social tal como la perciben las personas es considerada de carácter fenomenológica, con un notable interés por la indagación de las percepciones y actitudes y preferencias por las teorías de campo.

Cabe preguntarse, ¿Se puede concebir las ciencias sociales sin el positivismo? ¿Qué se debe que tomar de los paradigmas emergentes para sustentar una propuesta teórica?

En este contexto Rodríguez (2010), al discutir sobre la propuesta que refiere en su libro “Críticas a los paradigmas emergentes”, señala que, no se puede desconocer el positivismo de un día para otro, olvidando que éste a ha sido la base de las ciencias sociales y es a través de éste paradigma que la educación se ha expresado con mayor fuerza. Sin embargo, en la actualidad, los que investigan demandan otros estilos para estudios sociales ya que refieren haber agotado los límites de utilidad del paradigma cuantitativo. ¿Cómo orientar adecuadamente la investigación relacionando el mundo del investigador, la vida de los participantes y el fenómeno de estudio? .

De acuerdo con Muñoz, Quintero y Munevar (2001), los objetos de estudio más recomendables para investigaciones educativas se encuentran dentro del ámbito de *los proyectos interdisciplinarios*, en los cuales se requieren que los profesores de diversas áreas y todas las posibles áreas del currículo trabajen en torno a un tema, objeto o problema. *Las prácticas pedagógicas*, considerados objetos en permanente construcción ofrecen al docente un espacio para experimentar, recrear, validar, desaprobar, aportar, elaborar, innovar y criticar y *el proyecto de reforma educativa* que en Venezuela se ha venido dando de manera progresiva con el fin de adaptarlo a los cambios científicos y tecnológicos que se están dando de manera vertiginosa a nivel mundial. Este proyecto contempla el análisis y diseño del currículo integrado, interdisciplinario o problemático. Dicha recomendación viene en concordancia con lo señalado por Taylor y Bogdan (1996), en cuanto a que, los

aportes de enfoques cualitativos como el interpretativo, holístico y hermenéutico reivindican lo cotidiano como espacio de realización humana y como escenario investigable. Por lo que el aula, el laboratorio y a gran escala la escuela, son lugares hermenéuticos, explicitan sentido; son portadores de significados culturales y como tales pueden ser interpretados.

En ese orden, el enfoque interpretativo se centra dentro de la realidad educativa, en comprenderla desde los significados de las personas implicadas y estudia sus creencias, intenciones, motivaciones y otras características del proceso educativo no observables directamente ni susceptibles de experimentación. El enfoque holístico brinda la posibilidad de situar al sujeto de la investigación en otras que le pueden permitir partir de su experiencia y de la experiencia de los otros. En el enfoque hermenéutico la formación de los educandos se concibe en términos de integración e interrelación, como un sistema vivo, dinámico, como una comunidad de aprendizaje que posibilite un método para aprender y enseñar.

Por lo antes expuesto se evidencia la necesidad de que el docente enmarque sus investigaciones en enfoques que les permita conocer parte de la vida de los participantes de la investigación así como su propio mundo y su relación con el fenómeno en estudio. Es decir que su punto de partida sea la vida de las personas, su propósito debe estar orientado en cómo las experiencias, significados, emociones y situaciones en estudio son percibidos, aprendidos o concebidos

Lo expuesto hasta ahora, da cuenta de la existencia de al menos dos alternativas o modelos para realizar investigaciones científicas, el modelo cuantitativo-realista caracterizado por su naturaleza cuantitativa que busca un conocimiento sistemático, comprobable, medible y rechaza el conocimiento ideográfico, por otra parte el modelo cualitativo-idealista que busca la comprensión de la realidad, su modo de conocimiento es el ideográfico y el objeto de investigación es la construcción de teorías prácticas. Resulta por lo tanto interesante conocer las razones que conlleva la adopción de alguna de ella y las opiniones que surgen de diferentes investigadores en cuanto a la incompatibilidad o a la oportunidad de complementariedad entre estos paradigmas.

DEBATE PARADIGMÁTICO EN LA INVESTIGACIÓN

Los paradigmas de investigación dominantes en las ciencias sociales y en la educación en los últimos veinte años han sido “cuantitativo – realista” y “el cualitativo – idealista”.

En la Educación Superior, según Anguera (2000), el paradigma cualitativo-cuantitativo, ha originado en muchos investigadores la angustiante sensación, de que los estudios que realizan de los fenómenos sociales en general y del comportamiento humano en particular, presentan resultados contradictorios o cuanto menos distintos y distantes porque se parte de procedimientos encontrados entre sí.

En este contexto, la compatibilidad o no de estos diferentes paradigmas ha sido defendidos por, Walker y Evers siendo sus tres tesis básicas: (a) Tesis de la diversidad incompatible de los paradigmas; (b) Tesis de la diversidad compatible y (c) Tesis de la unidad o integración de las diversas perspectivas.

La tesis de diversidad incompatible, defendida por Kerlinger (1973), Smith (1983) y Lincoln (1985) a quienes se le atribuyen aportaciones al nivel de la ciencia y el método científico, tiene como críticas fundamentales hacia lo cualitativo, la carencia de objetividad, rigurosidad y de controles. Por otro lado cuestionaban el hecho de que la investigación cualitativa no presenta patrones de objetividad y no atiende a los criterios de verdad del paradigma positivista.

Así mismo, se sostienen en fuentes documentadas diferencias entre éstas dos vertientes, entre ellas las relacionadas con las técnicas de recolección de datos que se utilizan, orientación de la investigación, su visión de la realidad, además el paradigma cualitativo es fenomenológico y su interés radica en conocer el marco de referencia del actor mientras que el paradigma cuantitativo es de base positivista y no presta mucha atención a la subjetividad del sujeto.

La tesis de la diversidad compatible, según argumenta Pérez (2004), siguió temporalmente a la primera, seguida por Cook y Campbell, Soltis, Cambi y Husén quienes definen a los métodos de investigación modalidades distintas pero igualmente apropiadas para estudiar la realidad en un plano de igualdad.

Sostienen que los métodos son compatibles, no competitivos, y que resultan igualmente apropiados para problemas diferentes e incluso para el mismo tipo de problemas, logrando la integración de sus aportaciones. Abogan por un pluralismo epistemológico y de esta manera resolver la complejidad en los problemas educacionales.

Al respecto, Muñoz y otros (2001) señalan la posibilidad de llegar a un acuerdo entre métodos cuantitativos y cualitativos considerándolos no como opuestos sino complementarios es lo que se ha denominado por algunos autores, paradigma de cambio. Quienes se inclinan por este reciente paradigma defiende la idea de introducir cambios encaminados a mejorar el sistema y no solamente limitarse a explicar y el fenómeno educativo.

En cuanto a la tesis de la unidad de las diferentes perspectivas se apuesta por el rechazo a la idea de paradigma. Sus seguidores defienden que existe una unidad epistemológica en la investigación educativa, por lo que los distintos enfoques pueden considerarse como complementaria. Esta tesis niega la dicotomía paradigmática afirmando que existe una unidad epistemológica fundamental que permite valorar ambos enfoques en términos productivos.

Tomando como premisa la tesis de inconmensurabilidad en el que los enfoques paradigmáticos son considerados epistemológicamente incompatibles y por tanto es inadmisibles aceptar el engendro paradigmático del “cualicuantitativismo”, es necesario señalar los cuestionamientos con la que posiblemente se enfrentan los investigadores : ¿ El enfoque cualitativo puede integrar lo cuantitativo?. Es posible abordar el enfoque cualitativo en la investigación integrando en él, instrumentos, técnicas, estrategias, momentos cuantitativos más no en cuanto enfoque mismo, es decir, en cuanto a postura epistemológica, en virtud de que uno y otro son radicalmente distintos epistemológicamente hablando. Por otra parte ¿Se podrá investigar con el enfoque cuantitativo, interpretando cualitativamente los resultados?. En este caso se estaría frente a una investigación multimétodo, bien sea para enmendar las imprecisiones de un método con los atributos del otro, bien sea para reforzar la validez de los resultados, pero no se pueden fundir en una sola puesto que cada postura genera conocimientos distintos, unas veces complementarios,

otras veces contradictorias, cada uno con sus propios valores científicos y sus propios límites.

Utilizar métodos cuantitativos y cualitativos para realizar una investigación es parte del procedimiento de triangulación, técnica fundamental para la utilización y combinación de diferentes metodologías, estrategias, datos y observadores en el estudio de un mismo fenómeno. Algunos investigadores han identificado varios tipos de triangulación: la de datos, la de investigadores, la teórica y la metodológica. Esta última es la que permite el uso de dos o más tipos de estrategias de investigación es decir, ofrece múltiples alternativas para resolver o dar respuesta a un planteamiento enriqueciendo de esta forma el proceso de investigación.

Las estrategias de complementación, combinación y triangulación, advierte, debe responder al perfil formativo del investigador, es decir, debe tener un cierto dominio de las técnicas y métodos de ambas vertientes y el tiempo de aplicación de cada una de ellas para evitar incoherencia en los resultados. Por esto se hace necesaria la conformación entre material y humano de un equipo interdisciplinario que garantice el logro efectivo de los objetivos de la investigación.

Finalizamos este aspecto con la reflexión emanada del planteamiento de Munné (citado por Téllez, 2007):

La discusión de fondo entre métodos cuantitativos y cualitativos no es metodológica. Sólo tiene sentido planteada epistemológicamente y sólo desde la epistemología puede ser resuelta. Y, desde esta, se advierte que la cuestión no está ni en lo cualitativo ni en lo cuantitativo sino en cómo se relacionan ambas vertientes de lo real. (p.122).

EL VALOR DE LA PALABRA PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN EN INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Hoy en día se aprecian diversos proyectos de investigación y construcciones teóricas en estudios de cuarto y quinto nivel donde el docente investigador no se desliga de los enfoques que les permita observar, vivir y conocer la vida de los actores que integran el ámbito educativo. Estos estudios investigativos se orientan a comprender e interpretar la realidad educativa desde los puntos vista de las personas que la conforman y estudiar sus

creencias, intenciones, motivaciones y otras características del proceso educativo que no pueden ser observadas directamente ni pueden formar parte de experimentos y mucho menos necesariamente medible o cuantificables.

Precisamente, el esfuerzo por liberar las Ciencias Humanas de una rígida perspectiva metodológica cuantitativa pudo dar lugar a una nueva forma de estudiar y comprender la realidad social. Según Gil (2007) una de las razones de la existencia del movimiento científico que se denominó “etnometodología” nació de la saturación causada por aquellos que pretendían “cuantificar” todas las propuestas de metodología en el campo de estudios del Hombre.

Para Garfinkel la etnometodología trata como sujeto de estudio empírico a las actividades prácticas, a las circunstancias prácticas, al razonamiento sociológico práctico. La etnometodología es la investigación empírica de los métodos que utilizan los individuos para dar sentido y al mismo tiempo realizar sus acciones cotidianas: comunicar, tomar decisiones, razonar.

A partir de estas premisas es importante y necesario que al investigar en educación se interpreten y analicen gestos, emociones y el sentido de las palabras de los actores sociales. Es por ello que el educador que asume el rol de investigador encuentra en el aula, en la práctica cotidiana, escenarios complejos, dinámicos y cambiantes, por tanto se enfrenta diariamente con problemas e inquietudes que a través de un método riguroso, técnico y analítico se tornan difíciles de resolver.

Carballo (2004) indica por su parte que el ser humano es un sujeto integral, conformado por aspectos sociales, culturales, emocionales y afectivos, los cuales se manifiestan en cada uno de los vínculos que éste establece, ya sean relaciones interpersonales o de consumo.

Desde esta perspectiva, analizar e interpretar lo que nos expresa los actores sociales es de vital importancia, el hecho de solo confiar en datos numéricos y estadísticamente válidos puede parecer susceptible a manipulación de los resultados. Actualmente podemos afirmar que la subjetividad cobra mucho valor como fuente de conocimiento científico ya que el actor sujeto en estudio lleva en sí toda la realidad social vivida, en él se concreta cada grupo social a que ha pertenecido y toda la cultura en la que ha transcurrido su

existencia, lo cual permite develar e interpretar un momento histórico social a través de sus palabras relatadas y vivencias.

Stenhouse (1996) en su concepto de investigación para el profesorado señala que es necesario que el docente genere conocimiento a partir de su propia práctica. Por lo tanto, es pertinente investigar y resolver acercándose al entorno y a las situaciones que viven los sujetos y no solo considerar como objeto de estudio lo que se pueda medir, observar y calcular.

Por lo antes expuesto vale la pena resaltar algunos elementos del discurso de la autora Pérez (1994) en forma sucinta, en cuanto a lo que implica dicho proceso de interpretación o análisis de información cualitativa:

- a) El sentido del análisis de datos en la investigación cualitativa consiste en reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar la información con el fin de obtener una visión lo más completa posible de la realidad objeto de estudio.
- b) Se busca la objetividad, pero no en la cuantificación, verificación y contrastación numérica del dato, sino en el significado intersubjetivo. Contempla la realidad de modo holístico, total, divergente, global. Se orienta hacia la búsqueda, no de la homogeneidad, sino de la diferencia; no pretende la generalización.
- c) Los datos recogidos (o información) necesitan ser traducidos en categorías con el fin de poder realizar comparaciones y posibles contrastes.
- d) La interpretación de los datos cualitativos es el momento más arriesgado del proceso, dado que interpretar supone integrar, relacionar, establecer conexiones entre las diferentes categorías, así como posibles comparaciones. Por ello es muy importante el diálogo con el equipo de investigación y con la comunidad objeto de estudio.

En el mismo orden de idea, Gómez (2010) señala que el proceso de interpretación y/o análisis de la información que es recopilada por medio de una entrevista, observación o grupos de discusión, se sustenta en la palabra, en el diálogo, en lo que expresan los actores objetos del estudio en su discurso, no en el número o expresión estadística de la realidad; de allí lo delicado de intentar interpretar las creencias, vivencias, sentimientos, experiencias y actitudes del otro. Por consiguiente, en las ciencias sociales postmodernas, no solo es el

número el portador de significados, sino también la palabra emergente, su interpretación y posterior representación.

En concordancia con lo que afirma Schön (1998), los mejores profesionales van más allá de lo que puedan expresar con palabras. Sus conclusiones no se basan en fórmulas preconcebidas para el abordaje de sus investigaciones, sino, en esa especie de improvisación que sólo se aprende en la práctica. Finalmente resulta primordial darles la voz a aquellos actores sociales en quienes reposa la memoria de sus experiencias directas o la heredada de sus antecesores inmediatos y enriquecidos con su propia cotidianidad.

CONSIDERACIONES FINALES

La reflexión que se ha llevado a cabo sobre algunos tópicos de la investigación educativa y sus formas de abordaje a través de distintos métodos lleva a considerar que la metodología cualitativa como practica de investigación social esta abarcando actualmente un espacio importante en la docencia y la formación metodológica, por ello es de inminente importancia posar nuestra mirada a otras posturas paradigmáticas para investigar.

Lo cualitativo sale a la luz como una nueva opción y el aula de clases como escenario más próximo se presta de forma natural para que el docente realice su actividad de investigativa, desarrollando habilidades y destrezas que lo lleven a mejorar cada día en su proceso de enseñanza.

Ante estas realidades, se considera replantear la postura del docente investigador ante nuevos problemas y transformaciones socioeducativos que se presentan actualmente y que pueden ser resueltos a través de la investigación cualitativa cuyo propósito es transformar la realidad para mejorarla, sin dejar a un lado búsqueda de conocimiento.

En cuanto a la discusión paradigmática de investigación que se maneja en espacios académicos y considerando que el conocimiento científico no se construye desde un camino único, el investigador debe estar preparado para investigar desde otras perspectivas paradigmática y esta preparación, precisa de una buena formación teórica y un conocimiento del manejo de métodos y técnicas de investigación. Con estos elementos como base, se pueden tomar en cuenta diferentes alternativas, entre estas, la combinación

de las metodologías, que ofrece a través de la triangulación una visión más completa de la realidad a estudiar; o la de complementación, según la cual cada enfoque aportaría un elemento diferente de la realidad. Lo relevante está en escoger aquella que esté revestida de significación social y que recreen alternativas para dar respuestas a la realidad social que se estudia.

La investigación educativa hoy día parece estar direccionada a un enfoque más social y reflexivo, los estudios que se emprenden están orientados a comprender e interpretar la realidad educativa desde los puntos de vista de las personas que la conforman y estudiar sus creencias, intenciones, motivaciones y otras características del proceso educativo que no pueden ser observadas directamente ni pueden formar parte de experimentos o ser cuantificables.

En tal sentido, se estima relevante señalar que al investigar en el ámbito educativo es posible interpretar y analizar gestos, emociones y el sentido de las palabras de los actores sociales. Es por ello que el educador que asume también el rol de investigar encuentra en el aula y en la práctica cotidiana, escenarios complejos, dinámicos y cambiantes ya que se enfrenta diariamente con problemas e inquietudes que a través de un método riguroso, técnico y analítico se tornan difíciles de resolver por tanto, la interpretación de lo observado es más que un análisis, se convierte en un nuevo reto para el docente investigador.

REFERENCIAS

- Anguera M. (2000). *“Cuantificación no reduccionista en ciencias del comportamiento. Anverso y reverso de una compleja realidad”*. Métodos Numéricos en Ciencias Sociales. Barcelona. España.
- Carballo, D. (2004). Tendencia en la investigación cualitativa de mercados: Estudios antropológicos. *Revista Comunicología: Indicios y Conjeturas. Universidad Iberoamericana Ciudad de México* [Revista en línea]. Disponible en: http://revistacomunicologia.org/index.php?option=com_content&task=view&id=42&Itemid=87 [Consulta: 2010, Julio 27]
- Díaz Q., V. (2007). ¿Cómo formar un docente investigador? *Educare* 12, 9-20.
- Gil, H.(2007). El enfoque etnometodológico en la investigación científica. *Revista Liberabit* [revista en línea]. Disponible en:

- http://www.revistaliberabit.com/liberabit13/10_henrique_urbano.pdf [Consulta: 2010, Diciembre 11]
- Gómez, L.(2010) Guía didáctica Interpretación de la Información Cualitativa. Trabajo no publicado, Universidad Fermín Toro. Cabudare.
- Kerlinger, F. (1973). *Investigación del comportamiento. Técnicas y metodología*. México, D. F.: Interamericana.
- Kuhn, T.(1995). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press, 1962. (versión castellana de Agustín Contin, *La estructura de las revoluciones científicas*, México: Fondo de Cultura Económica, 1995
- Muñoz J., Quintero J. y Munevar R. (2001). *Competencias Investigativas para profesionales que forman y enseñan ¿Cómo desarrollarlas?* Cooperativa Editorial Magisterio. Bogotá.
- Reichardt, Ch. y Cook, T. (1996). *Hacia una superación del enfrentamiento entre los métodos cuantitativos y los cualitativos*. Madrid: Morata.
- Rodríguez, P. (2010, Noviembre). *Críticas a paradigmas emergentes*. Ponencia presentada en el I Seminario de Investigación Cualitativa: Dilemas y Retos, Cabudare: Universidad Fermín Toro.
- Pérez, G. (1994). *Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes*. Tomo II. Madrid: La Muralla.
- Pérez, G. (2004). *Pedagogía social – educación social. Construcción científica e Intervención Práctica*. Ediciones Narcea. Madrid. España.
- Pérez, G. (2007). *Desafíos de la Investigación Cualitativa*. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) Chile.
- Sandín, M. (2003). *Investigación cualitativa en Educación: Fundamentos y Tradiciones*. Madrid España: McGraw-Hill.
- Sandín, M. (2006). Retos actuales de la formación en investigación cualitativa en educación. *Educare* 10 (11-32).
- Schön, D. (1998). *El profesional reflexivo. Como piensan los profesionales cuando actúan*. Ediciones Paidós Ibérica, S.A.
- Stenhouse L. (1996). *La investigación como base de la enseñanza*. Morata, Madrid.
- Strauss, A. y Corbin J. (2002). *Bases de la Investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia .
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Editorial Paidós, Barcelona.
- Téllez, A. (2007). *La investigación antropológica*. Editorial Club Universitario San Vicente Alicante.
- Toro, A. y Marcano, L. (2005) La categoría paradigma en la investigación social. *Heurística*. 3 (4-20).