

Congruencia Epistémica de los Trabajos de Grado, en torno a los Paradigmas que articulan la Investigación Socio-Educativa de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior, de la UPEL Maracay

Msc. José Ángel Bermúdez García
UPEL- Instituto Pedagógico Rural “El Mácaro”
bjoseangel@Yahoo.es; pjoseangel@cantv.net

Lic. Jean Carlos García Zacarías
UPEL- Instituto Pedagógico Rural “El Mácaro”
Jcgarciazac@Yahoo.es

Fecha de Recepción: 02/10/2008

Fecha de Aceptación: 26/12/2008

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo general analizar la congruencia epistémica de los Trabajos de Grado de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior, de la UPEL Maracay, en torno a los paradigmas que articulan la investigación socio-educativa. Tres fueron los objetivos específicos de esta investigación. El primero se planteó caracterizar los supuestos filosóficos de los paradigmas de investigación; el segundo se propuso identificar la orientación paradigmática de los trabajos de grado; el último buscó establecer la correspondencia epistémica entre los paradigmas empleados en los trabajos de grado y los supuestos filosóficos que los fundamentan. Para alcanzar esta meta el objeto de estudio se basó en el paradigma cualitativo, específicamente en el método Hermenéutico, como vía para el desarrollo de la investigación. Se hizo un análisis hermenéutico-literario de 50 trabajos de grado realizados en los años 2003-2004. En el marco teórico de la investigación se establecieron los principios teóricos de carácter filosófico que caracterizan a los paradigmas cuantitativo y cualitativo. Las conclusiones obtenidas reflejan la existencia de tres posturas epistémicas, con la prevalencia del positivista como paradigma dominante; fragilidad de conciencia teórico conceptual de orden filosófico-epistemológico-metodológico; se concibe la investigación como una receta, que destaca la descripción de procedimientos y técnicas según el enfoque positivista; se comprobó la existencia de investigaciones que mezclan los dos paradigmas las cuales denominamos como incongruencias epistémicas (pastichos epistémicos) sin ningún tipo de justificación epistemológica y

metodológica. Dentro de este mismo orden de ideas se detectó traslados de la postura epistémica original, en algunas investigaciones, en los diferentes niveles del esquema paradigmático.

Descriptores: paradigma, cualitativo, cuantitativo, hermenéutico, epistemología, axiología, teleología, ontología, metodología y gnoseología.

Epistemic Congruence in relation with the Paradigms that are related with the Social-Educative Investigation in the degree paper works inside of the Education Master Mention the Superior Education in the UPEL Maracay.

Msc. José Ángel Bermúdez García
UPEL- IPREM

Lic. Jean Carlos García Zacarías
UPEL- IPREM

Abstract

The purpose of this investigation was to analyze the epistemic congruence in the degree paper works inside of the Education Master which has as mention the Superior Education in the UPEL Maracay in relation with the paradigms that are related with the social- educative investigation. On the other hand, there were three specific objectives to take into account in this final work. The first one was to characterize the philosophical foundations about the investigation paradigms, the second had the purpose to identify the paradigmatic orientation of the degree paper works and the last one established the epistemic correspondence among the paradigms used in these ones. To achieve the goal the qualities paradigm was used. As a consequence, the hermeneutic method emerged. Besides, 50 degree paper works were analyzed through hermeneutic literary method during 2003-2004. In the theoretical part of the investigation the quantitative and qualitative paradigms were established. As conclusion, three epistemic positions were found; the positive paradigm was the dominant between them. This investigation was conceived as a recipe that describes procedures and techniques according to the positive focus. When two paradigms are mixed in the investigation they are called epistemic incongruence (*pastichos epistémicos*) without any epistemological and methodological justification. Likewise, some investigations had a translation of the original epistemic position in the different levels of the paradigmatic framework.

Key Words: Paradigm, qualitative, quantitative, hermeneutic, epistemology, axiollgy, teleology, ontology, methodology and gnoseology

Introducción

Toda investigación para su credibilidad y responsabilidad debe partir de fundamentos sólidos que soporten todo el trabajo del investigador. Estos fundamentos serán entendidos como el conocimiento mismo, cuya matriz es el epísteme. Si pretendemos demostrar tal veracidad no podemos desconocer la base epistemológica que la encamina.

La ciencia y el saber tienen que tener un fundamento y, por tanto, dependen de la base epistemológica que los sustenta. Esto lo explica más claramente Moreno (2005) cuando afirma que no “se comprenderá el significado o el sentido de una ciencia, de una teoría, de un método, de una investigación, si no se expone a la luz el trasfondo epistemológico sobre el que se sustenta” (p. 39). El epísteme es quien posibilita todas las condiciones de lo que se “puede pensar, conocer y decir en un momento histórico determinado además de la forma posible de un determinado hacer y de la existencia de algunos quehaceres” (Moreno, 2005, p. 41).

El investigador social que encamina sus estudios dentro de uno de los paradigmas de las ciencias sociales, sea el cuantitativo o el cualitativo, debe realizar una reflexión de los fundamentos epistemológicos, filosóficos y metodológicos. Se tiene que dar razón y justificar el hacer de la investigación. La matriz epistemológica debe ser para el investigador camino y riel que dé razón a la opción paradigmática por donde circula el vehículo de todo proceso y acto cognitivo. Fuera del epísteme se nublan todas las posibilidades de conocer y las raíces que llevan al conocimiento mismo.

La triada epísteme-filosofía-metodología constituye el eje vertebrador que da fundamento y viabiliza los procesos de conocimiento dentro de cada uno de los paradigmas de investigación. No se puede comprender y aplicar adecuadamente cada uno de los paradigmas si no se conoce el

trasfondo en el cual tienen su origen. Por tanto, no se pueden encaminar y orientar satisfactoriamente las investigaciones dentro de alguno de éstos, desconociendo el fundamento teórico epistemológico que le dio origen.

En este marco de ideas el paradigma es un concepto trascendental dentro del pensamiento y la misión de la Universidad. Al abordar cualquier investigación es determinante el conocimiento y manejo de los paradigmas. La claridad en los principios y fundamentos de los paradigmas es garantía de calidad y avance en la construcción de nuevos conocimientos, lo cual impide que se produzcan incongruencias epistémicas o “pastichos epistémicos”, tal como se llama en el argot de la investigación universitaria.

La Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL) plantea en el Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales que los investigadores deben justificar el paradigma en el que se inscribe su investigación (UPEL, 2006, p. 17). Éstos deben conocer el paradigma dentro del cual se inscribe el método que utilizarán para abordar los problemas de investigación. La UPEL, tal como establece su normativa interna, confirma que la justificación y conocimientos de los paradigmas de investigación constituyen un aspecto importante, ya que son diferentes en su constitución filosófica, epistemológica y metodológica.

Desde esta perspectiva, este artículo tiene como tema fundamental el análisis de la congruencia epistémica de los trabajos de grado de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior, de la UPEL-Maracay, en cuanto a los paradigmas que articulan estas investigaciones socio-educativas. En ese sentido, se pretende responder a las siguientes interrogantes: ¿cuáles son los aspectos característicos de los supuestos filosóficos que fundamentan epistémicamente los paradigmas de investigación socio-educativa?, ¿cuál es la orientación paradigmática de

los trabajos de grado de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior de la UPEL-Maracay?, ¿existe congruencia epistémica entre los paradigmas empleados en los trabajos de grado y los supuestos filosóficos que los fundamentan?

Por consiguiente, esta investigación responde al objetivo general de analizar la congruencia epistémica de los trabajos de grado, de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior, de la UPEL Maracay, en torno a los paradigmas que articulan la investigación socio-educativa. Para ello se han planteado los siguientes objetivos específicos: (a) caracterizar los supuestos filosóficos que fundamentan epistémicamente los paradigmas de investigación socio-educativa; (b) identificar la orientación paradigmática de los trabajos de grado de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior, de la UPEL Maracay; (c) establecer la correspondencia epistémica entre los paradigmas empleados, en los trabajos de grado, y los supuestos filosóficos que los fundamentan.

De acuerdo a los objetivos específicos, el proceso de esta investigación se estructura en los siguientes aspectos: conceptualización de los paradigmas que fundamentan la investigación socio-educativa, y los aspectos característicos de ellos, en cuanto a: epistemología, axiología, teleología, ontología, gnoseología y metodología. En segundo lugar, se establece el marco metodológico que fundamenta la investigación. Seguidamente, en tercer lugar, se identifican, analizan e interpretan los trabajos de grado revisados para este estudio. Finalmente, se presenta la síntesis de los hallazgos y las conclusiones a la que nos llevó el estudio propuesto.

El aporte de la presente investigación radica en que ésta quiere ser una lectura crítica que inicie una revisión, de carácter hermenéutico, de las implicaciones teóricas-prácticas que se desprenden de la justificación y

manejo de los paradigmas en la investigación socio-educativa dentro de los trabajos de grado de la UPEL. Por lo tanto, este estudio se inscribe en un proceso de revisión y fidelidad de los trabajos de grado en el Subprograma de la Maestría de Educación Superior de la UPEL - Maracay. De revisión, porque se quiere conocer si se justifica teóricamente y hay congruencia entre el paradigma que viabiliza la investigación de estudio, de los trabajos de grado, y los supuestos epistémicos que lo fundamentan. De fidelidad, porque se quiere utilizar el proceso de investigación en un clima de diversidad paradigmática, pertinencia y actualidad científica que contribuya al avance del conocimiento y a la solución de problemas específicos como función esencial de la Universidad.

A nivel de la investigación socio-educativa, a partir de los años 1960 y 1970, se ha gestado una disputa paradigmática sobre cuál enfoque epistémico es el más válido en la investigación de las ciencias sociales. Como es sabido, la controversia se ha centrado en nuestro tiempo alrededor del tema de cantidad y cualidad, entre los llamados paradigmas cuantitativos y cualitativos. El origen de esta controversia se fundamenta en la discrepancia existente entre los supuestos filosóficos, epistemológicos y metodológicos utilizados que dan vida a cada paradigma.

Ante esta realidad científica, es pertinente que hagamos sintéticamente una presentación de las bases teóricas de carácter filosófico y epistemológico de los paradigmas que nos permitan un conocimiento y manejo de los mismos. En primer lugar es conveniente comprender qué se entiende por Paradigma; en segundo lugar, se precisarán los aspectos filosóficos que fundamentan epistémicamente a los diferentes tipos de paradigmas.

Fue Thomas Kuhn (1971) físico y filósofo Norteamericano, en su

clásica obra *La Estructura De Las Revoluciones Científicas*, publicada por primera vez en 1962, quien introdujo el uso del vocablo “Paradigma” (p. 34), en el argot de la investigación científica, para referirse al modo y el cómo hacer “ciencia normal”, tal cómo la denomina en su obra clásica. Según Kuhn (1971) “ciencia normal significa investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo, como fundamento para su práctica posterior” (p. 33).

Kuhn (1971) rescató el término paradigma con la intención de darle carácter universal e institucional para la ciencia (p. 34). Tanto es así, que el término paradigma, hasta el día de hoy, ha alcanzado un grado de madurez tal que se ha convertido en una de las palabras que tiene mayor trascendencia en el argot de los actores de la ciencia y la investigación educativa, como es el caso nuestro. Podemos decir que es a partir de Kuhn y del debate epistemológico de mediados de la segunda mitad del siglo XX, cuando el vocablo paradigma, como expresión lingüística asociada al campo de la investigación, conquistó su puesto privilegiado dentro de las ciencias de la investigación.

Para Pérez y Pérez (1997), Kuhn, en su obra de 1962 *La estructura de las revoluciones científicas* estableció una evolución histórica en el uso de la palabra “desde que fue usada primogénitamente por los griegos hasta la época actual...que adquiere una notable relevancia en el ámbito de la Epistemología y la Psicología del quehacer científico” (p. 5). Pero en su origen etimológico el vocablo paradigma era utilizado por los filósofos antiguos, Platón y Aristóteles, en el sentido de *modelo* y *ejemplo* (Abbagnano, N 1986) y, según Saussure (1969) que cita Padrón (2005), el término “no tenía nada que ver con las revoluciones científicas, e, incluso, era de uso común en la lingüística del siglo XX para aludir a ciertas estructuras *semiológicas* en un sentido muy diferente al de Kuhn”

(p. 3).

Para Kuhn (1962) paradigma es un sistema de creencias, principios, valores y premisas que determina una realidad según la comunidad científica. Establece que el paradigma es una estructura coherente constituida por un sistema coherente de creencias teóricas y metodológicas entrelazadas, que permiten la selección, evaluación crítica de temas y una red de compromisos entre los miembros de una comunidad científica. El paradigma se constituye en un punto o una concepción intermedia entre una concepción filosófica y los procedimientos metodológicos de la investigación, aceptados en consenso por una comunidad científica.

A continuación citemos cómo algunos autores definen nuestro término en cuestión:

Para Morín (1982) el paradigma científico puede definirse como:

Un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre algunas nociones matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada. Así, se convierte en el principio rector del conocimiento y de la existencia humana” (p. 11).

Para Hurtado y Toro (2001) “los paradigmas nos muestran la diversidad de las formas de conocer de una época y cada uno de ellos constituye un modo común fuera del cual no es posible conocer” (p. 26).

Para Gutiérrez, (2002) en consonancia con los autores anteriores:

Paradigma es el acuerdo o consenso de una comunidad. Este acuerdo incluye supuestos filosóficos, epistemológicos y metodológicos que permanecen generalmente de manera oculta (implícitos) en el quehacer investigativo. Así como el producto intelectual

lleva el sello personal del autor, la investigación tiene también el sello del investigador. En este sello, el investigador refleja su pensamiento, su manera de concebir el mundo, su forma de abordar las situaciones de la vida (p. 1).

Por último, la postura más actualizada es la propuesta por Padrón (2005):

Paradigma se usa comúnmente hoy en día para designar una postura, una opción o un modo sistemático de investigar, opción que se expresa en típicas vías técnico-instrumentales y que responden a un fondo filosófico o manera de ver el mundo, el conocimiento humano y sus procesos de producción (p. 3).

Tal como se ha expuesto, hasta ahora, el concepto paradigma, tal como se aborda dentro del campo de la investigación tiene un padre común. Pero subyacen connotaciones propias según el autor. Aquí, Paradigma se constituye en un punto o un enfoque intermedio entre una concepción filosófica y los procedimientos metodológicos de la investigación aceptados por consenso de una comunidad científica.

La historia del saber y del conocimiento permite clasificar los paradigmas que han marcado la historia occidental los cuales se gestan dentro de un epísteme determinado. Según García, L. (2004) se pueden categorizar en dos tipos según su naturaleza de origen:

1. Disciplinarios o epistemológicos: los cuales se pueden clasificar en cuatro según la secuencia del pensamiento occidental y según Martínez, (2003) se les puede “calificar como paradigmas epistémicos” (p. 4), los cuales son: (a) teológico, (b) filosófico, (c) científico-positivista, (d) Postpositivista.

2. Filosóficos: los cuales se gestan dentro del seno de los filósofos los cuales son cinco: (a) dogmatismo, (b) escepticismo, (c) subjetivismo, (d)

relativismo, (e) criticismo. Se debe distinguir que los paradigmas disciplinares o epistémicos son los que se constituyen en el seno de la propia ciencia y, en cambio, los paradigmas filosóficos se gestan dentro del seno de los filósofos.

A continuación, abordamos el estudio de los paradigmas cuantitativo y cualitativo a partir de lo que Sánchez (1998) entiende por “esquema paradigmático” (p. 46). Éste supone el concepto de paradigma, como una realidad lógica organizada desde los siguientes aspectos filosóficos: epistemología, axiología, teleología, ontología, gnoseología y metodología, los cuales se expondrán seguidamente

1. En cuanto a epistemología, el paradigma cuantitativo se fundamenta en el positivismo, cuyo padre es Augusto Comte. A partir de aquí el quehacer científico obedece a una formalidad racional que deberá, según Hurtado y Toro (2001):

Ser representado en las magnitudes tiempo, espacio y masa a través del lenguaje numérico. Por ello el discurso matemático (y numérico) será el que dé verosimilitud y validez a todos los discursos científicos y los métodos de la investigación propios de la modernidad sean básicamente de carácter cuantitativo (p. 31).

Esta aseveración de la filosofía positivista tuvo consecuencias metodológicas serias porque se trasladó y asumió el método científico de las ciencias empíricas y naturales a las ciencias sociales. Apoyados en estos planteamientos, las ideas positivistas se desarrollan de manera relevante desde una perspectiva de cuantificación: matemática y estadística.

En cambio, en el paradigma cualitativo la orientación es de carácter fenomenológico e interpretativo, propone, de acuerdo a Meza (2005) conocer la realidad social desde la perspectiva propia de los actores.

Según Gutiérrez (1996), dentro de esta nueva orientación de hacer ciencias sociales nos encontramos con dos grupos o corrientes de pensamientos que se impusieron para el establecimiento del paradigma cualitativo: los idealistas alemanes Dilthey, Weber, y Rickert; mientras que en los interpretativos se destacan Nietzsche, Heidegger y Hursser; estos segundos también alemanes.

Se propone en las nuevas teorías que la validez del conocimiento generado en la investigación social no estará fundada exclusivamente en pruebas matemáticas y estadísticas. Lo verdadero se origina en el proceso de comunicación entre los distintos sujetos implicados en los fenómenos sociales y será interpretada partiendo tal como la entienden los actores sociales en su contexto.

2. Con respecto a la axiología, según Meza (2005) “en el paradigma positivista se supone que el proceso de investigación está libre de valores y que el investigador puede asumir una posición neutral” (p. 5). El objeto de estudio de las ciencias sociales puede ser tratado de la misma manera como se hace en las ciencias naturales. Por consiguiente, la escuela positivista, según Gutiérrez (1996) concibe la investigación en ciencias sociales como:

una actividad neutral en relación a valores, puesto que desde este punto de vista la investigación cree tener poder para: eliminar todo sesgo y preconcepción, no estar envuelta en situaciones emocionales o actitudinales, trascender más allá de la apariencia y del sentido común (pp.10-11).

El paradigma cualitativo rescata la subjetividad como una forma del conocimiento, porque la investigación es filtrada desde las coordenadas de los sujetos investigados y desde las del investigador, quien se convierte en el principal instrumento de investigación. Según Meza (2005)

en el paradigma interpretativo se entiende que los valores del investigador ejercen influencia en el proceso y que éstos deben estar explícitos. Desde esta postura epistémica se da relevancia a la introducción de los valores en la investigación social desde dos perspectivas: la de los sujetos que participan o son investigados y desde la del investigador.

3. Desde la teleología, Gutiérrez (1996) señala que dentro del paradigma cuantitativo el propósito de la investigación social es la objetividad, mediante mediciones y predicciones exactas del comportamiento regular de los grupos sociales. Meza (2005) acota al respecto: “la finalidad de la ciencia y la investigación para el paradigma positivista es explicar, controlar, dominar y verificar” (p.6). Esto se obtiene confrontando teorías y praxis, detectando discrepancias, analizando estadísticamente, estableciendo conexiones y generalizaciones.

En cambio, el propósito de la investigación dentro de las coordenadas del paradigma cualitativo, según Gutiérrez (1996), “consiste en describir e interpretar sensiblemente exactas la vida social y cultural de quienes participan” (p. 15). El fin de la investigación es comprender el significado de la realidad, ya que el propósito último es comprender en profundidad la realidad en estudio.

4. Con respecto a la ontología, ésta es concebida en el paradigma cuantitativo como comprensión de la realidad desde un modo parcial, particularista y atomizada. Parte de una realidad dada y algo estática que puede ser fragmentada para su estudio. Se parte de un principio de la existencia de una realidad que puede ser descompuesta en sus elementos componentes o variables. Cada uno de estos componentes puede ser estudiado en forma independiente (Pérez 1994 p. 3).

La forma de conocer la naturaleza de la realidad, dentro del paradigma cualitativo, es holística integradora y totalizante. Los fenómenos sociales

se comprenden como una unidad donde convergen e interactúan múltiples factores que no se pueden separar ni aislar. Según Gutiérrez (1996), en el escenario de investigación del paradigma cualitativo, dentro de la perspectiva holística:

se estudia el fenómeno tal como se desarrolla en su ambiente natural en el sentido de no alterar las condiciones de la realidad. El contexto y el aspecto a ser abordado no se analizan en forma separada sino que son estudiados en su interrelación espontánea y natural (p. 19).

5. En cuanto a la dimensión gnoseológica, el paradigma cuantitativo abarca el mundo material y social de una manera objetiva sin referencia alguna al sujeto investigador. Aun cuando se investiga sobre aspectos humanos como motivación, actitud, intereses, etc., el objeto social debe ser percibido como algo real que existe independientemente del investigador. La relación entre el sujeto y el objeto es de independencia, porque el sujeto conocedor es capaz de despojarse de sus sentimientos, emociones y subjetividad. Al igual que el mundo natural, el mundo social tiene existencia propia independiente de quien la estudia.

Por su parte, en el paradigma cualitativo se establece una relación de interdependencia e interacción entre el sujeto de la investigación y el objeto de la misma. De esta manera se supera el dualismo sujeto-objeto. Se busca el conocimiento como resultado de una interacción de diálogo del investigador con el objeto del conocimiento o dentro de un marco de acción comunicativa.

6. Finalmente, en cuanto al último aspecto planteado por Sánchez (opcit): la metodología, en el paradigma cuantitativo se utiliza en éste un método único. Adopta el método hipotético-deductivo o hipotético inductivo con su racionalidad analítica. Parte de procedimientos

matemáticos y estadísticos, se basa en fenómenos observables susceptibles a medición a partir de análisis matemáticos y control experimental. Todos los fenómenos sociales son categorizados en variables entre los que se establecen relaciones estadísticas (Pérez 1994 p. 5).

En cambio, en el paradigma cualitativo no se requiere la aplicación estricta de un solo método, sino que existe libertad para usar variedad de métodos, los cuales, a su vez, son flexibles y permiten que sea el propio proceso de la investigación el que guíe los pasos a seguir y los procedimientos a utilizarse. Según Hurtado y Toro (2001) la pluralidad metodológica que se plantea dentro del paradigma cualitativo plantea una pluralidad y una flexibilidad cognitiva, porque “estos métodos no imponen reglas ni procedimientos rígidos al proceso de investigación, de modo que el diseño de cada investigación surge y se elabora a medida que ella avanza” (p. 51). Son cinco los principales métodos usados en la investigación cualitativa: el Hermenéutico, el fenomenológico, el etnográfico, el de historia de vida y la investigación-acción participante.

Presentados estos aspectos teóricos necesarios se expone, seguidamente, la metodología utilizada en la investigación, el análisis e interpretación de los datos recogidos en el estudio. Más adelante una matriz síntesis de hallazgos hermenéuticos literarios para llegar a las conclusiones y los soportes referenciales.

Metodología

El conocimiento es fruto de un diálogo y comunicación entre el sujeto que conoce y la realidad que se conoce. La búsqueda de la verdad es el resultado de un acercamiento a la realidad tal como se manifiesta. El investigador que conoce la realidad se convierte en un ser interpretativo

en la medida que se relaciona con ella; es por tanto un hermenauta porque fija una posición interpretativa de los fenómenos que estudia.

Este modo de investigación y conocimiento hermenéutico de la realidad está fundado dentro de las coordenadas de la investigación que propugna el paradigma cualitativo. La hermenéutica, propia de la metodología cualitativa, según Martínez (2002) tiene como objeto desentrañar el significado de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras y escritos, los gestos, así como cualquier acto, conservando y resguardando la singularidad del contexto en que se gestaron (p. 3).

Desde esta posición epistémica, se hizo un estudio hermenéutico-literario que pretende, tal como lo denomina Sierra (1989), realizar una observación y análisis-interpretación documental de los trabajos de grado ya elaborados por los alumnos investigadores de la Maestría de Educación Superior de la UPEL Maracay. Sierra (1989), en su técnica de observación documental, considera en la estructuración del proceso de análisis de contenido las siguientes categorías: a) el muestreo, b) la determinación de las unidades de análisis, c) la elección de las categorías y d) la confección de un cuadro o matriz de recogida de datos:

(a) La primera, el muestreo, se refiere a la fuente textual que se utilizará, en nuestro caso los trabajos de grado de los años 2003-2004, de la Maestría en Educación, Mención Educación Superior, de la UPEL Maracay. (b) La segunda, las unidades de análisis, son en nuestro caso los seis aspectos característicos que definen cada paradigma de investigación: epistemología, axiología, teleología, ontología, gnoseología y metodología. (c) La tercera, la elección de las categorías, son cada uno de los aspectos que caracterizaron cada unidad de análisis. Por último, (d) el cuadro sinóptico o matriz sinóptica, que según Sierra (1989) es “el instrumento de observación básico de que se dispone hasta ahora en el análisis de contenido” (p. 291). En este cuadro, se vaciaron

todas las categorías sobre las que se va a recoger la información de los trabajos de grado, en la que cada trabajo de grado (unidad de observación) tiene un cuadro; y, se realizó un cuadro final que sintetiza la información de todas las unidades de análisis. Finalmente, después de este proceso de análisis, se procedió a la interpretación y teorización de los contenidos, que según Martínez (1991) “en él se describe el proceso y el producto de la verdadera investigación, es decir, cómo se produce la estructura o síntesis teórica de todo el trabajo y, también, cómo se evalúa” (p. 87).

Análisis e Interpretación

Recogidos los datos de la investigación a través del cuadro sinóptico de categorías cuantitativas y cualitativas, se presenta a continuación el análisis de carácter hermenéutico de los datos obtenidos por el investigador. Tal como se planteó en el marco metodológico, se hizo un estudio hermenéutico-literario de las unidades de análisis que definen cada paradigma de investigación de 50 trabajos de grado revisados. A partir de aquí, se presenta el análisis los datos obtenidos en las seis unidades de análisis fundamentales: 1.la epistemológica, 2.la axiología, 3.Teología, 4.ontología, 5.gnosología, 6.metodología.

Epistemología

1. Desde la dimensión epistemológica, el resultado del análisis de los trabajos de grado permite señalar que el nivel epistémico predominante fue el cuantitativo con 32 investigaciones, de las 50 analizadas, que corresponden a los años 2003-2004. Dentro de este grupo de investigaciones se sostiene que el proceso de obtención del conocimiento

se hace a través de mediciones, cuantificaciones y procedimientos matemáticos-estadísticos, propios del paradigma positivista. Pero se encontró que tan sólo 4, de los 32 trabajos de grado, declaran una propuesta epistémica clara y fundamentada, que confirma el paradigma en cuestión. Este grupo minoritario de investigaciones que declaran y justifican teóricamente el paradigma cuantitativo, como enfoque de investigación, corrobora que los investigadores conocen y manejan los principios filosóficos y epistémicos que dan base al paradigma elegido.

Tenemos que el segundo grupo epistémico dominante corresponde al grupo cuanti-cualitativo y cuali-cuantitativo, que se denominó como incongruencias epistémicas, conocidas en el argot universitario como “pastichos epistémicos”. Está conformado por 11 trabajos de investigación. Este grupo de investigaciones infiere que el conocimiento se puede obtener y construir a partir de mezcla de procedimientos matemático-estadístico y la interacción-diálogo con el objeto de estudio. Los hallazgos permiten afirmar que este grupo deduce su propia manera de obtención del conocimiento, ya que carecen de una propuesta teórica de carácter epistémico y filosófico que dé razón de la mezcla o la congruencia de los dos paradigmas para hacer investigación socio-educativa.

Por último, los trabajos de grado que abordaron el paradigma cualitativo, la minoría, con 7 en total, declaran y fundamentan teóricamente que el conocimiento se genera como producto de la experiencia hermenéutica del investigador en comunicación-diálogo y contacto con el objeto de la investigación en su contexto social. En este grupo de investigaciones se observa una propuesta epistémica, a lo largo de todos los trabajos de grado, con una clara coherencia y fundamentación teórica. Esto nos permite afirmar que los investigadores cualitativos, de este período estudiado, conocen y manejan con claridad

los principios epistémicos y filosóficos del enfoque elegido, lo cual debe hacer más creíble y fiable los resultados de las investigaciones abordadas.

2. Axiología

El paradigma cuantitativo, a partir de la unidad de análisis en cuestión, constituye la mayoría de las investigaciones, con 35 estudios en total. Pero se observa una incongruencia que atenta contra el modo de entender la axiología dentro del paradigma positivista, el cual exige neutralidad axiológica pura en su relación con el objeto de estudio. Los investigadores no pudieron establecer neutralidad axiológica en los planteamientos y justificaciones de sus objetos de estudio; mucho menos, relegar sus posiciones motivacionales y subjetivas. La neutralidad axiológica tan sólo se corresponde dentro de los procesos de recolección y análisis de los datos, ya que por el tipo de instrumentos utilizados los investigadores no se involucran con el objeto de estudio. Esto denota que en ciencias sociales, los investigadores, no pueden establecer una neutralidad pura con el objeto de estudio, tal como sucede con las ciencias puras. El objeto de estudio es un ser vivo, dinámico, activo, diverso y en constante evolución, al igual que el investigador. Los investigadores que utilizan el enfoque cuantitativo deben saber que toda investigación exige neutralidad axiológica.

Los trabajos de grado, de carácter cualitativo, establecieron congruencia epistémica a nivel axiológico. Esto permitió que a lo largo de las investigaciones se declaren los valores, las motivaciones y la subjetividad de los investigadores en un clima de libertad, a partir, de una relación participante con el objeto de estudio. Dentro de este grupo, dos de los investigadores establecen una postura epistémica que fundamenta

la posición axiológica desde la perspectiva participante.

Las investigaciones que mezclaron los dos paradigmas establecieron, sin ningún tipo de fundamento epistémico, una relación de neutralidad y acercamiento axiológico. Una relación que es imposible identificar y definir ya que los dos enfoques a este nivel son opuestos.

Además, hay 6 trabajos en lo que el nivel axiológico mantiene una postura epistémica distinta de la original: tres (3) se ubican en el cuantitativo y tres (3) en el cualitativo. Esto explica el aumento de trabajos por grupo epistémico y la disminución en el que mezclan los dos enfoques. Esta situación expresa el grado de inconsistencia, confusión y desconocimiento epistémico en los investigadores.

3. Teología

El paradigma cuantitativo a nivel teleológico constituye la mayoría de las investigaciones, con 37 en total. Se observa que existe correspondencia epistémica, debido a que en las posturas y desarrollo de las investigaciones se plantearon la descripción, la generalización, la verificación y la comprobación de los problemas dentro del marco de las teorías e hipótesis que fundamentaron los procesos de investigación abordados.

En el enfoque cualitativo, a nivel teleológico, se confirma que también hay correspondencia epistémica. Por tanto, los trabajos pudieron cumplir, a partir de este paradigma, con el fin de las investigaciones: profundizar, conocer, develar y comprender la esencia del objeto de estudio en su escenario vital. Incluso en uno de los estudios se planteó y justificó el nivel epistémico del nivel teleológico, denotando un grado alto de conocimiento del fin de la investigación dentro del paradigma cualitativo.

Las investigaciones que mezclaron los dos paradigmas establecieron,

sin ningún tipo de fundamento epistémico y metodológico, una relación descripción-profundización. Una relación que es imposible de identificar y definir, ya que los dos enfoques a este nivel son opuestos.

Además, hay 6 trabajos que al nivel teleológico mantienen una postura epistémica distinta de la original, cinco (5) se ubican en el cuantitativo y 1 con manejo de los dos. Esto explica el aumento de tres trabajos por grupo epistémico dominante y la disminución en el que combina los dos enfoques. Esta situación expresa el grado de inconsistencia, confusión y desconocimiento epistémico en los investigadores.

4. Ontología

El paradigma cuantitativo, a nivel ontológico, constituye la mayoría de las investigaciones, con 37 en total. Se observa que existe correspondencia epistémica ya que los investigadores partidarios de este paradigma consideran que es preciso estudiar la realidad fragmentada en dimensiones, atributos, aspectos, características, partes o variables. Estableciendo una estructura atomizada como fórmula operativa del objeto de estudio. En este proceso ocupa un papel importante el sistema o diseño de variables que contiene el número de aspectos a medir de la realidad estudiada.

En el enfoque cualitativo, a nivel ontológico se confirma que también hay correspondencia y fundamentación epistémica. Se propone una estructura holística, integradora y de conjunto para abordar el estudio de la realidad social. Se declara que la información se obtiene de la realidad, sin ningún tipo de interés de manipulación o control de variables, partiendo del contexto con una visión de totalidad del mismo.

Las investigaciones que utilizaron los dos paradigmas establecieron, sin ningún tipo de fundamento epistémico, el binomio atomismo-holismo

como proceso de hacer investigación social. El planteamiento se reduce a optar por la fusión sin buscar puntos de identidad y de complementariedad que posibiliten por las dos vías aproximarse al objeto de investigación. Una relación que es imposible de identificar y definir ya que los dos enfoques a este nivel son opuestos.

Además, hay 7 trabajos que al nivel ontológico mantienen una postura epistémica distinta de la original, seis (6) se ubican en el cuantitativo y 1 con manejo de los dos enfoques. Esto explica el aumento de 3 trabajos por grupo epistémico y la disminución en el que utilizan los dos enfoques. Esta situación expresa el grado de inconsistencia, confusión y desconocimiento epistémico en los investigadores.

5. Gnoseología

El paradigma cuantitativo, a nivel gnoseológico constituye la mayoría de las investigaciones, con 39 en total. Se observa que existe correspondencia epistémica en los enunciados de los objetivos de estudio. En el proceso de producción del conocimiento, prima la objetividad que privilegia al objeto por encima del sujeto cognoscente. Se plantea la supremacía y autonomía del objeto sobre el sujeto de la investigación porque al igual que el mundo natural, el mundo social tiene existencia propia e independiente de quien la estudia.

A nivel gnoseológico se observa que tan sólo 2 de las 7 investigaciones cualitativas, que en el nivel epistémico declararon y fundamentaron pertenecer a este enfoque, conservan la congruencia y manejan con claridad los principios y modos de formulación de la postura gnoseológica propia del paradigma cualitativo. Las otras cinco (5) investigaciones, tres (3) establecieron una postura gnoseológica propia del paradigma positivista y dos (2) se ubican en la mezcla de los dos paradigmas lo cual

plantea un desconocimiento de los fundamentos, principios y modos de formulación de la postura gnoseológica que corresponde al paradigma cualitativo.

La tercera vía maneja los dos paradigmas, sin ningún tipo de propuesta epistémica, estableciendo un modo de conocimiento que acepta simultáneamente la objetividad y la subjetividad, la independencia y la interacción entre el sujeto y el objeto del conocimiento. Una relación que es imposible de identificar y definir, ya que los dos enfoques a este nivel son opuestos.

También hay seis (6) trabajos que al nivel gnoseológico mantienen una postura epistémica distinta de la original, cinco (5) se ubican en el cuantitativo y uno (1) en el que usan los enfoques paradigmáticos. Esto explica el nuevo aumento en el enfoque dominante y la disminución en el que mezcla los dos enfoques. Esta situación expresa el grado de inconsistencia, confusión y desconocimiento epistémico en los investigadores.

6. Metodología

Se observa que la mayoría de los trabajos de investigación, relacionados con el nivel de la metodología, pertenecen al paradigma cuantitativo, de los 32 trabajos revisados 31 asumieron la postura epistémica original, en cambio uno de ellos utiliza las dos. Esta situación expresa el grado de inconsistencia, confusión y desconocimiento epistémico del investigador.

Se evidencia que las siete investigaciones, que en un principio se declararon cualitativas, conservan la congruencia lógica-metodológica propia del paradigma cualitativo. Además, todos los investigadores expresan en el desarrollo de los trabajos de grado la fundamentación

paradigma cualitativo.

Los trabajos de grado que mezclaron las dos metodologías no tienen una propuesta epistémica que justifique tal unión. Tan sólo aplican los procedimientos técnicos de uno de los paradigmas y luego vienen con las del siguiente, para extraer sus análisis y luego sus conclusiones. Esta es una combinación imposible de identificar y definir, ya que los dos enfoques a este nivel son opuestos.

A continuación se presenta la matriz síntesis de hallazgos hermenéuticos literarios

Matriz Síntesis de Hallazgos Hermenéuticos-Literarios

Hallazgos por Categorías			
	Categorías Cuantitativas	Categorías Cualitativas	Incongruencias Epistémicas
ogía	1. El conocimiento se obtiene de procesos matemáticos y estadísticos. 2. Grupo mayoritario: 32 en total.	1. El conocimiento se genera de la comunicación, el diálogo y la experiencia hermenéutica. 2. Grupo minoritario: 7 en total.	1. El conocimiento se obtiene a través de la mezcla de procedimientos matemáticos y comunicación con el problema. 2. Grupo intermedio: 11 en total.
ia	1. Incongruencia epistémica. En 3 investigaciones que asumieron una postura epistémica de mezclar los dos paradigmas se ubican en este.	1. Incongruencia epistémica. En 3 investigaciones que asumieron una postura epistémica de mezclar los dos paradigmas se ubican en este.	1. Binomio: neutralidad-acercamiento axiológico. No hay justificación epistémica.
ia	1. Incongruencia epistémica. En 5 investigaciones que asumieron una postura epistémica de mezclar los dos paradigmas se ubican en este.	1. Correspondencia epistémica con el fin de las investigaciones: profundizar, conocer, desvelar y comprender la esencia del objeto.	1. Incongruencia epistémica. En una investigación que asumió una postura epistémica cuantitativa se ubican dentro de este paradigma.

Ontología	1. Incongruencia epistémica. En 6 investigaciones que asumieron una postura epistémica de mezclar los dos paradigmas se ubican en éste.	1. Fundamenta la postura holística y se identifica la naturaleza del objeto de estudio tal como se manifiesta en la realidad.	1. Incongruencia epistémica. En una investigación que asumió una postura epistémica cuantitativa se ubican dentro de este paradigma.
Gnoseología	1. Incongruencia epistémica. En 8 investigaciones que asumieron una postura epistémica original se ubican dentro de este paradigma: 3 del cualitativo y 5 del que mezcla los dos paradigmas.	1. El conocimiento es producto de la relación de interdependencia e interacción profunda entre el sujeto y el objeto de la investigación. Superación del dualismo sujeto-objeto.	1 Incongruencia epistémica. En 3 investigaciones que asumieron una postura epistémica original se ubican dentro de este paradigma: 2 del cualitativo y 1 del cuantitativo.
Metodología	1. Propuesta epistémica: 1 trabajo. 2. No hay propuesta epistémica. En 30 trabajos en total.	1. Hay propuesta epistémica. Justifican y establecen teóricamente la metodología cualitativa.	1. No hay propuesta epistémica. 2. Incongruencia epistémica. En una investigación que asumió una postura epistémica cuantitativa se ubican aquí.

Lo expuesto en la matriz síntesis de las investigaciones estudiadas permite señalar que el nivel epistémico predominante en los 50 trabajos de grado revisados es cuantitativo. Pero con variantes en los diferentes niveles del esquema paradigmático: (a) epistémico: 32 trabajos, (b) axiológico: 35 trabajos, (c) teleológico 37 trabajos, (d) ontológico 37 trabajos, (e) gnoseológico 39 trabajos, (f) metodológico: 31 trabajos. Se privilegia la perspectiva epistemológica positivista. En ésta se asume una postura gnoseológica de neutralidad sujeto-objeto; además, se confirma el método hipotético-deductivo, como método único, el cual se fundamenta en la demostración matemática en conclusiones y datos de comprobaciones anteriores. Se establece en los procesos de investigación un monismo paradigmático y, por tanto, metodológico como

modo normal de hacer investigación socio-educativa y, por tanto, en el proceso de enseñanza y aprendizaje a nivel universitario, tanto en el aula como por parte de los docentes que evalúan los trabajos de grado, se exigen sólo a los investigadores el simple conocimiento de los pasos y procedimientos propios de este enfoque.

La falta de uniformidad y los cambios de enfoque epistémico, en algunos de los trabajos de grado, en los diferentes niveles del esquema paradigmático, sobre todo en el nivel gnoseológico, permite afirmar la existencia de un grado de incongruencia, inconsistencia, confusión y desconocimiento epistémico en los investigadores. Resaltan los investigadores que abordaron el paradigma cualitativo, 5 de los 7, expresan esta confusión epistémica-gnoseológica, lo cual denota una falta de dominio y manejo de los principios de del paradigma cualitativo a este nivel. No aplican como corresponde la formulación de los objetivos. También hay que destacar como los trabajos que establecieron el enfoque de mezclar los dos paradigmas, las incongruencias epistémicas, se mueven siempre hacia el enfoque positivista, en los distintos niveles del esquema paradigmático analizados, con lo cual se reconoce un grado mayor de desconocimiento epistémico en los investigadores.

En síntesis, estos resultados develan que en los trabajos de grados subyacen los siguientes elementos:

1. Monismos epistémico. Privilegio del paradigma cuantitativo.
2. Incongruencias epistémicas. Traslado de la postura epistémica original, en alguno o varios de los niveles del esquema paradigmático.
3. Pequeño grupo de investigaciones que ofrecen una fundamentación teórica-epistémica. Evidencian conocer los principios filosóficos y teóricos del paradigma abordado.
4. Los trabajos que mezclan los dos paradigmas establecen un nivel epistemológico y metodológico, sin justificación, enmarcándose marcado

por incongruencias epistémicas

Conclusiones

A lo largo de todo el proceso de investigación se han encontrado tres posturas paradigmáticas en los trabajos de grado realizados en la UPEL de Maracay. Tenemos la que pertenece al paradigma cuantitativo, la del paradigma cualitativo y la que hemos denominado como incongruencia epistémica. Esta última, en un contexto y con basamento epistémico, difiere de la que es llamada por Hernández (2006), en su última edición de su texto Metodología de la Investigación, enfoque Mixto, el cual aparece a finales del siglo XX como una respuesta a la oposición que mantiene la investigación cuantitativa frente a la cualitativa. Al enfoque mixto, Hernández (2006), lo denomina “el matrimonio cuantitativo-cualitativo o el cruce de los enfoques” (p. 752).

A pesar de la presencia de la triada paradigmática en los trabajos de investigación de grado, se destaca una supremacía del paradigma cuantitativo, el cual podemos denominar como paradigma dominante. Persiste en los investigadores y en los animadores de los procesos de investigación de la Universidad una opción clara por el paradigma positivista. Éste se erige como el camino regular para realizar investigación socio-educativa. Se instituye en los procesos de enseñanza y aprendizaje un monismo paradigmático para hacer investigación social. A nivel de postgrado es grave porque constituye una visión reducida y cerrada de los nuevos caminos que orientan los procesos actuales de la investigación.

Esta opción que se ha hecho en los procesos de investigación por un paradigma dominante, el positivista, ha creado una conciencia acrítica y reducida, tanto en el aula como en los docentes que animan y evalúan las

investigaciones de grado que se conforman con el simple conocimiento de pasos y procedimiento para realizar investigaciones partiendo del enfoque en cuestión. Tal situación se deja ver por la ausencia de una conciencia clara y firme de los principios teóricos de carácter filosófico que fundamentan epistémicamente el paradigma positivista.

Unido a la situación anterior, nos encontramos con lo que hemos denominado como incongruencias epistémicas, llamada en el argot universitario como “pastichos epistémicos”, la cual podemos definir como la mezcla ilógica, incoherente y sin fundamento teórico que se corresponda con la triada filosofía-episteme-metodología de los paradigmas de investigación, en concordancia con la naturaleza del objeto de estudio. Las incongruencias epistémicas se manifiestan como una colocación de la metodología cuantitativa sobre la cualitativa o de la cualitativa sobre la cuantitativa, sin ningún tipo de criterio que respete la naturaleza filosófica y epistemológica; al mismo tiempo, se presenta al margen o independientemente de la naturaleza del fenómeno de estudio. Además, en la gran mayoría de los estudios que se inscriben dentro de este enfoque se da prioridad al paradigma cuantitativo, en nombre del cualitativo. En los estudios se asoma la buena fe de apertura a nuevos caminos de investigación pero carentes de una justificación y de una propuesta que respalde dicho enfoque. A pesar de tal situación hay que recordar que las investigaciones que se enmarcan dentro de esta situación no se corresponden con el enfoque mixto que recientemente ha propuesto Hernández (2006) en su manual de investigación.

Esta situación se manifiesta como producto de la carencia epistémica. En los estudios, sobre todo en los de corte cuantitativo, se observó en el marco metodológico la falta de elementos epistemológicos que den razón de la elección del enfoque elegido. Las investigaciones se reducen a la sola descripción de procedimientos y técnicas propios de una receta de

investigación, que desembocan en la simple aplicación de técnicas e instrumentos de recolección y análisis estadísticos de los datos obtenidos.

Desde esta perspectiva se entiende que en muchos de los trabajos de grado existan incongruencias epistémicas, por traslados del enfoque original en los diferentes niveles del esquema paradigmáticos o por la mezcla ilógica de ambos paradigmas. La ausencia de una conciencia teórica de los principios que animan a cada paradigma desemboca en tales realidades, y afecta la calidad y las proyecciones de las investigaciones a nivel universitario.

Ante esta situación que enfrenta la Universidad Pedagógica, como problema que compete a ella directamente, se propone, que ésta oferte una asignatura de carácter obligatorio que ayude a subsanar esta problemática de carácter esencial y vital para los estudios de postgrado. Esta asignatura debería ser administrada antes que metodología de la investigación, para que fundamente y ayude a discernir el posible trabajo de grado. A esta asignatura se le puede llamar tentativamente *Dimensiones Filosóficas y Epistemológicas de la Investigación Educativa*. Ésta debe girar en torno a tres ejes vertebradores: filosofía, epistemología y metodología de los paradigmas de investigación social. Esta propuesta debe estar enmarcada como un contexto de apertura a los nuevos adelantos y progresos en el área de la investigación socio-educativa que plantea el mundo de hoy.

Referencias

- Dos Santos, J. y Sánchez, S. (1997). *Investigación educativa, cantidad y calidad*. Bogotá: Magisterio.
- García, L. (2004). *¿Paradigma cualitativo, metodología cualitativa o investigación cualitativa?*. [Documento en línea]. Disponible:

<http://www.monografias.com/trabajos19/paradigmacualitativo/paradigma-cualitativo.shtml> [Consulta: 2006 febrero 08]

Gutiérrez, L. (1996). Paradigmas Cuantitativos y Cualitativos en la Investigación Socio-educativa: proyección y reflexiones. *Paradigma*, 1996 (14-17), 7-25.

Gutiérrez, L. (2002). *Interrogantes que pudiera hacerse un investigador principiante*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.geocities.com/CapeCanavera/hall/4609/7interrogantes.html> [Consulta: 2006 marzo 01]

Hernández, R. (2006). *Metodología de la Investigación* (4ª ed.). México: Mc Graw Hill/Interamericana.

Hurtado y Toro (2001). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio* (4ª ed.). Valencia-Venezuela: Episteme Consultores Asociados C.A.

Kuhn, T (1971). *La estructura de las revoluciones científicas. Breviarios* (1ª edición en español y 17ª reimpresión). México: Fondo de Cultura Económica.

Martínez, M. (1991). *La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual Teórico-práctico*. Caracas: Texto S.R.L.

Martínez, M. (1997). *Necesidad de un nuevo Paradigma. El paradigma Emergente*. [Libro en línea]. Universidad Simón Bolívar, Publicaciones - Libros. Disponible: <http://prof.usb.ve/miguelm/pe1neces nuevopar.html> [Consulta: 2006 marzo 10]

Martínez, M. (2001). *Necesidad de un nuevo Paradigma epistémico*. [Libro en línea]. Universidad Simón Bolívar, Publicaciones-Libro. Disponible: <http://prof.usb.ve/miguelm/necesidaddpe.html> [Consulta: 2006 marzo 10]

Martínez, M. (2002). *Hermenéutica y Análisis del Discurso como método de Investigación Social*. Universidad Simón Bolívar, Publicaciones-Artículos en Revistas [Revista en línea]. Disponible: <http://prof.usb.ve/miguelm/hermey analisisc.html> [Consulta: 2006 marzo 10]

Martínez, M. (2003). *Un nuevo paradigma para el tercer milenio*. [Libro en

línea]. Universidad Simón Bolívar, Publicaciones-Libros. Disponible: <http://prof.usb.ve/miguelm/unnuevoparadigma.html> [Consulta: 2006 marzo 10]

Moreno, A. (2005). *El Aro y la trama. Episteme, Modernidad y Pueblo* (3ª ed). Valencia: Universidad de Carabobo.

Morin, E. (1982). *Para salir del siglo XXI*. Barcelona: Kairós.

Meza, L. (2005). *Metodología de la investigación educativa: posibilidades de integración*. Revista del Instituto Tecnológico de Costa Rica [Revista en línea] 12. Disponible: http://www.itcr.ac.cr/revistacomunicación/vol_12_num_1/metodología_de_la_investigaciion.htminicio [Consulta: 2006 febrero 14]

Padrón, J. (2005). *Paradigmas de investigación en ciencias sociales. Un enfoque curricular*. [Documento en línea]. Disponible: <http://padron.entretemas.com/paradigmas.htm> [Consulta: 2006 marzo 15]

Pérez, J. (1994). *Paradigmas cuantitativos y cualitativos y metodología de la investigación* [Documento en línea]. Disponible: <http://rincondelvago.com/paradigmas-cuantitativos-y-cualitativos.html> [Consulta: 2006 marzo 22]

Pérez E. y Pérez A. (1997). *Evolución de la episteme en el paradigma cuantitativo*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.monografias.com/trabajos11/emili/emili.shtml> [Consultado: 2006 febrero 20]

Sánchez, S. (1998). *Fundamentos para la Investigación Educativa. Presupuestos epistemológicos que orientan la investigación*. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.

Sierra, R. (1898). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios* (6ª ed.). Madrid: Paraninfo.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2006). *Manual de trabajos de grado de especialización y maestría y tesis doctorales* (4ª ed.) Caracas: FEDUPEL.