

VISIÓN ETNOGRÁFICA DE LA PRODUCTIVIDAD INVESTIGATIVA DEL DOCENTE EN LA EDUCACIÓN A DISTANCIA (EAD): UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA (U.N.A) EN VENEZUELA

ETHNOGRAPHIC POINT OF VIEW OF RESEARCH PRODUCTIVITY OF DISTANCE EDUCATION TEACHERS (EAD). NATIONAL DISTANCE UNIVERSITY (UNA) IN VENEZUELA

Carlos Yastrenkys Delgado. Universidad Nacional Abierta.
cdelgado@una.edu.ve

RESUMEN

El propósito del estudio es comprender desde el discurso de los actores de la educación a distancia (EaD) la significación otorgada a la productividad investigativa en el contexto disciplinario y sociocultural de la Universidad Nacional Abierta, y conocer el perfil epistemológico del asesor académico como miembro de una comunidad social. El abordaje del fenómeno se dio desde el paradigma Posmoderno con un enfoque pospositivista o cualitativo, y la etnografía como método de investigación. Como hallazgos se tiene que la visión cultural de la productividad investigativa está configurada por aspectos socioculturales construidos- compartidos con significaciones y significados, estableciendo el Ethnos de la Productividad Investigativa en la (EaD) y conjeturas para un acercamiento teórico, como: marco legal sin legitimación cultural de la indagación científica; cultura organizacional de diferenciación de roles acentuando el logro del triángulo epistémico de las funciones universitarias; y, rescate de éste para valorar la condición humana en la universidad.

Palabras claves: Productividad Investigativa, Educación a Distancia, Educación Superior, Aspectos socioculturales.

ABSTRACT

The purpose of this study is to understand from the distance education (EaD) protagonists what it really means Research Productivity (RP), within the disciplinary and sociocultural context of the National Distance University, and to know the epistemological profile of the academic counselor as a member of a social community. The phenomenon was addressed by taking into account the Postmodern paradigm with a postpositive or qualitative approach, and the ethnography as the research method. Results proved that the cultural view of research productivity is shaped by constructed sociocultural aspects which shared significance and meaning, establishing the Ethos of RP in the EaD and a theoretical approach, such as: a legal framework without cultural validity of scientific inquiry and a systematic culture were roles are clearly divided. This will emphasized the epistemological triangle of university functions and will retrieve the human condition at the University.

Key words: Research productivity, Distance Education, Higher Education, Sociocultural aspects.

INTRODUCCIÓN

La investigación, en el contexto universitario, representa una de las actividades que caracteriza el aporte intelectual realizado por el personal docente y la comunidad estudiantil que lo compone. Actividad que corresponde a la función de investigar universitaria y que ha sido estudiada desde la productividad investigativa. En muchos casos se presenta con bajo índice; ello ligado a la desmotivación del profesorado hacia el quehacer investigativo, por cuanto existen factores relacionados, tales como: no promoción de la actividad por parte de las instituciones de la que forman parte, poco reconocimiento de sus iniciativas, la existencia de una dicotomía docencia-investigación; pero sobre todo una posición epistemológica que hace hincapié en la representación que sobre la productividad investigativa poseen los docentes, sobre todo la forma de conocimiento del sentido común socialmente elaborada y compartida de ciencia e investigación.

La función de investigar debe ser especialmente ejercida por el personal docente; sin embargo, en Latinoamérica, con pocas excepciones, las universidades dedican sus esfuerzos a la acción pedagógica. Han dado una mayor dedicación a las actividades docentes caracterizadas por la transmisión de los conocimientos, estableciéndose, de esta manera, una dicotomía entre docencia e investigación; donde esta última queda reducida a un pequeño grupo de profesionales, que genera niveles bajos en la construcción y producción de conocimientos, y en las reflexiones sobre las teorías que rigen las acciones profesionales; hecho evidenciado a través de la productividad investigativa universitaria.

Al respecto, en la mayoría de las universidades (UCV, ULA, UPEL, UCAB, incluyendo la UNA), la investigación es asumida como una actividad de gran relevancia que puede ser analizada y evaluada desde los indicadores de productividad (productos investigativos culminados). Por lo que, Gibbons (citado por Muro y Otros, 2003.p.83) comenta lo negativo de las prácticas burocráticas de evaluación, con estándares predefinidos, lo que a su juicio, limita lo “excepcional” de la investigación como actividad creativa y original.

En este sentido, la productividad investigativa es considerada “...como la relación que existe entre los productos de investigación obtenidos por un docente investigador, durante un período determinado, y los insumos utilizados para obtenerlos. Así mismo, se entiende la productividad investigativa promedio de una unidad o institución, como

la relación entre los productos y el total de investigadores adscritos a la unidad o institución.” (Farci, 2007.p 46)

En el caso de Venezuela, los indicadores de estudio de la productividad investigativa han estado dirigidos, en su mayoría, bajo un enfoque cuantitativo. Se parte de la premisa que la función investigadora es responsabilidad del docente que asume la carrera académica y por tal debe ser cumplida, lo que denota el sentido de obligación asignado a la actividad investigativa universitaria.

Premisa que, por su marco conceptual y axiológico orientador en el estudio de la productividad investigativa, va dejando a un lado los aspectos personales (cualitativos) del individuo que “podrían” limitar su tarea de investigación científica. Más aún por considerar que la acción de indagación, problematización, establecimiento de respuestas y generación de nuevos conocimientos es inherente o ejercida por un individuo con condiciones e intereses particulares, permitiéndole a su vez desplegar un conjunto de capacidades y habilidades cognoscitivas para llevar a cabo tal acción. Todo ello expresado en una realidad, generada a partir de las interacciones sociales establecidas por los actores en su contexto institucional y sociocultural del que forma parte.

De esta visión panorámica no escapa la Universidad Nacional Abierta (U.N.A) de Venezuela. En ella su función investigadora y de productividad se evidencia en logros académicos de los docentes de la UNA, lo que constituye un indicador para reportar la aprehensión al quehacer investigativo; éstos referidos a grados académicos y ascensos en el escalafón.

Tales aspectos evidencian que los intentos de estudio de la productividad investigativa en la Universidad Nacional Abierta han estado, con excepción de algunos trabajos, centrados en la determinación de su producto final, publicación de artículos de investigación, estudios de postgrado o culminación de trabajos de ascensos los cuales han propuesto experiencias de solución por medio de la motivación a la investigación, expresada en el Programa Motivacional para la investigación (Flores, M. 2000) donde las categorías “motivación” y “autoestima” han sido trabajadas desde los aspectos personales de los asesores. Aspectos de carácter psicológicos sin consideración de los aspectos socioculturales propios del individuo, internalizados desde su participación en un grupo social que comparte tradiciones, roles, valores y normas del ambiente donde se desenvuelve y que van

generando regularidades en su quehacer cotidiano; especialmente, en el quehacer de la investigación científica universitaria. De modo que los aspectos socioculturales como valores, creencias y normas que otorgan una significación al acto de indagación científica en la comunidad educativa a la que pertenecen (UNA), no son explícitos para los actores del grupo social (docentes-investigadores). De allí que para los efectos del presente estudio se manejó como referencia una concepción de la productividad investigativa bajo una posición filosófica postmoderna que busque expresar los aspectos internos del individuo que realiza la acción de investigar como miembro de un grupo social propio de una comunidad educativa.

Los aspectos antes señalados presentan un panorama amplio sobre la investigación universitaria, y de sus factores característicos lo cual es interesante para el estudio referido a la productividad investigativa en el asesor académico de la Universidad Nacional Abierta. Esto permitió obtener un conocimiento y una aproximación a comprender la dinámica de la estructura de la comunidad educativa a través del grupo social (docentes-investigadores) ante la productividad investigativa, los significados que tiene para los actores, la intención que lo anima ante la actividad investigativa y su posición epistemológica ante dicho quehacer.

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

En este sentido, la presente propuesta de investigación tuvo como propósito el comprender, desde el discurso de los actores de la educación a distancia, la significación otorgada a la productividad investigativa en el contexto disciplinario y sociocultural de la Universidad Nacional Abierta, y así poder mostrar la visión cultural alcanzada. Se presentan los hallazgos de la investigación propuesta.

IMPORTANCIA

El tema de la investigación universitaria es muy reciente, data del siglo XIX europeo, iniciándose con la revolución científica durante los siglos XVI y XVII que dio origen a la creación del colegio de Francia en 1530 y el de Londres (donde se origina la Sociedad Real en 1660), lo que llevó a permitir la penetración de la investigación institucionalizada en las universidades alemanas. (Blanco. 2007, pp.33-34). Por lo que es a partir de dicho periodo cuando se inicia a hablar de investigación en Europa Centro-Occidental como función universitaria.

Se abordará en el presente artículo la visión etnográfica de la productividad investigativa en el asesor académico de la Universidad Nacional Abierta (UNA) (bandera en su modalidad abierta y a distancia en el país) con una sustentación en la Ley de Universidades (1970) la cual establece que entre las funciones esenciales que deben cumplir estos recintos, se encuentra la de investigar. Por eso, se han desarrollado programas de promoción investigativa a través de entes oficiales y privados para su logro.

La productividad investigativa reviste gran importancia tanto para las universidades como para la sociedad en cuanto que permite una actualización del docente sobre el conocimiento científico; más aún en su enseñanza, y en el estudiantado la posibilidad de obtener conocimientos en distintos ámbitos de su quehacer profesional. Ello genera una actitud indagatoria, reflexiva, crítica y transformadora de su realidad o entorno social lo que corresponde a la pertinencia gnoseológica del estudio sobre la productividad investigativa del asesor académico de la Universidad Nacional Abierta.

El estudio de la productividad investigativa expresada desde el discurso del quehacer investigativo del asesor académico UNA denota su pertinencia ontológica y axiológica. Se aprecia la percepción de los propios actores en su experiencia de vida, en su profesión, dentro del recinto universitario, en su contexto natural, y en su valoración subjetiva a la función investigadora bajo la modalidad a distancia; característica de la Unidad Social Educativa foco de estudio.

Por lo que el estudio propuesto estuvo enfocado en una posición epistémica que se inscribe en una postura filosófica postmoderna y una posición metodológica postpositivista bajo el enfoque cualitativo de investigación científica con el fin de generar nuevos enfoques teóricos para el estudio de la productividad investigativa desde el discurso que construyen los propios actores en su experiencias de vida. En este caso, el discurso que construye el asesor académico de la UNA, el significado asignado al quehacer de la investigación, a partir de su experiencia profesional bajo el contexto de las relaciones sociales que establece con el entorno. Se genera bajo esta posición epistémica una aproximación en la construcción de categorías de análisis para el estudio de la productividad investigativa en la educación a distancia.

En ello radica la trascendencia del presente estudio. Al poder profundizar en la productividad investigativa del asesor académico de la

UNA bajo la modalidad a distancia que la caracteriza como institución de educación superior, donde existe la no presencialidad del estudiantado en su formación académica y por lo que la comunicación es de tipo asincrónica. Ello requiere de una constante indagación teórica y práctica del docente universitario en su quehacer como asesor académico bajo esta modalidad que permita ofrecer nuevos cambios a partir de nuevos conocimientos, producto de la investigación científica. Cambios que hagan más efectivo el sistema de educación a distancia en la institución; en especial, sobre el aprendizaje independiente del estudiantado.

Por consiguiente, el estudio se enmarcó en una comunidad educativa bajo la modalidad a distancia, lo que expresa el fin del presente estudio: conocer el significado asignado por el grupo social (asesor académico) al quehacer investigativo; es decir, el significado de la productividad investigativa en la modalidad de educación a distancia desde el discurso de sus propios actores. Se utilizaron técnicas inductivas, en las que se intentó descubrir y develar la visión que tienen los actores de su productividad investigativa institucional.

MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

La Productividad Investigativa en Educación Superior

Al respecto, podría afirmarse que a nivel investigativo existen distintas posiciones sobre la definición de productividad investigativa expresadas por diferentes autores. Algunas de estas posiciones serán presentadas a continuación.

Uno de los autores con mayor experiencia en el estudio de la productividad académica universitaria es Villarroel, (1990) quien expresa que el concepto de productividad adquiere interpretaciones distintas según la naturaleza y propósitos del problema en cuestión. El autor hace uso de los aportes de Thomas (citado por Villarroel, *Ibidem*), y señala que por lo menos existen tres interpretaciones distintas que han dado lugar a otros tantos enfoques de productividad educacional: “el psicológico, el económico y el administrativo” (pp.25-26)

Al respecto, “la productividad es generalmente entendida como el valor de los resultados en términos del valor de los recursos” (Wallhaus, Robert, 1975 citado por Villarroel, 1990). Sin duda, el concepto de productividad adquiere una connotación eminentemente eficientista; tomando este término no en sentido peyorativo sino en lo que atañe a la eficiencia, entendida como “el logro con una optimización de recursos” (Villarroel, 1990. p. 25)

En cuanto a la Productividad Investigativa, se ha definido

como la relación que existe entre los productos de investigación obtenidos por un docente investigador, durante un período determinado, y los insumos utilizados para obtenerlos. Así mismo, se entiende la productividad investigativa promedio de una unidad o institución, como la relación entre los productos y el total de investigadores adscritos a la unidad o institución. (Farci, 2007).

Lo que evidencia una concepción de la productividad desde un enfoque administrativo. Entonces, la productividad investigativa universitaria se ha estudiado principalmente centrada en los productos terminados por el personal docente, haciendo énfasis en el número de investigaciones, artículos investigativos, tal como es referido por Álvarez, R (1984, citado en Villarroel, 1990) al expresar que "... productividad de la investigación no puede referirse exclusivamente a la noción de publicación científica, sino que debe contemplar ciertos indicadores correspondientes a otros objetivos universitarios como, por ejemplo, la formación de investigadores o el desarrollo profesional de los profesores". (P.21).

Sin embargo, como se puede apreciar, la posición conceptual de productividad se enmarca en una concepción científica y epistémica positivista, por cuanto centra su atención en la medición de la productividad investigativa universitaria, en el número de publicaciones, de actividades relacionadas con la investigación y la docencia.

En este sentido, Farci (2007), afirma que:

Las propuestas presentadas por diferentes universidades y autores, nacionales e internacionales, sobre la evaluación de la productividad investigativa, se fundamentan en valoraciones cuantitativas, siendo el indicador más utilizado el número de publicaciones por autor o por grupo de investigación en revistas reconocidas. Por esta razón, Torrealba (1994 citado por Farci, *Ibidem*) supone esta definición como "dura", al no considerar una dimensión de calidad medida en términos cualitativos dado que se trata de un problema inherente al individuo, considerándola por lo tanto, como la disposición o condición relativamente permanente del investigador universitario para el desarrollo y despliegue multilateral de los atributos cognoscitivos, volitivos y afectivos en sus

interrelaciones con el medio y las demás personas para la producción y difusión de los conocimientos.

Para los efectos del presente estudio fue apropiado efectuar una revisión de los tipos de productividad investigativa en cuanto a su concepción epistémico y filosófica, como referentes teóricos ante el estudio del fenómeno de la Productividad Investigativa del Asesor Académico de la modalidad de educación a distancia en la Universidad Nacional Abierta. Lo anterior, permite tener un panorama referencial teórico sobre el abordaje de la Productividad Investigativa Universitaria la cual representó los saberes ajenos (Punto de vista Etic). Éstos fueron bases para la triangulación y contrastación de los hallazgos encontrados desde el discurso de los informantes claves.

ENFOQUE METODOLÓGICO

Enfoque epistémico de la Investigación

El estudio se enmarcó dentro del paradigma de investigación Postmoderno, bajo un enfoque metodológico pospositivista o Cualitativo. Permitió usar técnicas para obtener información de los sujetos claves, así como el poder comprender en forma detallada sus contenidos, y de esta forma determinar sus significados desde el punto de vista de los individuos que participan en el fenómeno estudiado.

La selección de este enfoque metodológico para el estudio de la Productividad Investigativa del Asesor UNA revela la necesidad de rescatar la experiencia humana como punto de partida de la ciencia; la valoración de la vivencia del ser humano y la subjetividad como fuente de conocimiento la cual es considerada nada despreciable. En el presente estudio se intentó conocer y comprender la productividad investigativa como fenómeno social y humano, desde la perspectiva del propio actor que la experimenta, vive y construye con su propio discurso, examinando el modo de asumir las experiencias dentro de la institución con su particularidades: Universidad Nacional Abierta.

En este sentido Ruiz, O (1989): refiriéndose al enfoque cualitativo expresa que:

Investigar de manera cualitativa es operar símbolos lingüísticos y, al hacerlo así, intenta reducir la distancia entre indicadores e indicador. Estudian significados intersubjetivos, situados y construidos, al igual que estudian la vida social en su propio marco natural sin

distorsionar ni someterla a controles experimentales. Los métodos cualitativos eligen la descripción espesa y los conceptos comprensivos del lenguaje simbólico.(p.24) En palabras de Erickson (Citado por Ruiz, O 1989), el método interpretativo es un intento de combinar un análisis intenso de detalles finos de la conducta y su significado. (p.19)

Por consiguiente, según esta concepción, Ander-Egg (1987) expresa que “lo cualitativo puede expresarse simbólicamente y que por tanto los fenómenos sociales a que no admiten la expresión numérica pueden ser medibles en forma simbólica.” (p. 57)

La visión metodológica expresada en el pospositivismo, comprende que el conocimiento es el resultado de la interacción entre el observador y el objeto observado a través de una dialéctica debido a que “El investigador hace parte del objeto que estudia” (Flores, R y Tobón, 2001. P.76), y que sólo a través del diálogo se producirá el conocimiento. La generación de conocimiento tiene una característica fundamental: únicamente es válida en el contexto desde el cual se ha observado. Ante esto, se reunió información desde la posición discursiva del asesor UNA de manera contextualizada, para posteriormente realizar un análisis completo de lo recopilado.

Cabe destacar la relevancia que tiene la investigación para la sociedad actual; en especial, para la comunidad universitaria en general pues permite ofrecer una visión crítica de los actores involucrados en el fenómeno de estudio, su visión ante la investigación científica como acción intrínseca del ser humano quien construye su realidad discursiva en su experiencia de vida. Se intenta con ello, representar la visión del fenómeno en estudio y la importancia de la función investigadora en la actualización de los conocimientos científicos que sustentan los currículos universitarios, y teniendo presente que no sólo este conocimiento enriquece su función como docente, sino que incentiva la indagación, la reflexión crítica y transforma el entorno por parte de los estudiantes como aspecto en su formación y su correspondiente ejercicio profesional.

Desde la posición metodológica pospositivista o cualitativa descrita se propone como método de investigación el Etnográfico por cuanto “procede a partir de su intento por aprender o comprender algún grupo humano, (...)” (Agar, 1980, citado en Boyle, J por Morce, J. 2003, P. 188)

Se determinó la investigación etnográfica procesal, de tipo particularista o enfocada. Los tipos de etnografías procesales:

son aquellas que describen algunos aspectos de los procesos sociales. Éstos pueden describirse de manera funcional y sincrónica.. y a su vez Son de naturaleza holística, contextual y reflexiva, y suelen incluir datos emic y etic; el foco está en el grupo de personas que comparten características sociales y culturales semejantes. (Werner y Schoepfle, citado en Boyle, J por Morce, J. 2003, p.198)

En el caso de la etnografía particularista, ésta consiste en efectuar estudios a cualquier unidad social o grupo humano aislable; y “abordan sólo pequeños grupos o partes de una cultura, este foco se describe holísticamente o de una manera redondeada” (Hughes, citado en Boyle, J por Morce, J. 2003, p.200), en otras palabras, dentro de un ambiente contextual. Este tipo de etnografía permitió identificar y comprender las reglas, normas y valores culturales y cómo se relacionan con el comportamiento humano de los asesores académicos de EaD relativo a la productividad investigativa en su contexto sociocultural. Bajo el método etnográfico y en lo que respecta al estudio de la productividad investigativa en el asesor académico UNA, se intenta describir la esencia de la acción de investigar que vive el docente, captar la significación dada a la función investigadora en su quehacer profesional en la modalidad de educación a distancia, desde su experiencia subjetiva, tratando de entender la productividad investigativa (fenómeno) como son experimentados internamente por el propio actor.

Las unidad social objeto de observación o estudio fue la comunidad de asesores académicos de la Universidad Nacional Abierta (UNA), específicamente, del Centro Local Metropolitano (Caracas) incluyendo a sus Unidades de Apoyo (San Antonio, Vargas, Caucagua y Valles del Tuy). Fueron unidades sociales (Informantes claves) muy integradas al ser profesores universitarios inmersos en una estructura organizativa con una visión, funciones y cultura establecida, y sobre las cuales está enmarcado su quehacer en la formación profesional universitaria. Para la selección se consideraron los siguientes criterios: Asesores Académicos de EaD del Centro Local Metropolitano y Unidades de Apoyo adscritos a las áreas de conocimientos de las carreras ofertadas por la institución con más de cinco (5) años como miembros de grupo social focalizado, y que se encuentren ubicados en la categoría del escalafón universitario superior a la de Asistente por cuanto podrán dar cuenta de la experiencia

en el quehacer investigativo vivido dentro de la modalidad de Educación a Distancia. Se creó así una unidad social de siete (7) informantes claves.

Como técnica de recolección de información se empleo la Entrevista, de tipo no estructurada y dialéctica (Sierra, 1995, p. 352), se hace uso de la guía de entrevista como instrumento. La técnica para el análisis de la información empleada fue el Análisis del discurso (AD) aplicado a los protocolos (textos escritos) obtenidos de las entrevistas efectuadas a los asesores académicos; técnica de análisis que facilitó interpretar las expresiones verbales sean estas de formas orales o como expresiones escritas. Según Navarro y Díaz (citado en Delgado, J y Gutiérrez, J 1999):

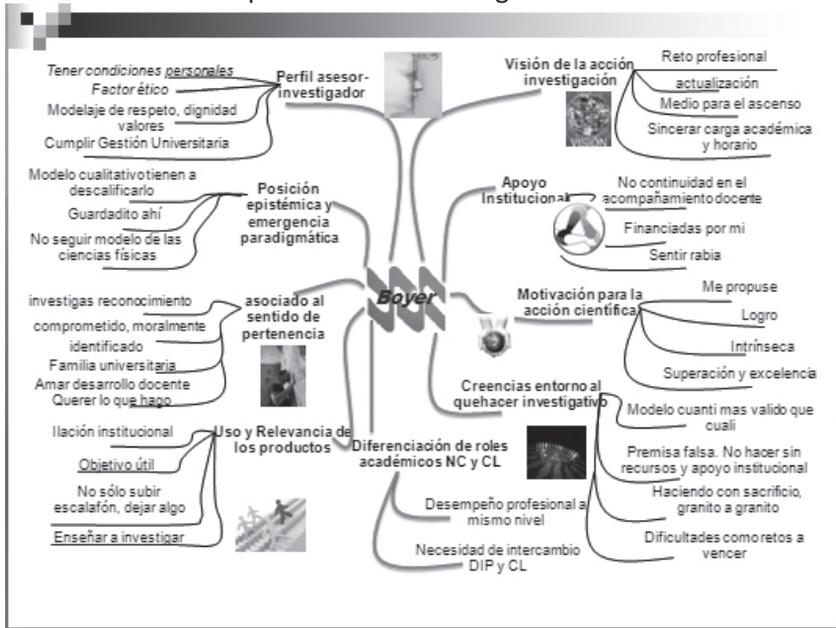
El investigador que estudia expresiones verbales trabaja usualmente sobre texto. Desde este punto de vista, el “contenido” de un texto no es algo que estaría localizado dentro del texto en cuanto tal, sino fuera de él, en un plano distinto en relación con el cual ese texto define y revela su sentido. (p.179)

Desde el análisis etnográfico se considera el punto de vista Emic o punto de vista del participante, representados por los recuentos de quienes están en el interior. En el caso de la productividad investigativa, está referido a la visión obtenida por medio de las entrevistas directas con los informantes claves, conocimiento cultural (significados) que se accederá a través del discurso de los asesores académicos de EaD. En este sentido, “El punto de vista Emic, o del que está adentro, es que los seres humanos tienen una forma de comprender sus propias acciones, valores y sentimientos, y que éste es un requisito *sine qua non* para entender lo que hacen.” (Boyle, J en Morce, J. 2003, p.204)

Luego de transcritas las entrevistas (protocolo), se efectuó el proceso de categorización que “tiene la finalidad de **resumir** el contenido de la entrevista en pocas ideas o conceptos más fáciles de manejar y de relacionar.” (Martínez, 1999. p. 135) tomando la categorización como uno de los principios de la acción del análisis del discurso señalados previamente.

Seguido a la clasificación y la categorización de la información por cada informante clave (Ver figura N° 1), se procedió a la elaboración de la Matriz de Categorización la cual consiste en una tabla de doble entrada (Buitriago, 2007) en la que colocamos las categorías más importantes encontradas en la información recopilada. Luego el concentrado de saberes propios (frases textuales de las entrevistas, punto de vista emic), seguida de los saberes ajenos (visión teórica, observaciones

del investigador, punto de vista étic) sobre la categoría y por último, el entrecruzado de saberes. Dicha matriz permitió efectuar la comprensión del fenómeno de la productividad investigadora del asesor académico



de EaD, por cada una de las categorías emanadas del discurso de los propios actores, y así poder presentar una síntesis conceptual de sus hallazgos y pasa al plano de la teorización.

Figura N° 1: Estructura Particular informante clave- Boyer.

Al lograr la aproximación comprensiva sobre la productividad investigativa de los docentes de educación a distancia (a través de la contrastación de los resultados con aquellos estudios referidos en el marco referencial) se originó la Síntesis conceptual. Ésta consiste en “percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular; es decir, que el proceso cognoscitivo de la teorización consiste en describir y manipular categorías y las relaciones entre ella” (Martínez, 1991.p 279), para lograr así una síntesis final del estudio.

A través del establecimiento de relaciones entre categorías y con una aproximación en su comprensión, se buscó generar una construcción mental e inventiva sobre la significación dada por una unidad social (docente-investigador UNA) sobre su quehacer investigativo (Ver figura

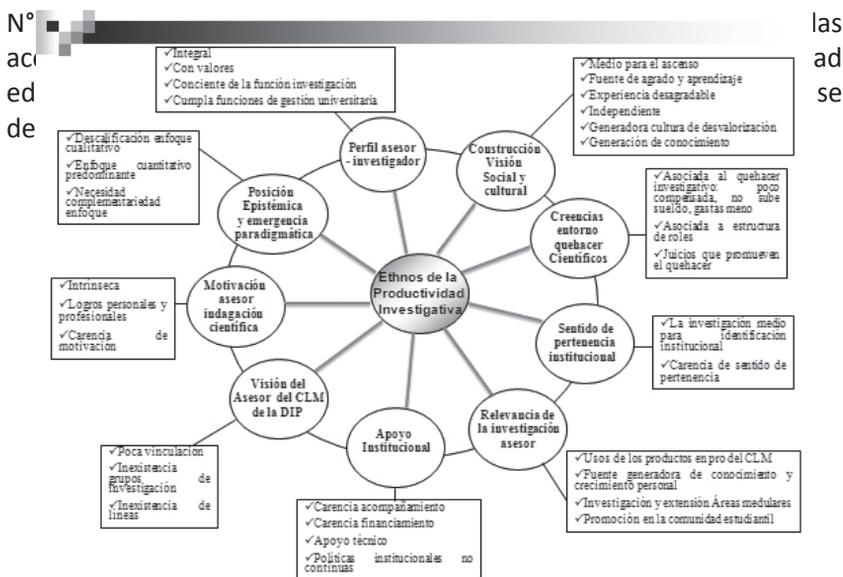


Figura N° 2: Estructura General de los informantes claves

En los estudios de tipo etnográfico así como de las investigaciones cualitativas, la validez es la fuerza mayor de éstos. Para lograr la validez interna se tomaron en cuenta ciertos aspectos durante su desarrollo señalados por Martínez, 1991: a. El cambio notable en el ambiente o contexto de estudio, para lograr así recoger y contrastar la información en diferentes momentos del proceso, y evitar así respuestas impregnadas de desabilidad social por parte de los informantes claves; b. lograr que la realidad observada sea una función de la posición, el estatus y la función que el investigador ha asumido dentro del grupo; c. considerar la credibilidad de la información para evitar que los informantes mientan, omitan datos relevantes o visión distorsionada de las cosas. Para ello, se contrastó la información con la de otros informantes, recogidas en tiempos diferentes, lo que representó el principio de saturación planteado por Pérez, 1998.

La Confiabilidad de un estudio de tipo etnográfico "...está orientada hacia el nivel de correspondencia interpretativa entre diferentes

observadores, evaluadores o jueces del mismo fenómeno, es decir, la confiabilidad será, sobre todo-interna, interjueces” (Martínez, s/f). Con este fin se estableció un número de cuatro (4) jueces con experticias cognitivas e investigativa sobre el estudio de la temática (productividad investigativa universitaria y Educación a Distancia), para lo cual se empleó visiones interpretativas (Puntos de vistas Etic) del fenómeno para generar la triangulación de los hallazgos y los vestigios para la teorización. Este grupo estuvo conformado por dos (2) docentes-investigadores de la Universidad Experimental “Rómulo Gallegos” (UNERG), específicamente de la Maestría en Educación. Mención Investigación Educativa, y dos (2) docentes-investigadores de la comunidad educativa foco de estudio (Universidad Nacional Abierta).

Por último, se estableció la Triangulación como un procedimiento que permitió elevar la validez y confiabilidad del estudio, por cuanto que como herramienta heurística conduce a determinar las intersecciones que desembocan en coincidencias a partir de la óptica de los informantes (punto de vista Emic) y la discursividad de los referentes teóricos e investigador (punto de vista Etic). Lo que genera pues un entrecruzamiento de saberes desde distintos puntos de vistas y así poder establecer un entramado analítico que condujera a un acercamiento a la teorización.

HALLAZGOS DEL ESTUDIO Y ACERCAMIENTO A LA TEORIZACIÓN

Hallazgos del Estudio y Acercamiento a la Teorización

Dentro de los hallazgos obtenidos en el estudio, constituidos por los aportes dados dialógicamente por los informantes claves, surgen las categorías y subcategorías que dan las ideas principales o unidades de interpretación que permitió tener una estructura de interpretación general del Ethnos de la productividad investigativa de lo asesores académicos en la UNA-CLM. Todo ello conformando un entramado analítico para un acercamiento a la teorización, es decir, “Un modo de mirar los hechos” (Martínez, 1991).

Al respecto, la cultura de la Productividad Investigativa del asesor académico de la Universidad Nacional Abierta, Centro Local Metropolitano (UNA-CLM) está concentrada en una serie de aspectos socioculturales que han permitido la configuración de una visión de su quehacer indagatorio como actividad cognitiva, dentro de la Modalidad de Educación a Distancia (EaD), a saber:

El quehacer investigativo del asesor del CLM-UNA es una **visión construida en interacción social y cultural en la dinámica cotidiana educativa**. Es un conocimiento de la realidad constituida por relaciones significativas y de significados configurados por los sujetos, seres vivos en su entorno, en sus distintos ámbitos social, físico-químico, biológico, psicológico, económico, cultural-ético y espiritual, en donde su estructura relacional está construida en un entramado de pensamientos y actitudes como un sistema ecológico.

En efecto, se pudo aprehender y visualizar cómo construimos socialmente nuestra visión del quehacer investigativo y las significaciones que le otorgamos. Como integrante del grupo social que conforma el CLM, he sentido, evidenciado, una contraposición del “deber ser” y “ser” sobre la acción indagatoria de los asesores académicos de Educación a Distancia la cual está asociada a un medio para el ascenso universitario, como fin primordial. Aún cuando deseamos dedicar mayor espacio a la investigación, por considerarla fuente de actualización y agrado, el transcurrir de la dinámica académica se desarrolló sobre la primacía otorgada a la asesoría académica-administrativa (función docente). Sólo en ocasiones especiales se establece con espacios para la discusión y reflexión de ideas de investigación (celebraciones de aniversario institucional).

Esta visión configurada a través de los significados construidos y compartidos por los actores están ceñidos a aspectos socioculturales como son las **Creencias entorno al quehacer científico en la Modalidad de Educación a Distancia (EaD)**. Como asesores de educación a distancia tenemos esquemas sobre los cuales accionamos para ejercer la indagación científica en el escenario cultural del Centro Local Metropolitano, especialmente establecidas y compartidas. Muchas de las posturas están vinculadas a posiciones epistémicos, asociadas a que las investigaciones deben ser bajo un enfoque cuantitativo, lo que se debe a esquemas propios del paradigma positivista de la investigación científica y su apreciación de los fenómenos de estudios. Sin embargo, en los actuales momentos debe apreciarse la realidad educativa desde distintos puntos de vista, por cuanto es una red de relaciones complejas; construida por los propios actores que lo configuran, dando paso a posiciones paradigmáticas diversas.

A nivel discursivo configuramos nuestros pensamientos y visión del mundo, con expresiones que acentúan la diferenciación de la estructura organizativa y sobre todo el quehacer investigativo. Muchas de estas

creencias siembran las bases para escondernos ante una realidad social que nos exige asumir el quehacer como investigador dentro de la modalidad de EaD. Para repetir, escondemos, sobre nuestra ya dominada práctica pedagógica como un justificativo ante la exigencia y obligación, sustentada en la normativa legal para la producción científica.

Estos aspectos socioculturales establecen las significaciones otorgadas a la Productividad Investigativa en la EaD, evidenciadas a través de la **Importancia – Relevancia asignada la función Investigación por el asesor-académico del Centro Local Metropolitano**. Al respecto, se considera en el siglo XXI que la docencia debe estar estrechamente vinculada con la investigación y la extensión, configurando así el triángulo epistémico de las funciones universitarias, construcción de conocimiento, divulgación del mismo y formación profesional a través de sus resultados. Debe existir una estrecha relación entre docencia e investigación la cual se proyecte en la función extensión; y más ampliamente, en la función social de la Universidad Nacional Abierta.

Ello denota la relevancia de la investigación científica para el asesor académico del Centro Local Metropolitano, por cuanto los productos de investigación representan un aporte científico para la transformación no sólo social sino institucional. De forma que las producciones generadas deben ser empleadas en pro de esta transformación; desde el punto de vista de los cambios y avances en la modalidad de educación que la caracteriza (a distancia) como en los diseños curriculares. Para ello se deben establecer las condiciones institucionales a través de políticas de promoción y divulgación de la investigación las cuales a nivel de la UNA existen. No obstante, han perdido continuidad y han estado intermitente durante su ejecución, debido a la carencia de perfiles profesionales en los gerentes de promoción y divulgación de la cultura investigativa en la EaD.

Para los asesores del Centro Local Metropolitano, el quehacer investigativo se presenta vinculado con la extensión y la docencia como áreas medulares de la institución, formar lo que se expresó anteriormente, el triángulo epistémico de la Universidad Nacional Abierta. En otras palabras, la forma de ver, pensar, conocer, comprender la realidad por parte de los actores que hacen vida dentro de la institución y para la sociedad. Si bien a nivel de la normativa de la UNA se evidencia la función docente, extensión e investigación, éstas deben ser vistas como áreas medulares que penetren la cultura organizacional, para dar

primacía y entrada nuevamente a las funciones del asesor académico en su totalidad; todas en total conexión y no una en detrimento de otra.

Por otra parte, todo grupo social construye enlaces afectivos, cognitivos y conductuales que permiten que sus actores generen una conciencia de pertenencia social, que permitió identificarlo como miembro constitutivo de la misma, así como expresar una lealtad (Abric, citado por Giménez, G.1997.P.5-7), en cuanto a la cultura de la productividad investigativa. Ello es evidenciado en **el Sentido de Pertenencia Institucional del Asesor Académico de Educación a Distancia del Centro Local Metropolitano para la indagación científica**. Esta noción de los asesores del CLM está reflejada en dos tendencias construidas y compartidas socialmente como parte del grupo cultural. Al respecto una tendencia es el considerar la investigación como un medio para la identificación con la institución, por cuanto denota una dimensión conductual, afectiva y cognitiva. El aspecto afectivo-emocional, para la identificación y sentido de pertenencia que debe estar presente en cada miembro para afiliarse al grupo social. que activa el accionar del asesor por la indagación de nuevos problemas y plantear soluciones (conductual), y la internalización de las representaciones sociales que el grupo ha establecido como relevante en el contexto social (cognición). Ello genera una identificación social con la organización que conforma como miembro que incorpora como parte de su existir.

Con referencia la segunda tendencia, se expresa en la carencia de identificación con la institución y hacia la acción indagatoria científica donde sólo se nota la adaptación del individuo a su entorno sociocultural sin compartir y sentir sus costumbres, acciones y valores. Caracterizada por una posición del asesor de no conexión con el complejo de significados referentes al quehacer investigativo y sobre la organización social que repercute en un modelaje social por parte del asesor desvinculado con el verdadero existir de la UNA, y cuyo producto de investigación (cuando estos se generen) estarán desvinculados con los requerimientos de un grupo social, carente de pertinencia. Este modelaje social se está gestando como un patrón de acción que va siendo aprehendido por los distintos actores que hacen vida en la estructura organizacional del Centro Local Metropolitano; especialmente, por ser un referente para la configuración del docente universitario en Educación a Distancia que ingresa en el sistema.

Aun con la disposición existente para construir una identificación ante el grupo social (Institución UNA) a través del quehacer investigativo, para su desarrollo se requiere de condiciones institucionales a fin de alcanzar su efectiva ejecución. Lo anterior se refiere a la categoría **Apoyo Institucional para el quehacer investigativo del docente en Educación a Distancia** que es fundamental para el desarrollo de la acción investigativa. A nivel del Centro Local Metropolitano existe una carencia en el acompañamiento docente ante dicha acción; es decir, aun cuando se consideran algunas acciones como fue el Programa de Motivación para la investigación (Flores, M 2000) éste ha sido un apoyo con poca continuidad en su ejecución, al punto que los asesores expresan sentir, y así es mi experiencia como miembro del grupo social, un sentimiento de soledad en la realización de los productos investigativos. No se visualiza una supervisión en dicho proceso se llega a pensar que es una actividad en solitario, y que nadie le importa si estoy o no ejecutando la acción de indagación científica y su correspondiente productividad dentro de la Educación a Distancia (EaD).

En efecto, todo ello unido a los financiamientos para la productividad investigativa en la modalidad de Educación a Distancia, que son inexistentes, carentes y que cuando llegan son insuficientes. A las políticas de financiamiento que contemplan la promoción de la investigación, la experiencia de los informantes demuestra que siempre se presentan dificultades para la solicitud, incluso desigualdad en el otorgamiento, se privilegia la asignación fundamentalmente a los asesores de Nivel Central (NC), acentuando así la no democratización de las prácticas en el otorgamiento de los beneficios institucionales.

Ciertamente, existen Lineamientos de Políticas Institucionales para la Investigación que promocionan la acción de investigación en los asesores académicos, emanadas y gerenciadas desde el Consejo de Investigación y Postgrado, y la Dirección de Investigación y Postgrado (DIP). Es más, se evidencia una contradicción, entre el “deber ser” y “el ser” establecido en la normativa legal institucional para el ejercicio de la investigación del docente en la Educación a Distancia, por cuanto ha sido expresado en planes y proyectos sin continuidad y de manera intermitente.

La realidad sociocultural del Centro Local Metropolitano sobre su productividad investigativa está vinculada por una red de conexiones cognitiva afectivas relacionadas con el crecimiento personal (Flores, M. 2000.P.26) de los actores, con ello hacemos referencia a uno de los

aspectos personales para el quehacer investigativo en la modalidad de EaD representado por la **motivación para la Investigación Científica**, y el entorno sobre el cual se desarrolló. En este sentido, los asesores académicos del Centro Local Metropolitano expresan que su motivación para poder iniciar, desarrollar y lograr con éxito una experiencia investigativa, sea un trabajo de ascenso, una tesis de postgrado, es de tipo intrínseca. Para repetir, una disposición por ese quehacer investigativo que parte de los mecanismos cognitivos- afectivos del propio docente, gusto, deseo, ganas, interés por efectuar un estudio científico bajo los cánones de la ciencia del conocimiento científico. Pero dicha energía, que lo mueve al quehacer investigativo, a veces no es propiciada por la institución de la que forman parte.

Considero que los principios de la Modalidad de Educación a distancia caracterizada por un estudio independiente y autodirigido en el estudiante y que el docente-asesor de los Centros Locales busca que éste aprenda y desarrolle, es transferido al asesor en su acción de investigación como función, por cuanto el docente debe tener la capacidad de autodirigir su proceso de indagación científica. Además desarrollar las destrezas y capacidades para autorregular sus procesos cognitivos y metacognitivos, de iniciativa, autocrítica, autorreflexión y automotivación para la consecución y logro de un producto investigativo; incluso cuando institucionalmente existe el basamento legal que promueve la cultura indagatoria, pero que por el transcurrir de la dinámica de atención pedagógica del estudiante, pasa a un segundo plano de atención en los Centros Locales. Incluso sentir el aspecto de la soledad en el proceso de indagación científica tal como lo vivencia el estudiante UNA (Leal, N. 2005).

Efectivamente, desde el punto de vista personal, la acción de investigación en los asesores del Centro Local Metropolitano está ceñida a una motivación al logro, expresado en mejorar su condición profesional y laboral por la obtención de un ascenso profesional, mejor status en la estructura organizativa, reconocimiento social y profesional por parte del grupo al cual pertenece. Lo que infiero que corresponde a un elemento interno del propio individuo que ejecuta la acción (asesor) y no por exigencias externas del medio social (institución) para el quehacer investigativo; motivación al logro que no está generalizada en todos los miembros asesores del Centro Local Metropolitano. Todo lo anterior, evidencia una cultura con una pauta de conexión hacia la productividad investigativa caracterizado por una motivación que surge del propio individuo (interna) no así por condiciones socioculturales en la propia organización que propicien dicha acción.

En definitiva, el desarrollo histórico social y cultural de una sociedad establece su propia realidad, su modo de pensar y conocer que le es propio, lo que hace referencia a la episteme. Éste constituye un modo de vida generado por un sistema de relaciones económicas, sociales y humanas que abarca un tiempo específico y sobre el cual el individuo establece su forma de conocer su entorno, comprenderlo y transformarlo.

CONCLUSIONES: Teorización de la Productividad Investigativa del asesor en Educación a Distancia (EaD)

Bajo estas premisas de la teorización como proceso cognoscitivo inteligible se presentan las siguientes conjeturas que ofrecen una forma aproximada, no definitiva, de mirar y comprender la Productividad Investigativa del asesor en Educación a Distancia:

En primera orden: la productividad investigativa del asesor de educación a distancia expresa un marco o base legal existente con signo de cumplimiento necesario, casi de obligatoriedad, de requisitos, sin generación de una conciencia de legitimidad cultural de la indagación científica (Ver figura N° 3). Es decir, que la visión del quehacer



investigativo que se ha construido y compartido socioculturalmente en el ámbito educativo de la EaD se presenta como un medio de avance en dicho sistema, de ascenso profesional. La configuración de un quehacer indagatorio y su respectiva productividad se concreta en estamentos legales que no vuelve explícita la razón de ser, conciencia del para qué y el porqué de la investigación científica.

Figura N° 3: Ethnos de la productividad investigativa en la Educación a Distancia (EaD)

La cultura organizacional y la diferenciación de roles acentúan aún más la integración de las funciones universitarias, destacando así la primacía otorgada a la acción pedagógica de los actores con respecto a la inventiva científica. Lo que expresa el reconocimiento del Triángulo Epistémico de las Funciones Universitarias (Delgado, C. 2009), como sustento axiológico, ontológico, gnoseológico y teleológico de las funciones del asesor académico de EaD. Ontológico por cuanto su realidad social es construida por los asesores, constituidas por relaciones significativas y de significados configurados por los sujetos, seres vivos en su entorno, en sus distintos ámbitos social, físico-químico, biológico, psicológico, económico, cultural-ético y espiritual, en donde su estructura relacional está construida en un entramado de pensamientos y actitudes como un sistema ecológico.

En este triángulo epistémico, la subjetividad permite recurrir a la comprensión intersubjetiva, por cuanto existe una relación de interdependencia e interacción entre sujeto consigo y su entorno vivido, experimentado e interpretado; sin duda expresa un principio Gnoseológico. El asesor de educación a distancia establece una relación dialéctica entre su ser-existir con su entorno, relación configurada desde la confluencia de los aspectos socioculturales (valores, creencias, normas) desde de una significación construida socioculturalmente (Lo axiológico). Por lo que el ser docente de educación a distancia implica una conexión dialéctica con nuestro ser y nuestro entorno, dado a través de la función de extensión, al tratar así de transformar o cambiar nuestra realidad, considerando que el conocimiento es construido bajo esta interacción dialéctica-discursiva.

En este sentido, el Triángulo Epistémico de las funciones universitarias de la Universidad Nacional Abierta (UNA), Centro Local Metropolitano (CLM) (Ver figura N° 4) expresa su finalidad en la formación integral del individuo: innovador, conciente, crítico, creativo, con conciencia social-ecológica de su existencia en el mundo (Teleología), rescate a la creación de su existir y con conciencia de su poder de independencia constructiva de su ser. Las tres visiones de las funciones universitarias confluyen en un punto de intersección que invita a buscar respuestas a la interrogante: ***¿Hacia dónde iríamos como universidad, como Centro Local, en nuestras Funciones Universitarias desde una visión integral y compleja?*** (Delgado, C. lbedm) lo que invita a seguir reflexionando sobre nuestras acciones significativas en interacción social con nuestro entorno educativo.

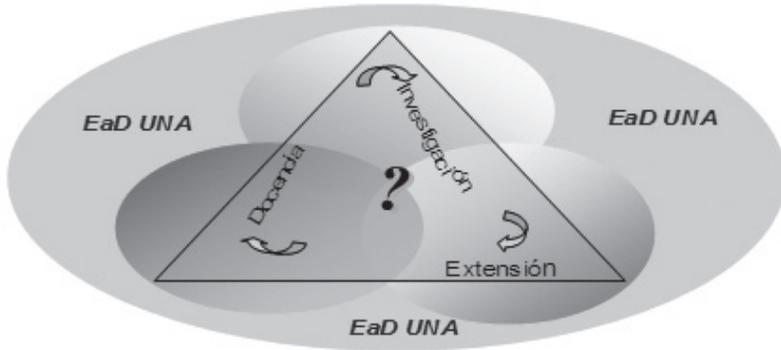


Figura N° 4: Triángulo Epistémico de las Funciones Universitarias en la Educación a Distancia

Por último, no conclusivo, la Modalidad a Distancia que configura la independencia y autorregulación de su acción universitaria se presenta como ámbito de construcción en el perfil del docente universitario y su quehacer indagatorio. Éste a su vez vivencia al igual que el estudiante UNA la soledad como bien fue estudiado por Leal, N (2005). El docente vive la soledad durante su experiencia investigativa al igual que el estudiante durante su proceso de aprendizaje autodirigido e independiente Delgado, C. Ibidem, expresa la existencia de una dialéctica de significaciones que se transfiere del modelo de educación a distancia a la visión de la acción indagatoria de los asesores académicos en esta modalidad de educación superior, configura así su Productividad Investigativa (Ver figura N° 5).

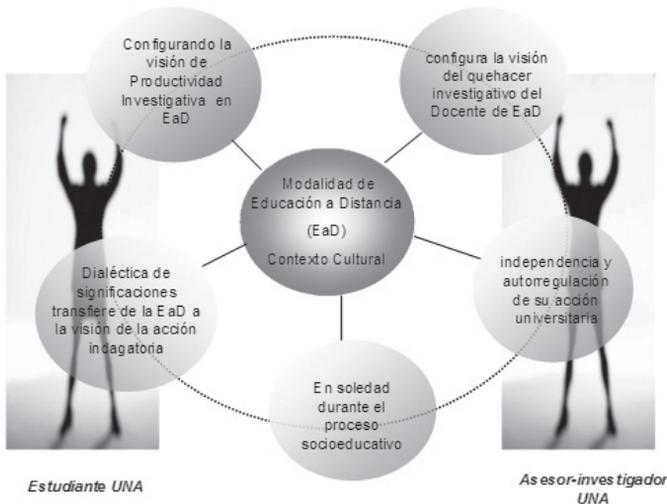


Figura N° 5: La Modalidad a Distancia como ámbito de construcción del perfil del docente-investigador en la UNA.

En términos generales, el presente ensayo investigativo intenta exponer a través de una inventiva teórica, no definitiva y mucho menos concluida, la cultura de la productividad investigativa del docente en la Educación a Distancia la cual nos invita a seguir reflexionando sobre la misma. Todo desde la visión discursiva de los propios actores como miembros que configuran un grupo cultural con principios, intenciones y finalidades que le son características.

Referencias Bibliográficas

- Adam, F. (1987). *Andragogía y Docencia Universitaria*. Caracas Editorial Andragógico.
- Ander-Egg, E. (1987). *Técnicas de Investigación Social*. (8ª. ed). Buenos Aires: Hvmantas.
- Albornoz, O. (1991). *La Universidad que queremos*. (2ª.ed.) Caracas: Ediciones Biblioteca. UCV.
- Blanco, E. (2007). *En resumen: discurso y conocimiento en la investigación educativa*. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Universidad Central de Venezuela. Vicerrectorado Académico. Caracas.
- Boyle, J. (2003). *Estilos de etnografía*. En Morce, J (Edit), *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. (pp.185-214). Colombia: Universidad de Antioquia.
- Buitrago, J. (2007). *Formatos de modelo para triangulación de hallazgos*, ofrecidos durante las sesiones académicas desarrolladas en el Programa de Maestría en Educación. Mención Investigación Educativa. Universidad Rómulo Gallegos. Cohorte IX. Años 2008. San Juan de los Morros. Guárico.
- Delgado, C. (2009). *La Productividad Investigativa del Docente en la Educación a Distancia (EaD): Una visión etnográfica*. Caso: Universidad Nacional Abierta (U.N.A) en Venezuela. Trabajo de grado maestría no publicado, Universidad Nacional Experimental de los Llanos Centrales Rómulo Gallegos. San Juan de los Morros.
- Delgado, J y J. Gutiérrez. (1999). *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*. Barcelona: Síntesis Psicología.
- Farci, G (2007). *Patrones metodológicos en la evaluación de la Productividad y Producción Investigativa*. Investigación y Postgrado [Revista en línea], 22 (1), Disponible:http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872007000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es. [Consulta: 2008, Agosto 4]

- Flores, M. (2000). *Motivación para investigar en la UNA*. Revista Informe de Investigaciones Educativas. 1 y 2 (14). Universidad Nacional Abierta. Caracas.
- Flores, R. y Tobón, A. (2001). *Investigación Educativa y Pedagógica*. Bogotá: McGraw-Hill.
- Ley de Universidades. (1970). *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, 1.429 (Extraordinario), Septiembre 8, 1970.
- Martínez, M. (1999). *La Investigación Cualitativa Etnográfica en Educación: Manual teórico-práctico*. México: Trillas.
- _____. (1991). *Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa*. México: Editorial Trillas.
- Mead, G. (1975) *Espíritu, Persona y Sociedad*. Buenos Aires
- Muro, X; de Nava, M; González, M; de Giménez, F; Becerra, O; Dubs de Moya, R; Calzadilla, O; Arana, A; de Osorio, L y Quintero, C. (2003). *Hacia una definición de la Calidad de la Investigación en la Universidad pedagógica Experimental Libertador*. Revista Investigación y Postgrado. 1 (18). Caracas.
- Leal, N. (2005) *La Soledad del estudiantes a Distancia de la Universidad Nacional Abierta*. Revista Informes de Investigaciones Educativas. (19). Universidad Nacional Abierta. Caracas.
- Pérez, G. (2000). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes*. II Técnicas y análisis de datos. Caracas: La Muralla, S.A.
- Peñalver, L y Escotet, M. (s/f) *Teoría y Praxis de la Universidad a Distancia*. Tomo I. Caracas: FEDES.
- Ramírez, T. (1994). *El rol docente-investigador y la docencia como profesión en Venezuela*. Reverso. 1,1,.
- Ruiz, O. (1989). *La Descodificación de la Vida Cotidiana*. Puerto Bilbao, España: Universidad de Duesto.
- Villarroel, C. (1990). *La Universidad y su productividad académica: Crítica y perspectiva*. Caracas: Dolvia.