

PRAXIS ACADÉMICA Y PRODUCTIVIDAD DE LOS DOCENTES ADSCRITOS AL DEPARTAMENTO INTEGRACIÓN DE LA EXPERIENCIA DOCENTE

ACADEMIC PRAXIS AND PRODUCTIVITY
OF TEACHERS APPOINTED TO TEACHING
EXPERIENCE INTEGRATION DEPARTMENT

Lisbardo Colmenares. Instituto Pedagógico Rural El Mácaro
lisbardo25@gmail.com

Carmen Teresa González. Instituto Pedagógico Rural El Mácaro
kartegon@hotmail.com

RESUMEN

El propósito de la investigación fue diseñar un plan de gestión para la transformación de la praxis académica, orientado hacia la productividad del docente. El plan está dirigido a los docentes que administran los cursos del área de concentración de Ciencias Sociales, de la carrera de Educación Integral, en la Universidad Nacional Experimental "Simón Rodríguez". El tipo de investigación es no experimental y responde a la modalidad de proyecto factible sustentado en trabajo de campo y revisión bibliográfica. La población en estudio estuvo constituida por 10 docentes quienes conformaron la muestra tipo censal. Los instrumentos utilizados para la recolección fueron una guía de observación y dos cuestionarios estructurados elaborados en formato Lickert con tres alternativas de respuesta. Dichos instrumentos fueron validados a través del procedimiento denominado juicios de expertos. Para su confiabilidad se utilizó el coeficiente de correlación Alfa de Cronbach. La investigación concluyó que "la praxis académica, a pesar de que los docentes en estudio, consideraron desempeñarla en un nivel óptimo; los resultados revelaron que existía una discrepancia entre dicha praxis y el nivel de productividad. Pues se ubicó en el nivel medio de la escala. Se recomendó la ejecución del plan propuesto en esta investigación. Previa determinación de su factibilidad.

Palabras claves: Praxis Académica, productividad del Docente, Funciones del Docente Universitario, Roles del Docente, Gestión Académica.

ABSTRACT

The purpose of this research was to design a management plan for the transformation of academic praxis oriented towards faculty productivity. The plan was aimed at teachers who administered the concentration area courses of Social Sciences, belonging to the Integral Education major at the National Experimental University "Simon Rodriguez". The research was not experimental and responded to the mode of feasible project based on fieldwork and literature review. The research population consisted of 10 teachers, whom formed the original sample; a censed one. The instruments used for the data collection were an observation guide and two structured questionnaires developed in Lickert format with three alternate answers. These instruments were validated by implementing the expert opinions technique. Instruments reliability depended on the alpha Cronbach's correlation coefficient. It was found that, although academic praxis was considered to be performed at an optimal level; results revealed that there was a discrepancy between practice and the level of productivity of the teachers, because it was located in the middle of the scale designed. Finally, the implementation of the plan proposed in this research is recommended, after determining its feasibility.

Key words: Academic Praxis, Teachers' productivity, University Teaching Functions, Teacher roles, Academic Management.

INTRODUCCIÓN

En la medida que la educación ha ido entendiéndose como un factor esencial para alcanzar mejores niveles de bienestar social y sus indicadores han entrado a formar parte de los utilizados para medir calidad de vida de los pueblos, la preocupación por el papel de los docentes en la generación, transmisión y apropiación del conocimiento ha ido incrementándose de manera continua en la gran mayoría de los países del mundo. Especial atención se centra sobre los beneficios que se pudieran extraer de una educación universitaria, dado que en ausencia de otras alternativas, la sociedad considera el título profesional otorgado por las universidades, como el medio más idóneo para el ascenso social, lo que trae como consecuencia una fuerte presión de la sociedad sobre los docentes de educación superior.

En este sentido, se hace énfasis en la praxis académica la cual puede convertirse en estrategia efectiva para la formación de profesionales capaces de organizar la participación del elemento humano; y, de utilizar e inclusive crear nuevos enfoques en cuanto al desarrollo de altos niveles de productividad, mediante la ejecución de un conjunto de competencias que se convierten en aptitudes para transferir destrezas y conocimientos a nuevas situaciones dentro de su área ocupacional. Esta praxis abarca la organización y planificación del trabajo, la innovación y la capacidad para abordar actividades no rutinarias. El personal docente debe, entonces, satisfacer las exigencias de la sociedad, a través de la optimización de las funciones de docencia, investigación, extensión y gestión, con el propósito de hacer de la universidad, una institución proactiva y favorecedora de los procesos de transformación de una manera crítica y reflexiva. Sin embargo, es sintomático que haya coincidencia de diferentes autores de habla hispana acerca de las debilidades en el proceso productivo, en términos académicos, lo cual a juicio de Rizo (1999), constituye la principal deficiencia en un alto número de docentes.

Por su parte, Meneses (1999) plantea que en Venezuela el nivel de educación superior se ha caracterizado por presentar bajos niveles de productividad, tomando en cuenta que los avances han sido de orden cuantitativo, más no cualitativo, girando en torno a mayor cobertura y crecimiento en términos de matrícula e instituciones lo que no ha favorecido la construcción de productos que puedan causar impacto, resonancia y repercusión sobre el entorno institucional. Vale la pena señalar que la productividad académica se hace posible gracias a la disponibilidad de las voluntades humanas las cuales potencian la praxis académica en el desarrollo de sus cuatro funciones: docencia, investigación, extensión y gestión.

Esta baja productividad se evidencia en el desaprovechamiento de los espacios de discusión y reflexión creados en las instituciones universitarias donde se da la oportunidad de intercambiar ideas acerca de los problemas que afectan no sólo a la institución, sino al país; y se generan alternativas de solución, mediante el desarrollo de un pensamiento crítico en los actores universitarios que les permita tomar conciencia de la realidad en que se vive. Brindan, además, la posibilidad de construir herramientas y productos para la difusión del conocimiento, creación de programas orientados a la productividad académica a través de todos los medios disponibles: publicaciones, charlas, cursos, talleres y especialmente el aprendizaje durante la participación en equipos de trabajo. Es necesario acotar que las soluciones deben ser factibles, evaluadas y convertidas en acciones de mejora con su aplicación.

Sumado a lo antes dicho, se debe mencionar lo expuesto por Villalobos (1994) quien expresa que el proceso de producción y transmisión de conocimientos es muchísimo más complejo que el proceso de producción de bienes materiales. Igualmente, en el proceso educativo y especialmente en la educación superior, además de existir consideraciones de orden social, son varios los factores que convergen en él y son también variados los productos obtenidos. Dentro de este marco, al docente de educación superior le corresponde instrumentar acciones que apunten a mejorar la productividad, partiendo de la premisa según la cual los cambios deben darse con una visión integrada, armonizando los recursos educativos con las funciones de docencia, investigación, extensión y gestión, para lograr una organización eficaz y por ende, productiva.

Lo anteriormente señalado, posibilita la oportunidad para realizar el estudio acerca de la Praxis Académica y la Productividad de los docentes del Departamento Integración de la Experiencia Docente, en términos de logro de calidad y excelencia. Se percibe que en dicho departamento los docentes centran su trabajo académico mayormente en las funciones de docencia y gestión administrativa.

Tomando en cuenta la información antes señalada, en la presente investigación se planteó como objetivo general: Describir la praxis académica y su correspondencia con la productividad en los docentes adscritos al Departamento Integración de la Experiencia Docente, Sede Aragua. Como objetivos específicos: (a) Caracterizar la praxis académica de los docentes adscritos al Departamento Integración de la Experiencia Docente, Sede Aragua. (b) Establecer el nivel de productividad que presentan los docentes adscritos al Departamento Integración de la Experiencia Docente, Sede Aragua. (c) Determinar la correspondencia entre la praxis académica

y el nivel de productividad de los docentes adscritos al Departamento Integración de la Experiencia Docente, Sede Aragua.

Este estudio contiene un valor pedagógico pues los resultados obtenidos constituyen una herramienta que puede servir de estímulo en la transformación de la praxis académica de los docentes quienes conforman la población de la investigación. Ello, con el fin de orientar su actuación hacia logro de mejores niveles de productividad en su labor académica; permitiendo también direccionar los esfuerzos hacia al alcance de un desempeño eficaz que contribuya a solucionar problemas del contexto donde se encuentra la institución. Desde el punto de vista social, la investigación arroja insumos que permitirán con su desempeño analizar la pertinencia de la formación del docente egresado de los institutos formadores. El valor teórico de la investigación se enmarca en la aplicabilidad de su marco referencial a otros estudios similares cuya temática esté relacionada con praxis académica y productividad del docente.

Crterios Metodológicos

Dada la naturaleza de este trabajo, se fundamenta en una investigación de carácter descriptivo el cual permite no solo observar, sino recolectar datos directamente de la realidad objeto de estudio en su ambiente cotidiano, para analizarlos posteriormente e interpretar los resultados (Balestrini, 1998). En cuanto al diseño, se tiene que es una investigación de campo, dado que tal como lo afirma Tamayo y Tamayo (1987) comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, composición o procesos de los fenómenos.

De acuerdo a su dimensión temporal o puntos en el tiempo para la recolección de datos, el estudio de campo atiende a un diseño transversal descriptivo que según Hernández y otros (1999) tiene como objetivo indagar la incidencia y los valores en que se manifiesta una o más variables; presentando un panorama de su estado de uno o más grupos de personas, objetos o indicadores en determinado momento. La población para efectos de esta investigación está constituida por diez (10) docentes adscritos al Departamento Integración de la Experiencia Docente del I.P.R. El Macaro, Sede Aragua. La muestra fue de tipo censal, dado lo pequeña que es la población y quedó definitivamente conformada por diez (10) docentes los que se indican en la población.

Para recoger la información atinente al desarrollo del estudio planteado, se procedió a realizar una exhaustiva revisión bibliográfica. Además, se recurrió a la técnica de la encuesta para la recolección de datos para lo cual se diseñó, validaron y después se hizo la aplicación de dos cuestionarios estructurados los cuales fueron elaborados para caracterizar la praxis académica (PRAXADO) y establecer el nivel de

productividad (PRODO) respectivamente, de los docentes objetos de investigación, utilizando la escala tipo Lickert. Y considerando las siguientes categorías:

Alternativas	Codificación
Siempre	3
Algunas Veces	2
Nunca	1

El Procedimiento de la Validación de los instrumentos que registraron la Praxis Académica y la Productividad de los Docentes que constituyeron la muestra se fundamentó en la validez de contenido. Esto se llevó a cabo a través del procedimiento denominado juicio de expertos. Los expertos consultados fueron 5 profesionales de la docencia a nivel superior, con postgrado, especialistas en metodología, planificación y evaluación. Tomando como criterio que si más de la mitad de los expertos coincidan en considerar un ítem como válido, éste se mantendría; de lo contrario, se eliminaría. En función de la revisión, se modificaron algunos ítems en cuanto a redacción, se eliminaron y se agregaron otros.

Es necesario señalar que una vez obtenido los resultados de las opiniones emitidas por los docentes con relación a las variables: praxis académica y productividad del docente, y de haber determinado la media ponderada, los resultados fueron trasladados a la siguiente escala que formó parte de los criterios de decisión:

Cuadro 1

Escala y Criterios de Decisión

VARIABLE	CATEGORÍAS	INTERVALOS	NIVEL
Praxis Académica	Mucho	3 – 2.4	Optimo
	Poco	2.39 – 1.5	Deficiente
	Nada	1.49 - 1	Muy Deficiente
VARIABLE	CATEGORÍAS	INTERVALOS	NIVEL
Productividad del Docente	Siempre	3 – 2.4	Alto
	Algunas Veces	2.39 – 1.5	Medio
	Nunca	1.49 - 1	Bajo

Una vez obtenidos los datos se procedió a analizarlos a través de la estadística descriptiva, mediante el cálculo de la media aritmética ponderada, la frecuencia relativa y absoluta porcentual; en función de las respuestas obtenidas en cada dimensión. Estos resultados fueron representados gráficamente a fin de ofrecer su mejor visualización.

Los Resultados

Los resultados obtenidos fueron organizados de acuerdo a las dimensiones consideradas. Para la variable Praxis Académica: Planificación, Facilitación y Evaluación. En la variable Productividad del Docente, las dimensiones fueron: Docencia, Investigación, Extensión y Gestión Institucional.

Caracterización de la Praxis Académica

Variable Praxis Académica. Dimensión Planificación

Cuadro 2

Relación de Respuestas Emitidas en Términos de Frecuencia Absoluta y Porcentual. Variable Praxis Académica. Dimensión Planificación.

ESCALA	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	f	%	f	%	f	%
1	6	60	4	40	0	0
2	3	30	7	70	0	0
3	8	80	2	20	0	0
4	0	0	3	30	7	70
5	6	60	4	40	0	0
6	5	50	5	50	0	0
7	8	80	2	20	0	0
8	8	80	2	20	0	0
9	7	70	3	30	0	0
Promedio	6	56.66	3	35.55	1	7.77
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 2,5	
	Intervalo Comprendido entre:				3 – 2.4	
	Nivel:				Optimo	

Con el cuestionario aplicado a los docentes en estudio, se obtuvieron los datos que se encuentran en el cuadro 2 y que se refieren a la Dimensión Planificación de la variable Praxis Académica. Aquí se puede observar que la mayor frecuencia de respuestas, así como el porcentaje promedio más elevado pertenece a la alternativa de respuesta Siempre; pudiéndose notar además que existen ítem como el 2 cuyas respuestas en su mayoría concuerdan en la alternativa Algunas Veces, y el ítem 4, donde el 70% de los encuestados respondió Nunca. Esto quiere decir, que a pesar de que la mayoría cree cumplir al máximo con los aspectos encuestados, admiten que no siempre atienden a los estudiantes en horarios fuera de clase (ítem 2), y tampoco toman en cuenta el total de la carga de estudio de los participantes (ítem 4). Toda esta información se aprecia claramente en el gráfico 1.

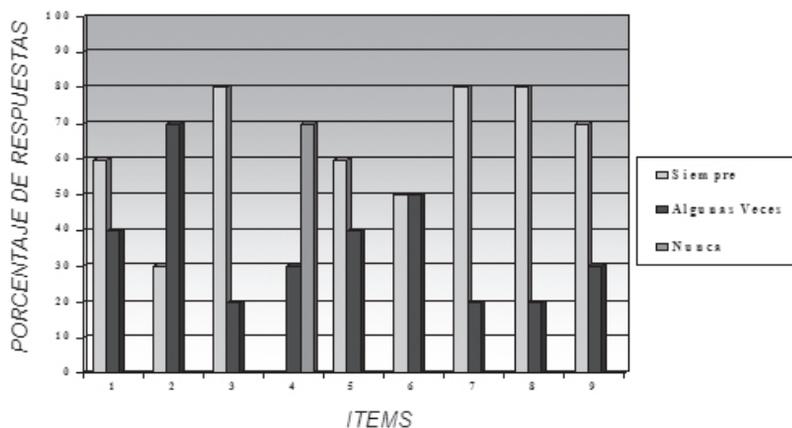


Gráfico 1. Porcentaje de Respuestas. Variable: Praxis Académica. Dimensión: Planificación. Cuestionario Docente (n= 10).

Variable Praxis Académica. Dimensión Facilitación

Cuadro 3. Relación de Respuestas Emitidas en Términos de Frecuencia Absoluta y Porcentual. Variable: Praxis Académica. Dimensión: Facilitación.

Escala	Siempre (3)		Algunas veces (2)		Nunca (1)	
	f	%	f	%	f	%
10	6	60	4	40	0	0
11	5	50	5	50	0	0
12	7	70	3	30	0	0
13	4	40	6	60	0	0
14	7	70	3	30	0	0
15	5	50	5	50	0	0
16	8	80	2	20	0	0
17	8	80	2	20	0	0
18	8	80	2	20	0	0
19	7	70	3	30	0	0
20	6	60	4	40	0	0
21	7	70	3	30	0	0
22	8	80	2	20	0	0
23	5	50	5	50	0	0
24	8	80	2	20	0	0
25	7	70	3	30	0	0
26	7	70	3	30	0	0
27	8	80	2	20	0	0
Promedio	7	67.22	3	32.77	0	0
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 2.7	
	Intervalo Compreendido entre:				3 – 2.4	
	Nivel:				Optimo	

En el cuadro 3, se refleja que la frecuencia de respuestas más alta se ubica en los ítems 16, 17, 18, 22, 24 y 27 los cuales representan el 80% en cada caso, encontrándose ubicados en la alternativa Siempre; es decir, que la mayoría de los docentes encuestados se sienten con dominio del contenido del curso, con dominio del grupo, sienten que tienen fluidez verbal y además que cumplen con la mayor parte de las exigencias para un adecuado proceso de facilitación. En la variable Praxis Académica y su Dimensión Facilitación, el promedio de los porcentajes es más elevado y se ubica en la alternativa de respuesta Siempre, reflejando que los docentes en estudio consideran en su mayoría cumplir con los aspectos en los que se les pregunta en el Cuestionario PRAXADO lo cual se puede apreciar mejor en el gráfico 2.

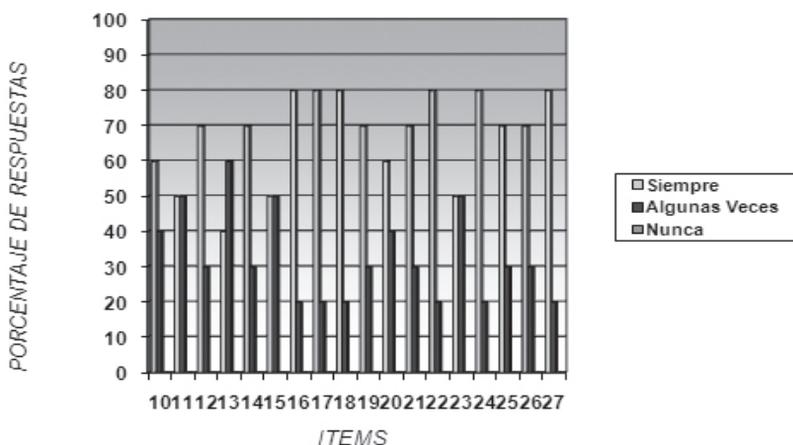


Gráfico 2. Porcentaje de Respuestas. Variable: Praxis Académica. Dimensión: Facilitación. Cuestionario Docente (n 10).

Variable Praxis Académica. Dimensión Evaluación

Cuadro 4. Relación de Respuestas Emitidas en Términos de Frecuencia Absoluta y Porcentual. Variable: Praxis Académica. Dimensión: Evaluación.

ESCALA	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	f	%	f	%	f	%
28	9	90	1	10	0	0
29	6	60	4	40	0	0
30	5	50	5	50	0	0
31	6	60	4	40	0	0
32	5	50	5	50	0	0
33	5	50	5	50	0	0
34	7	70	3	30	0	0
35	5	50	5	50	0	0
Promedio	6	60	4	40	0	0
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 2.6	
	Intervalo Comprendido entre:				3 – 2.4	
	Nivel:				Optimo	

En el Cuadro 4, se puede apreciar que la mayor frecuencia de respuestas se ubica en la alternativa Siempre para los ítems correspondientes a la Dimensión Evaluación de la variable Praxis Académica cuyo porcentaje promedio es de 60%, en dicha alternativa de respuesta. Los datos que el cuadro recoge expresan que los docentes en estudio consideran que cumplen la mayoría de las veces con un desempeño óptimo, acorde a lo planteado en los fundamentos teóricos de la evaluación. Esta información se muestra de manera más fácil para su apreciación en el gráfico 3.

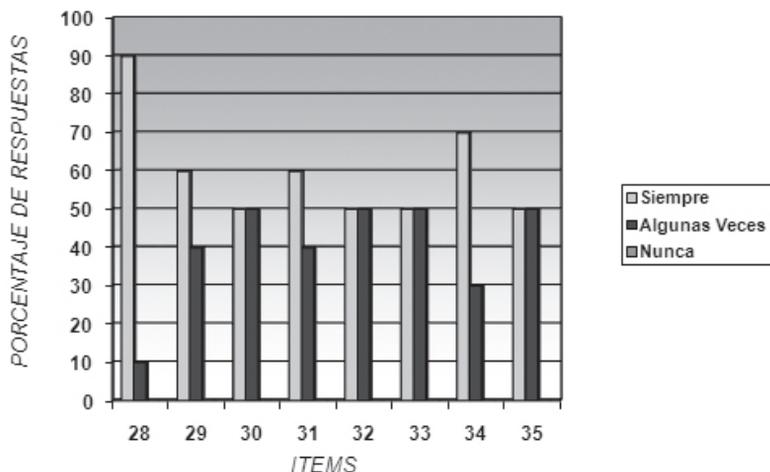


Gráfico 3. Porcentaje de Respuestas. Variable: Praxis Académica. Dimensión: Evaluación. Cuestionario Docente (n= 10).

Variable Praxis Académica. Dimensiones Planificación, Facilitación y Evaluación

Cuadro 5

Promedio General de las Respuestas Emitidas por los Docentes en el Cuestionario PRAXADO. Variable Praxis Académica.

ESCALA	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	f	%	f	%	f	%
PLANIFICACIÓN	6	56.66	3	35.55	1	7.77
FACILITACIÓN	7	67.22	3	32.77	0	0
EVALUACIÓN	6	60	4	40	0	0
Promedio	6	61.29	3	36.1	1	2.59
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 2.5	
	Intervalo Comprendido entre:				3 – 2.4	
	Nivel:				Optimo	

Lo expresado en el cuadro 5, referido al promedio general de respuestas obtenidas con el cuestionario PRAXADO, significa que los docentes que administran las fases del componente de práctica profesional consideran cumplir con los aspectos estudiados en cada una de las Dimensiones de la variable Praxis Académica, ubicando los mayores porcentajes de respuestas en la alternativa Siempre, y el resto en la alternativa Algunas Veces. Con la excepción de la Dimensión Planificación que tiene un porcentaje mínimo en la alternativa Nunca. Estos resultados suponen actitudes positivas en los docentes con relación al aspecto en estudio; o al menos una creencia en ellos, de cumplir con un desempeño Optimo, ajustado al deber ser en la Praxis Académica. Se presenta además en el gráfico 4 donde se evidencia mejor lo antes dicho.

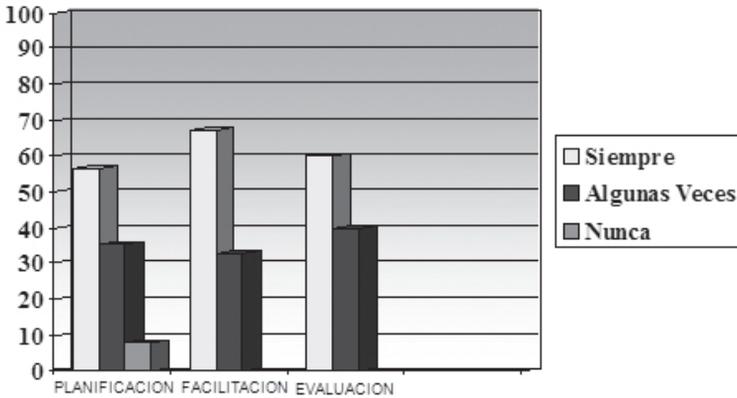


Gráfico 4. Porcentaje Total de Respuestas del Cuestionario. Variable: Praxis Académica

Caracterización de Productividad del Docente

Variable Productividad. Dimensión Docencia

Cuadro 6

Relación de Respuestas Emitidas en Término de Frecuencia Absoluta y Porcentual. Variable: Productividad del Docente. Dimensión: Docencia.

ESCALA	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	f	%	f	%	f	%
1	0	0	4	40	6	60
2	0	0	6	60	4	40
3	7	70	3	30	0	0
4	0	0	4	40	6	60
5	8	80	2	20	0	0
6	0	0	1	10	9	90
7	0	0	1	10	9	90
8	2	20	3	30	5	50
9	0	0	2	20	8	80
Promedio	2	18.88	3	28.88	5	52.22
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 1.7	
	Intervalo Comprendido entre:				2.39 – 1.5	
	Nivel:				Medio	

El cuadro 6 refleja los resultados de la aplicación del Cuestionario PRODO, referido a la Dimensión Docencia de la variable Productividad Académica los cuales reflejan la mayor frecuencia de respuesta en la alternativa Nunca, siendo los porcentajes más altos los obtenidos en los ítems 6 y 7, de 90% cada uno. Esto hace referencia a un nivel bajo de productividad en cuanto a publicaciones de textos y capítulos de libro de autoría de estos docentes. Al observar los promedios de los porcentajes de las respuestas se tiene que los sujetos en estudio poseen un nivel bajo de rendimiento en el desempeño de la función docencia, en atención a los reactivos considerados en los ítems para medir la dimensión. En el gráfico 5 se ofrece una visión transparente de lo comentado anteriormente.

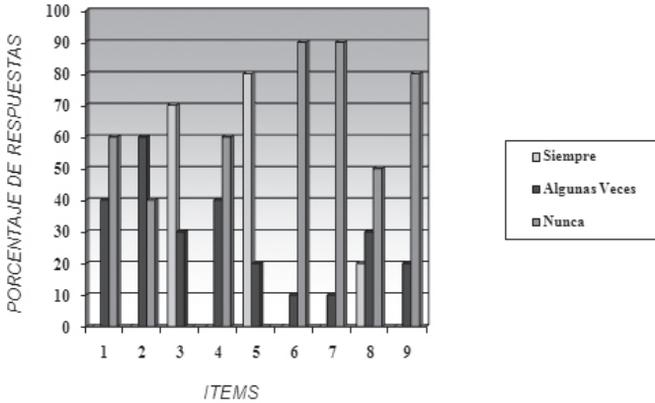


Gráfico 5. Porcentaje de Respuestas. Variable Productividad del Docente. Dimensión: Docencia. Cuestionario Docente (n= 10).

Variable Productividad. Dimensión Investigación

Cuadro 7

Relación de Respuestas Emitidas en Término de Frecuencia Absoluta y Porcentual. Variable: Productividad del Docente. Dimensión: Investigación

ESCALA ITEMS	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	f	%	f	%	f	%
10	0	0	3	30	7	70
11	0	0	2	20	8	80
12	0	0	4	40	6	60
13	0	0	2	20	8	80
14	0	0	2	20	8	80
15	2	20	4	40	4	40
16	2	20	3	30	5	50
17	1	10	2	20	7	70
18	2	20	3	30	5	50
19	2	20	4	40	4	40
Total Items: 10						
Promedio	1	9	3	29	6	62
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 1.5	
	Intervalo Comprendido entre:				2.39 – 1.5	
	Nivel:				Medio	

La información plasmada en el cuadro 7 representa el rendimiento que actualmente posee el grupo de profesores objeto de estudio, en la función de investigación, evidenciando que el más alto promedio de porcentaje de respuestas (62%), derivado de una mayor frecuencia en la alternativa de respuesta Nunca da a entender que dicho grupo de docentes ubican su productividad en esta dimensión, en un nivel bajo. Destacan los valores de 80% que tienen los ítems 11, 13 y 14 en la alternativa de respuesta Nunca, referidos al desarrollo de herramientas tecnológicas para la investigación, de proyectos que hayan sido aprobados por la universidad, y la publicación de artículos de investigación en revistas arbitradas. Este bajo nivel de productividad se muestra claramente en el gráfico siguiente.

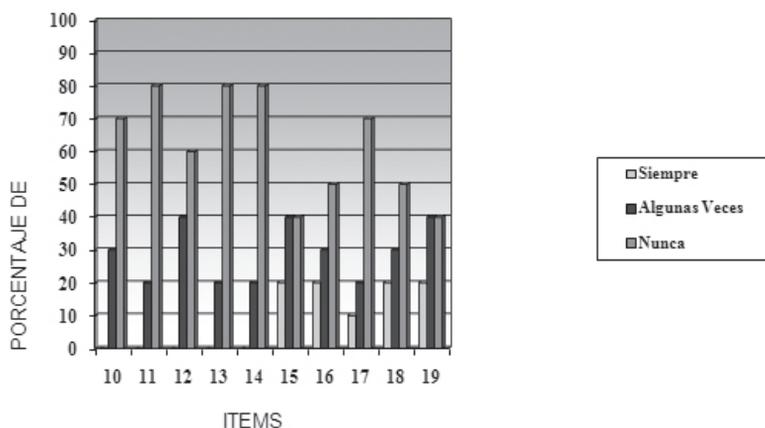


Gráfico 6. Porcentaje de Respuestas. Variable: Productividad del Docente. Dimensión Investigación. Cuestionario Docente (n=10).

Variable Productividad. Dimensión Extensión

Cuadro 8. Relación de Respuestas Emitidas en Término de Frecuencia Absoluta y Porcentual. Variable: Productividad del Docente. Dimensión Extensión.

ESCALA	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	F	%	F	%	F	%
20	2	20	3	30	5	50
21	0	0	2	20	8	80
22	0	0	3	30	7	70
23	0	0	2	20	8	80
24	0	0	2	20	8	80
Promedio	1	4	2	24	7	72
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 1.4	
	Intervalo Comprendido entre:				1.49 - 1	
	Nivel:				Bajo	

Para la Dimensión Extensión, de la variable Productividad Académica, se obtuvieron las respuestas que aparecen en el cuadro 8 en donde llama la atención el 72% resultante del promedio de respuesta, junto con una frecuencia promedio de siete (7) docentes que respondieron Nunca a los ítems utilizados para determinar el nivel de productividad en la función Extensión. El nivel obtenido se ubica en el correspondiente a bajo, según la escala de interpretación utilizada. Los datos presentados demuestran que los docentes objeto de estudio no desarrollan actividades que facilita obtener una productividad adecuada al deber ser, en la función de Extensión. Todo esto se aprecia fácilmente en el gráfico 7.

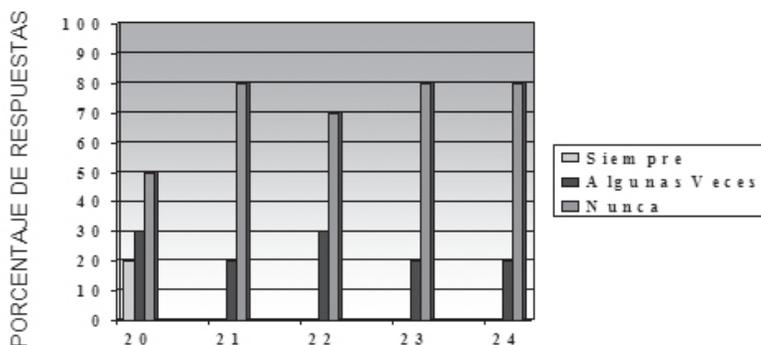


Gráfico 7. Porcentaje de Respuestas. Variable: Productividad del Docente. Dimensión: Extensión. Cuestionario Docente (n= 10).

Variable Productividad. Dimensión Gestión Institucional

Cuadro 9

Relación de Respuestas Emitidas en Términos de Frecuencia Absoluta Porcentual. Variable: Productividad del Docente. Dimensión Gestión Institucional.

ESCALA	Siempre (3)		AlgunasVeces (2)		Nunca (1)	
	F	%	F	%	F	%
25	0	0	3	30	7	70
26	0	0	4	40	6	60
27	2	20	4	40	4	40
28	2	20	2	20	6	60
Promedio	1	10	3	32.5	6	57.5
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:					X= 1.5
	Intervalo Comprendido entre:					2.39 – 1.5
	Nivel:					Medio

El cuadro 9 contiene la información que revela el rendimiento que tienen los docentes involucrados en la investigación en cuanto a la función de gestión institucional, según las respuestas emitida por ellos. Dichas respuestas presentan una alta frecuencia para la alternativa “Nunca” lo que quiere decir que la mayoría de los docentes del componente de práctica profesional no participan en la organización de equipos interdisciplinarios, ni comparten experiencias en círculos de

estudio con sus colegas y tienen muy poca participación en la promoción de normas para el desempeño eficiente de la institución. El resultado del cálculo de media ponderada de las respuestas ubica el rendimiento de estos docentes en un nivel medio de productividad, según la escala; y se expresa de forma clara en el gráfico 8.

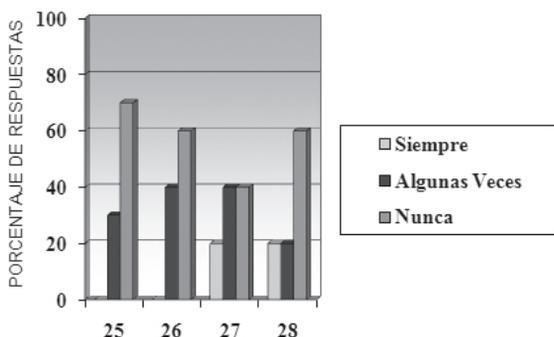


Gráfico 8. Porcentaje de Respuestas. Variable: Productividad del Docente. Dimensión: Gestión Institucional. Cuestionario Docente (n= 10).

Variable Productividad. Dimensión Docencia, Investigación, Extensión y Gestión Institucional

Cuadro 10. Promedio General de las Respuestas Emitidas por los Docentes en el Cuestionario PRODO. Variable Productividad del Docente

ESCALA	Siempre (3)		Algunas Veces (2)		Nunca (1)	
	F	%	F	%	F	%
Docencia	2	18.88	3	28.88	5	52.22
Investigación	1	9	3	29	6	62
Extensión	1	4	2	24	7	72
Gestión Institucional	1	10	3	32.5	6	57.5
Promedio	1	10.47	3	28.59	6	60.93
Resultados	Media Ponderada de la Dimensión:				X= 1.5	
	Intervalo Comprendido entre:				2.39 – 1.5	
	Nivel:				Medio	

Observando el cuadro 10, se puede percibir que en la variable productividad académica los docentes objeto de estudio dieron la mayoría de sus respuestas en todas las dimensiones que se trataron, inclinadas hacia la alternativa “Nunca”, con porcentajes promedio ubicados entre 52,22% y 72%. Estos resultados denotan que en las funciones de docencia, investigación y gestión institucional, la productividad se encuentra en un nivel medio; y para el caso de función de extensión, el rendimiento se encuentra en el nivel bajo de la escala utilizada para la medición de la variable productividad del docente. En consecuencia, el promedio general es un nivel medio.

Toda esta información genera una discrepancia entre la opinión de los docentes acerca del desempeño de su praxis académica y los niveles de productividad detectados con la medición del rendimiento de los docentes en cada una de las dimensiones consideradas para la variable productividad, a pesar de que los docentes a los que se les aplicó la encuesta consideran que se desempeñan en la praxis académica cumpliendo con lo establecido en los fundamentos teóricos que orientan hacia el logro de altos niveles de productividad. Por otra parte, el cuadro antes presentado revela que dichos niveles de productividad se encuentran en un nivel medio. Se ofrece una mejor visualización en el gráfico 9.

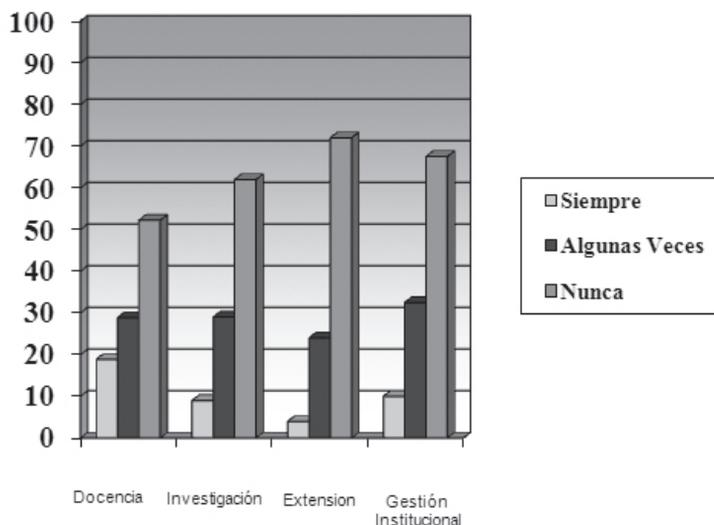


Gráfico 9. Porcentaje Total de Resultados del Cuestionario. Variable Productividad del Docente.

Conclusiones

Atendiendo a los objetivos planteados en esta investigación, y apoyados en el análisis de los resultados, se arriba a las siguientes conclusiones.

La caracterización de la praxis académica de los docentes adscritos al departamento de integración de la experiencia docente, en la institución caso estudio poseen, según su opinión, un desempeño laboral acorde, caracterizado por cumplir en la mayoría de los casos con las exigencias de una praxis académica adecuada a lo establecido en su rol de planificador, facilitador y evaluador. De esta manera, se podría afirmar que la competencia pedagógica de los docentes estaría asociada a su capacidad para construir en el aula una cultura académica ligada a la lectura y la interpretación, a la discusión y la reflexión, a la capacidad de predecir y configurar aspectos necesarios para actuar con responsabilidad y con el deseo y la voluntad de saber. También es importante destacar que esas competencias pedagógicas promueven situaciones de interacción que ayudan al desarrollo de la actividad práctica.

En tal sentido, el ejercicio docente demanda permanentes cambios de acción en virtud de las directrices teóricas y políticas (proyectos educativos, diseños curriculares con distintas concepciones pedagógicas, contenidos y estrategias didácticas) y de las distintas condiciones de trabajo. De tal forma, la docencia se convierte en una de las profesiones más dinámicas en cuanto a necesidades de transformación individual y colectiva; pero, paradójicamente, en una de las más conservadoras para aceptar y comprender las nuevas demandas laborales y sociales.

Para conocer acerca del nivel productividad del docente, se ha llegado a establecer que para el caso de los docentes que conformaron la población en estudio sus niveles de productividad se encuentran ubicados en un nivel medio con mucha tendencia hacia el nivel bajo, determinado a través de la aplicación del cuestionario PRODO; en consideración a las dimensiones de Docencia, Investigación, Extensión y Gestión Institucional. Significa entonces, que la relación entre los docentes, la comunidad institucional y los procesos investigativos es fundamental para su transformación y la del entorno, por cuanto parte de intereses laborales similares. En esta interacción se ponen en juego posiciones y concepciones sobre el trabajo, sobre los programas, sobre sus estudiantes y sobre ellos que les permiten reflexionar en la búsqueda de alternativas de mejoramiento de la gestión institucional.

Por otra parte, las exigencias de cambio de la sociedad de hoy obligan a los profesores universitarios a realizar profundas transformaciones en la formación y la actuación profesional. Se hace necesario, en primer lugar, reflexionar sobre la ética para evitar que estos cambios deriven en un mayor deterioro de ciertos sectores de la sociedad.

En atención al objetivo que buscó determinar la correspondencia entre la praxis académica de los docentes y su nivel de productividad, queda claro que existe discrepancia entre la información suministrada por los docentes objeto de estudio, con relación a su desempeño en la praxis académica, y los niveles de productividad que estos poseen. Pues, a pesar de manifestar cumplir con una praxis académica asociada al logro de altos niveles de productividad; los resultados arrojan que dicha productividad es de nivel medio con tendencia al bajo.

La situación antes expresada se encuentra vinculada a diversos factores tales como: la utilización de una mayor cantidad de horas de la dedicación en el tiempo a las funciones de docencia; dado que la demanda de atención por parte de los estudiantes se ha venido incrementando, originado esto por una caracterización de sus competencias iniciales para cursar las diferentes fases con debilidades muy sentidas. Lo expuesto ha ocasionado que los docentes que administran el componente de práctica profesional empleen gran cantidad de su tiempo al reforzamiento de competencias que requieren los estudiantes para alcanzar los objetivos establecidos para cada fase. Además, durante la administración del componente de práctica profesional se requiere por parte de los docentes el acompañamiento constante en las diversas instituciones en las que se desarrollan las fases. Esto, a pesar de que se generan acciones de apoyo a dichas instituciones, no es considerado como una función de extensión dentro del quehacer docente universitario.

Referencias

- Balestrini, M. (1998). Como se Elabora el Proyecto de Investigación. Consultores Asociados. Caracas
- Bello, C. (2000). Experiencia Laboral de los Profesores de la UPEL – Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara” y su Efecto sobre la Productividad Académica. Trabajo de Grado de Maestría. Maracay.
- Carr, I. y Kemmis, L. (1998). Trabajar en Grupos Cooperativos. Una Estrategia para la Formación del Docente. Editorial Trillas. México.
- Castillo, J. Jiménez, R. Hernández, W. Segura, R y Peñalver, A. (2000), La Formación como Docentes Investigadores en el Escenario Institucional. Proyecto de Investigación. Colegio del Sagrado Corazón de Barranquilla. Colombia.
- Cebreiro, M. (1997). Praxis Académica en el Contexto Universitario. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www3.uní.león.Es/dp/ado/progdida.html>. [Consulta: 2003, Junio].
- Chávez, H. (1997). Calidad de la Formación Docente. Editorial J.P. S.A. Madrid.
- Diez, E. (2001). Programa Didáctico. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www.3.uní.león.Es/dp/ado/progdida.html>. [Consulta: 2003, Febrero].
- Doménech, B. y García, B. (1999), Programa de Formación Virtual del Profesorado. Castelló: USE, Universitat Jaime I.
- Fernández, O. (1996). El Docente y la Práctica Académica. Editorial Mesa Redonda. Santa Fe de Bogota.
- González, M. Fernández, P. y Tejada, A. (1990). Innovación Educativa. Editorial Mesa Redonda. Santa Fe de Bogota.
- Hernández, J. (1993). La Productividad del Docente en el Instituto Pedagógico de Maturín. Trabajo de Grado de Maestría. UPEL – Instituto Pedagógico de Maturín.
- Hernández, r. Fernández, C. y Baptista, L. (1999). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill. México.
- Humphrey, C. y Fiona, M. (1992). Productividad del Ser Humano. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www.3.uní.león.Es/dp/ado/progdida.html>. [Consulta: 2003, Junio].

- Hurtado, Y. (2000). Metodología de la Investigación Holística. SYPAL. Caracas.
- Ibernom, K. (1998). La Escuela como Centro de Formación del Docente en la Descentralización. Tesis Doctoral. Universidad Jaberiana. Bogota.
- Ley de Universidades (1970). Gaceta Oficial de la República de Venezuela, 1429. (Extraordinario), Septiembre 8, 1970.
- Martínez, B. (1996). Enseñanza, Pedagogía y Desafíos Contemporáneos. Ponencia. Asamblea Nacional de Educación. Tomo I. Caracas.
- Meirieu, L. (1998). La Función y Formación del Profesor en la Enseñanza Descentralizada para la Comprensión. Diferentes Perspectivas. Universidad Católica San Vicente. Madrid.
- Meneses, M. (1999). Modelo de Intervención Sinérgica para Elevar la Productividad del Docente de Educación Básica. Trabajo de Grado de Maestría (Publicado). Universidad Nacional Experimental "Rómulo Gallegos".
- Parra, K. (1996). Productividad y Eficiencia. Mc. Graw-Hill. México.
- Perales, A. (1998). Diseño de Lineamientos para la Toma de Decisiones Fundamentados en la Gerencia del Tiempo Laboral y Productividad. Trabajo de Grado de Maestría (no publicado).. UPEL – Instituto Pedagógico Rural "El Mácaro".
- Perales, M. Sánchez, D. y Chiva, S. (2000). La Función Docente en la Actuación Profesional del Profesor Universitario. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www.google.com>. [Consulta: 2003, Febrero].
- Pérez, S. (1999). Perfil Integral del Docente de la UNEXPO. Trabajo Presentado y Analizado en el Primer Encuentro Iberoamericano de Perfeccionamiento Integral del Profesor Universitario. Caracas.
- Piña, L. (1994). Productividad de las Organizaciones Educativas Públicas de Tercera Etapa de Educación Básica. Municipio Libertador – Palo Negro. Estado Aragua. Trabajo de Grado de Maestría (no publicado). UPEL – Instituto Pedagógico "Rafael Alberto Escobar Lara" Maracay.
- Rizo, L. (1999). Productividad y Docencia. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www.google.com>. [Consulta: 2003, Febrero].
- Ribas, C. (1997). La Formación Docente Prioritario. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

- Rodríguez, J. (1996). *Administración de la Productividad en las Organizaciones*. Mc.Graw-Hill. México.
- Rodríguez, M. (1997). *Manual de Planificación Estratégica para Instituciones Universitarias*. FEDUPEL. Caracas.
- Salas, D. (2001). *La Formación del Docente de Educación en el Marco de la Descentralización Educativa Local*. Tesis Doctoral (Uno publicado). Universidad del Zulia.
- Sánchez, O. Perales, T y Chiva, M. (2002). *Funciones Universitarias*. Ediciones de la UCV. Caracas.
- Serrat, R. (2001). *Modelos de Enseñanza en el Contexto Educativo*. Editorial Mesa Redonda Magisterio. Santa Fe de Bogota. Colombia.
- Solé, I. (1997). *Estrategias de Enseñanza*. Editorial Graó. Barcelona España.
- Tamayo, L. y Tamayo, M. (1987). *El Proceso de la Investigación Científica*. Grupo Noriega Editores. México.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación: La Búsqueda de Significados*. Editorial Paidós. Buenos Aires.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (1996). *Planificación de la Instrucción*. Modulo III. Caracas. Autor.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (1996). *Manual de Trabajo de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales*. Caracas. Autor.
- Valle, J. (1995). *Las Nuevas Tecnologías. Amenazas y Perturbaciones en el Arte de Enseñar*. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www.google.com>. [Consulta: 2003, Febrero].
- Villalobos, N. (1994). *Productividad y Eficiencia de la Función Docente en Instituciones de la Educación Superior*. Universidad del Zulia. Maracaibo.
- Villegas, O. (2002). *Enciclopedia Práctica del Docente*. Madrid – España.
- Zabalza, T. (2001). *Funciones del Docente Universitario*. Editorial Carhel. Caracas.