

ACTUAL ESTADO SOCIOPOLÍTICO Y LA EDUCACIÓN: ¿PRODUCTO DE OTRA PELIGROSA REBELIÓN DE LAS MASAS? (ENSAYO)

CURRENT SOCIOPOLITICAL STATE AND EDUCATION: IS IT A PRODUCT OF ANOTHER MOB REBELLION?(ESSAY).

Elias Kandalajt. Instituto Pedagógico Rural El Mácaro
kandalajteli@gmail.com

RESUMEN

Venezuela vive uno de los peores momentos de su historia: El estado de descapitalización social, la altísima alienación, la grave crisis económica-financiera, la invasión silenciosa de otro país, el odio entre los venezolanos, el altísimo índice de criminalidad e inseguridad jurídica, entre muchos otros, presenta un contexto que, en hipótesis del autor, tiene un origen que se remonta a la revolución educativa iniciada en 1932. Hipótesis fundamentada principalmente en el supuesto de que la masificación descontrolada de la educación, signada por el pragmatismo, trajo como consecuencia al hombre-masa, cuya aparición tardía en Venezuela produjo un escenario análogo al de Francia en la segunda mitad del siglo XVIII y la de Europa en general de fines del siglo XIX-primeras décadas del XX. La pérdida de valores y el poco interés que prestó el sistema educativo, producto de dicho pragmatismo, ha colocado a Venezuela en una situación de profunda crisis con la posibilidad de enfrentamientos armados. Solo la urgente y vigorosa incorporación de la enseñanza y praxis de la dupla moral-ética puede dar alguna esperanza.

Palabras claves: Revolución, Sistema educativo, Pragmatismo, Hombre-masa, Moral-ética.

ABSTRACT

Venezuela is experiencing one of the worst moments of its history: the degree of social decapitalization, the highest alienation, the severe economic and financial crisis, the silenced invasion from a foreign country, the loathing among Venezuelans themselves, and the highest pitch on criminality and juridical insecurity, among other problems, constitute the social context which, in the hypothesis of the author, was originated in the educational revolution of initiated back in 1932. His hypothesis is based upon the uncontrolled massification of education, framed by pragmatism, which created as a consequence the existence of the mass-man whose latest presence in Venezuela produced a similar scenario that had already been produced in France in the second half of the 18th century and in the whole Europe at the end of the 19th century and the first decades of the 20th century. The loss of values and the lack of interest from the learning system, created such pragmatism. Thus, Venezuela is sunk in a profound crisis driving it to the edge as possible armed rebellion. Only the imminent and encouraged incorporation of teaching and the moral- ethics duo, may bring some hope to this chaos.

Key words: Revolution, Learning system, Pragmatism, Mass-man, Moral, ethics.

PROLEGÓMENOS

Punto de partida

En este ensayo se parte de:

- **Premisa:** Estado de gran deterioro del Capital Social en el país, el cual cobija cuatro áreas diferentes pero altamente relacionadas (Kliksberg, 1984).
 1. Clima de confianza al interior de la sociedad.
 2. Capacidad asociativa.
 3. Consciencia Cívica.
 4. Valores éticos.
- **Supuesto o hipótesis:** Relación entre la situación sociopolítica y educación actual con la revolución educativa de 1932.
- **Eje temático:** Sociopolítica y educación venezolana.
- **Propósito:** Se pretende argumentar, mediante una combinación de analogías, análisis -mediante la técnica del párrafo como unidad de pensamiento- y ejercicio hermenéutico, la posibilidad de que el deterioro del Capital Social en Venezuela tiene su origen en el fracaso del sistema educativo que nació con la Revolución Educativa liderada por Luis Beltrán Prieto Figueroa (LBPF).

Aclaratoria

Disertar sobre LBPF puede resultar muy fácil, sobre todo si se centra el discurso en sus cualidades como maestro, como persona humanitaria y humilde o como un pensador de amplio aporte teórico, características que, por demás, lo han convertido en una figura universal muy apreciada por la sociedad venezolana, lo que tiende, por su naturaleza emotiva-cultural, a exaltar en demasía las cualidades de muchos ilustres venezolanos (Simón Bolívar, Andrés Bello, entre otros) convirtiéndolos en verdaderos arquetipos hasta extremos de “endiosarlos” -fenómeno de simbolismo ampliamente tratado por Jung (2002-). Por dicha razón, resulta arriesgado hipotetizar sobre aspectos que de alguna manera puedan interpretarse como irrespetuosos o tendenciosos, so pena de ser rechazado o repudiado por el colectivo. Por lo que, el autor se apresura a aclarar que respeta a LBPF pero entiende que, como ser humano, este importante personaje también tuvo sus debilidades y seguramente cometió errores, probablemente ignorados o maquillados por esa misma tendencia antes mencionada. Consecuentemente, se siente la

necesidad de expresar algunas ideas, dudas e hipótesis expuestas de forma sintética en el “Punto de Partida” y sobre el cual se centra este trabajo, argumentando la exposición siempre con el mejor espíritu de contribuir con el enorme espacio informativo que gira alrededor del maestro Figueroa y nunca con la intencionalidad de denigrarlo o disminuirlo, por lo que se espera la suficiente indulgencia y ejercicio de una especie de *epojé* de parte del lector sobre el autor.

Advertencias

En este ensayo se usa el término hipótesis en su acepción simple; es decir, como una idea que puede no ser verdadera, sino como una propuesta provisional que no se pretende demostrar estrictamente, susceptible de ser científicamente probada en su “valor de verdad” por algún investigador interesado en el tema. Por último, cabe destacar que en este ensayo se usará frecuentemente el término “masa” y se hará principalmente bajo su concepto psicológico y no necesariamente numérico:

Desde el punto de vista psicológico, la expresión “masa” adquiere un significado bastante diferente. Bajo ciertas circunstancias, y sólo bajo ellas, una aglomeración de personas presenta características nuevas, muy diferentes a las de los individuos que la componen (...) Mil individuos accidentalmente reunidos en un espacio público, sin ningún objeto determinado, de ninguna manera constituyen una masa desde el punto de vista psicológico. (Le Bon, 1895)

CORPUS

Antecedentes

Antes de entrar de lleno en el tema, es necesario contextualizar con algunos hechos históricos que servirán para hilvanar y dar coherencia a este ensayo. Entre otros, de la revolución francesa y las masas, de Ortega y Gasset y el hombre-masa, de la filiación ideológica de LBPF.

De la Revolución Francesa y las Masas

En primer término se referirá a la Revolución Francesa (1789-1799) la cual se produjo por diversas causas, principalmente por la grave situación financiera y el estado de pobreza de la población en ese país (Michelet, 1960).

Una descripción a tomar en cuenta por su similitud con la actualidad nacional es la ofrecida por Taine (1878), quien concluye que ni siquiera fue una revolución, sino más bien algo que trajo, por causa de la desintegración del gobierno y la sociedad, la anarquía espontánea, el gobierno de las masas en las calles y en el Parlamento. Ese estado de cosas alejó a los ciudadanos responsables, dejando los espacios a los perdedores y demagogos; en síntesis: la pobreza y el despotismo en el gobierno revolucionario eran mucho peor que en el antiguo régimen, cosa fácil de entender con la siguiente cita (traducción libre del autor): “muchas pobres creaturas tienen que comer pan de avena, y otros salvado remojado, que ha causado la muerte de varios niños.” (ob. cit., p. 3).

También, NationalGeographic escribe al respecto:

En la práctica, el desarrollo de la Revolución estuvo lejos de los sueños idealistas de los pensadores ilustrados. La guerra exterior, la lucha de partidos y la persecución implacable del adversario en el interior crearon una situación insostenible, que sólo se remedió con el establecimiento de un nuevo tipo de monarquía, la de Napoleón.

Por su parte, Le Bon (1885) da un importante aporte a la contextualización cuando caracterizó a las masas, catalogándolas como imprudentes e incapaces de pensar, de capacidad intelectual y moral disminuidas y reducidas:

Al igual que en el caso de las personas bajo la influencia de la sugestión, la idea que ha penetrado en el cerebro tiende a transformarse en acción. Sea que la acción implique prenderle fuego a un palacio o involucre un autosacrificio, la masa se prestará a ella con la misma facilidad.(....)

(...) Ya he demostrado que, por el simple hecho de formar parte de una masa, el nivel intelectual de un individuo desciende inmediata y considerablemente (S/NP)

Contrariamente, Michelet (1960) se esforzó por dar una impresión positiva sobre la Revolución Francesa; pero aun así no pudo evitar que la realidad quedara, subrepticamente, reflejada en sus escritos. De esta manera, de las lecturas y autores mencionados, se eligen cuatro aspectos que se ha de resaltar: a) Se originó por motivos de un estado de injusticia social; b) Se trató de un acto de masas; c) Se partió con un supuesto fin loable; d) Derivó en un deterioro aún peor que el anterior.

De Ortega y Gasset y el Hombre-masa

Pasando al siglo XX, en la famosa obra de Ortega y Gasset (1993), éste describe el fenómeno social que tuvo lugar en la Europa de los años veinte y subsiguientes. Es importante tener en cuenta que los escritos aquí mencionados se efectuaron unos años antes de la segunda guerra mundial (publicaciones periódicas a partir de 1927), por lo que constituyeron un presagio de los acontecimientos sucedidos en los años siguientes. En el inicio del prólogo de dicha obra, expresa: “Hay, sobre todo, épocas en que la realidad humana, siempre móvil, se acelera, se embala en velocidades vertiginosas. Nuestra época es de esta clase porque es de descenso y caídas.” (p. 11)

Explicaba Ortega que el “especialismo” debido al uso y desarrollo de la técnica, sumado a un estado democrático, daba por resultado un hombre-masa; entendiendo por tal no únicamente al obrero sino a los profesionales toda vez que formaban el grupo que predominantemente ejercía el poder y conformante de la “aristocracia”. Hecho que en Venezuela se conoce, en una expresión un tanto más limitada en número, como “élites” o simplemente como “cogollos”. Es decir, los hombres de ciencia y profesionales representaban también los hombres-masas, en tanto su presencia y condición eran la regla y no la excepción. Ortega lo denomina como “un bárbaro moderno”. Esto lo hace tal vez porque, como él mismo afirma, al especialista no se le puede tildar de sabio ni de ignorante, pudiendo ser sabio-ignorante, por lo que:

(...) en política, en arte, en los usos sociales, en las otras ciencias, tomará posiciones de primitivo, de ignorantismo... se comportará sin cualificación y como hombre-masa en casi todas las esferas de la vida...En una buena ordenación de las cosas públicas, la masa es la que no actúa por sí misma...cuando la masa actúa por sí misma, lo hace solo de una manera: lincha” (ob. cit., pp. 131 y ss.)

A propósito, se recuerda y subraya que fue precisamente la masificación, representada por el asalto del hombre-masa a los puestos políticos y gubernamentales, lo que permitió el ascenso de Hitler al poder.

En estos primeros años del siglo XXI, Venezuela vive un proceso histórico de asombrosa, impresionante e inquietante semejanza con el europeo de inicio del siglo pasado, respetando las diferencias que lógicamente pueden surgir por las desigualdades espacio-temporales-culturales. Estas semejanzas van más allá del acelerado y cuasi

violento devenir plagado de incertidumbre, resistencia, marchas y contramarchas, roces, pugnas, hostilidad manifiesta o no: son los sucesos que han sido traumáticos para buena parte de la población los que entrañan mucho peligro para la paz de la nación y que tal vez no represente un peligro de guerra mundial; pero fácilmente puede ser el preludio de conflictos armados tanto internos como externos. Inclusive, puede generar la división del país en dos repúblicas diferentes, pues abundan las personas inescrupulosas y los intereses subalternos.

De la filiación ideológica de LBPF

Otro aspecto que es necesario asentar, trata sobre la filiación ideológica que tenía LBPF el cual apuntaba a un cariz comunista que muchos autores buscan darle un aire socialista (Rama, 2000), por lo que se hace necesario un breve análisis para exponer y argumentar algunas dudas.

A LBPF se le puede contar entre los miembros de grupos cuyo origen estuvo identificado con los movimientos revolucionarios izquierdistas del momento. Tanto así que Prieto participaba en los debates de la III internacional comunista (ob. cit.). Posteriormente, siendo él miembro de AD, se generan importantes rupturas en ese partido, sobre lo cual Vaivads (2000) expone: “En 1967 Acción Democrática sufre la división más importante de su historia, motivada en principio, por la disputa de la candidatura presidencial, termina siendo una ruptura de carácter ideológica surgiendo el MEP (Movimiento Electoral del Pueblo)” (p. 62, 63). Ahora bien, es sabido que el MEP fue un partido del ala izquierdista, hecho que genera dudas con respecto a lo que Figueroa (citado por Mora, 2008) expresa:

(...) la democracia y el socialismo, que son una sola y misma cosa –porque el socialismo es democrático o no es– como sistemas políticos y de vida, plantean la cuestión del Humanismo en la teoría educativa de una manera más amplia. (p. 624)

Es importante subrayar la expresión “ruptura de carácter ideológico” que genera una duda relacionada con la existencia de diversos casos, tanto latinoamericanos como en el ámbito mundial, en los cuales los candidatos se presentaron como “socialistas demócratas” y, apenas obtenían los triunfos, daban el vuelco hacia sistemas comunistas de corte totalitario o semi-totalitario. Actualmente, en Venezuela, se está experimentando esta penosa experiencia y, casualmente, LBPF

es una bandera dentro de lo que el actual régimen llama “Educación Revolucionaria”, basta visitar, para verificar dicha aseveración, las páginas del Ministerio del Poder Popular para la Educación, PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela), o de otros portales web del actual gobierno o afectos al mismo.

Entonces, cabe preguntarse:

- Si bien se puede alegar que LBPF disentía de algunos aspectos del comunismo, ¿Por qué participaba frecuentemente en los debates de la III internacional comunista?
- ¿Por qué separarse de AD si a la larga -según Prieto- democracia significaría igual que socialismo?
- ¿Por qué fundar un partido con políticos del ala izquierdista?
- ¿Por qué los movimientos de izquierda se identifican con LBPF y le identifican con ellos?
- ¿Por qué se adhería y expresaba frecuentemente el término “revolución”, siendo este término, para aquel entonces, muy relacionado con la izquierda?

Se podría agregar una extensa lista de preguntas de igual índole que, en definitiva, siembran una duda razonable sobre las inclinaciones e intenciones políticas-ideológicas de este maestro. Cabe recordar el fracaso del alzamiento insurreccional del Partido Comunista Brasileño en 1935 quien “cambiaba su táctica y pasaba de la estrategia de ‘clase contra clase’ a la estrategia de los ‘frentes populares’ “ (Rama, 2000, p. 16), por lo que no sería de extrañar que Prieto moderara y cuidara prudentemente sus discursos políticos. Consecuentemente, resulta lógico pensar que LBPF era un comunista moderado, pero que bien pudo, de ganar las elecciones algún partido de izquierda, haberse dejado arrastrar a los extremos por las presiones o acciones indiscriminadas y oscuras que los comunistas acostumbran ejercer para lograr sus fines sin importar los medios.

Desarrollo

A pesar de que: a) en 1863 -durante la Revolución Federal-, Crisóstomo Falcón decretó la obligación estatal en todos los niveles de la educación; b) a partir de 1870 el Presidente Guzmán Blanco dictó el decreto de Instrucción Pública; y, c) Antonio Guzmán Blanco decreta en 1870 la educación gratuita y obligatoria en Venezuela (entre otros hechos en el ámbito educativo que no se han de mencionar por lo extenso) es bien conocido que en el período que va desde 1890 hasta

1935 Venezuela se encuentra con un pingüe desarrollo educativo que termina de estancarse con una paralización casi total de la educación superior: clausuras de las Universidades del Zulia y Carabobo, además la Universidad Central de Venezuela fue cerrada por 8 años.

La década de 1930-1940 tuvo acontecimientos significativos donde LBPF participó activamente “con la lucha gremial que se remonta a 1932, cuando fundaron la Sociedad Venezolana de Maestros de Instrucción Primaria” (Mora, 2014. p. 616). Parafraseando a Prieto (1988, pp. 267 y ss.), la revolución educacional venezolana comienza el 15 de enero de 1932 al lograrse la integración de un frente de maestros combativos que decidieron cambiar el estado de “Incuria y el abandono” en que se encontraba el pueblo de aquel entonces y que trajo como acto histórico la Primera Convención Nacional del Magisterio, siendo este hecho el que marca la irrupción seria e importante de la educación en el contexto sociocultural venezolano. El maestro Figueroa trata a estos movimientos como “revolucionarios” y pone específicamente, en el centro de las acciones y como verdadera punta de lanza, al maestro de escuela cargándolo de la inmensa responsabilidad “de dirección y construcción”. De esta manera, crea la *masa educadora*. Esta revolución se transforma, según palabras de Prieto, en una “profunda acción pedagógica”, que por lo demás no ha tenido precedentes en la historia venezolana. Supuestamente –o aparentemente–, el propósito era la siembra de la conciencia democrática como garantía de la libertad.

Para el logro de los objetivos, se usa como táctica la masificación de la educación la cual es abiertamente manifestada, entre otros, por Figarella; y, claramente, reflejada en las palabras que dirige L.B.P.F. en su discurso como Ministro de Educación el 19 de octubre de 1948:

El senador Figarella se refiere a la frase inserta en la Memoria, en la cual se fija la orientación de una educación de masas, propugnada por el actual Gobierno venezolano, en contradicción de la educación de “élites”, que presidió todo el período corrido desde 1811.

(...) En efecto, en Venezuela nunca fue considerada la educación como una función esencial del estado venezolano, tal como lo establece ahora nuestra constitución nacional, sino como menester dirigido a formar las “élites” para el Gobierno de la Nación, que se impusieron por encima de las aspiraciones y de los deseos de las masas desposeídas (Prieto, 1988, p.. 277)

Por su parte, Mora (ob. cit, p. 616), refiriéndose a LBPF, ratifica: “Sin embargo, su pensamiento educativo no se puede reducir a una obra sino que forman un conjunto orgánico, en particular destacaremos las siguientes: (1951) De una educación de castas a una educación de masas;(…)”.

Por otro lado, existe un elemento que arroja cierta sospecha sobre la ingenuidad del maestro que aflora, cuando hace referencia a Ortega y Gasset (1993), reprochando las quejas de éste sobre el exceso de fuerzas adquirido por el hombre-masa: “Pero no obstante observamos nosotros, que estas críticas contra el especialismo no tocan al fondo del problema del hombre y su cultura. Siguen siendo una especie de añoranza por una educación para las élites.” (p. 240). Aquí Prieto demuestra que estaba al tanto de los escritos de ese gran pensador del siglo XX y los alertas que hacía sobre los peligros de la masificación descontrolada, sobre todo lo que Ortega y Gasset expresaba en torno a la revolución: “En las revoluciones intenta la abstracción sublevarse contra lo concreto; por eso es consustancial a las revoluciones el fracaso” (p. 37)

Dos observaciones se hacen imperantes en relación a la citas anteriores: a) LBPF tenía claras intenciones de masificar; b) Se resalta el término Élites que no deja de inquietar al intuir un algo subyacente, oculto en estas palabras que sugieren o inducen a pensar que posee una seria carga de matices paternalistas y un deje de resentimiento que irónicamente, a la par de la educación, también se generalizó y masificó a lo largo y ancho de la nación en el transcurso de los años:

La década del cuarenta se caracterizó por el debate entre el ministro Arturo Uslar Pietri (1941) y la propuesta de Luis Beltrán Prieto Figueroa (1948). La diatriba estaba en puntos como Educación de Élites o Educación de Masas, Educación Privada o Educación Pública, Educación de Castas o Educación de Masas. (Mora. 2008, p. 616)

A estas alturas, cabe preguntarse ¿Era tan ingenuo LBPF como para desconocer las catastróficas consecuencias de la Revolución Francesa? ¿Acaso no conocía los escritos de Taine? ¿Desconocía las premonitorias palabras de Le Bon (1897)?:

Si deseamos comprender las ideas y las creencias que están germinando en las masas de la actualidad y que surgirán mañana, es necesario saber cómo ha sido preparado el terreno. (...) Es en las aulas que los socialistas y los

anarquistas pueden ser hallados hoy en día, es allí en donde se está pavimentando el camino del período de decadencia que se aproxima para los pueblos latinos. (S/NP)

Es incuestionable el peso histórico que tuvo Prieto en el ámbito del verdadero inicio de la educación popular y es a partir de ahí —a juicio personal y por lo antes expresado— donde se siembra el germen que ha de carcomer la sociedad venezolana, por cuanto, con aquello de la *masificación* y lo del *Estado Docente* —que tanto pregonó LBPF—, asoma el peligro de un estado hipertrofiado, cuyo desenlace actual redunda en gobiernos clientelistas que manejan a placer, mediante prácticas inaceptables, a los connacionales: ese fue el estado que se implantó en Venezuela. En palabras de Ortega: “Este es el mayor peligro que amenaza a la civilización: la estatificación de la vida, el intervencionismo del Estado; es decir, la anulación de la espontaneidad histórica, que en definitiva sostiene, nutre y empuja los destinos humanos.” (ob. cit., p. 138)

Al parecer, Prieto tenía su talón de Aquiles en la manera que entendía y practicaba las diferentes corrientes filosóficas las cuales mezclaba indiscriminadamente en un, por antonomasia, sincretismo filosófico. Por ejemplo, no obstante pregonar el humanismo, contrariamente poseía una fuerte convicción y aceptación del sofista Protágoras, sobre todo en aquello de que “El hombre es la medida de todas las cosas”, declarándose como pragmático, cosa que no oculta en sus reflexiones y planteamientos:

Como afirmamos, el término humanismo se llena en cada época de nuevos contenidos, con él se inicia una verdadera era de exaltación del espíritu y cobran puesto distinguido los valores racionales, por cuanto señala una decidida actitud frente al hombre. Hasta los pragmatistas, partiendo de la máxima de Protágoras, “El hombre es la medida de todas las cosas”, agregan al humanismo un concepto de utilidad individualista. (ob. cit., p. 238)

Esta frase es un indicio de confusión en que estaba sumergido tal vez porque estuviese convencido que ambos términos —humanismo y pragmatismo— poseían igual significado. Situación ya ocurrida con otros estudiosos de la filosofía, tal como acota Russell (1993, pp. 110-158) al tratar el tema del pragmatismo, en el que cita el caso de William James y el Dr. Schiller.

Sócrates, según los famosos Diálogos escritos por Platón (p. 127-170), mostraba un claro rechazo a las prédicas protagóricas y de los sofistas en general. En opinión propia, de alguna manera, el sofismo

niega el valor espiritual –lo contrario de lo que afirma Prieto-, y aunque Protágoras decía que enseñaba las virtudes, Sócrates sabía que tal cosa no era cierta y no perdía ocasión para desenmascarar al farsante. Hay que recordar que Protágoras era un hombre muy rico gracias a que cobraba porque “enseñaba a los jóvenes a ser sabios y virtuosos”; es decir, fue uno de los grandes y pioneros mercaderes de la educación lo cual potenciaba el elitismo que combatió LBPF. Moreno (2002) nos dice sobre Protágoras: “proponía una visión múltiple de la verdad, y sostenía que es necesario tolerar, incluso legitimar, la diversidad y la contradicción en el proceso del conocimiento” (p. 15), lema que actualmente se esgrime por muchos en los predios educativos venezolanos sin ni siquiera conocer las fuentes originales de tales planteamientos, haciéndolo más por esnobismo que por comprender la trascendencia y verdadero significado de tal prédica y actitud. Esta idea se transforma en algo inicuo cuando se extrae de ciertos contextos y no se limita a dominios y circunstancias muy específicos, toda vez que resulta muy fácil usarla para convalidar la doble moral. Russell, al referirse a la verdad, explica:

Antes de ir más lejos, bueno será aclarar un malentendido del que no parecen salvarse siquiera los pragmatistas. Cuando se dice que la verdad es “una especie de la bondad”, es natural suponer que quedan implicadas cuestiones éticas, y que, consiguientemente, la lógica se hará dependiente de la ética (...) Con todo, un examen más detenido, muestra que por la palabra “bueno” los pragmatistas entienden lo que satisface el deseo. (ob. cit., p. 129)

El análisis aquí es demoledor: es evidente que si la lógica se hace dependiente de la ética, entonces, un pueblo sin moral y sin ética tendrá y practicará una lógica perversa, destructiva y atingente ya no sólo con la barbarie y el primitivismo, sino con la anarquía más devastadora: será instrumento de su propia destrucción (coincidentalmente, esto ya lo decía el libertador Simón Bolívar); también muestra, por reflexión, la dimensión ególatra del pragmatismo. Esto puede explicar muy bien la manera de pensar y actuar de muchos venezolanos de hoy en día, cuando han interpuesto los intereses subalternos a los nobles intereses patrios.

Todo apunta a que L.B.P.F. estaba sumergido en una confusión típica cuando se elimina el único punto de contacto con lo divino, asunto que no pasa desapercibido por Proudhon (S/F):

Así la sociedad se encuentra desde su origen dividida en dos grandes partidos: el uno tradicional y esencialmente jerárquico, y según el objeto que considere toma

sucesivamente el nombre de monarquía o democracia, filosofía o religión, en una palabra, propiedad; el otro que, resucitando a cada crisis de la civilización, se declara ante todo anárquico y ateo, es decir, refractario a toda autoridad divina y humana: éste es el socialismo (pp. 28. 29)

Es casi incuestionable que Figueroa debía conocer los escritos de este autor, toda vez que era un acérrimo conocido rival intelectual de Marx quien, inclusive, escribió *La miseria de la Filosofía* en contraposición a la obra de Proudhon *La filosofía de la miseria*, en donde este último sentenciaba:

Penetrando en las masas, el socialismo se ha transformado; el pueblo se cuida muy poco del honor de las escuelas; pide trabajo, ciencia, bienestar, igualdad: poco le importa el sistema, si la cosa se encuentra. Pues bien: cuando el pueblo quiere alguna cosa y sólo se trata de saber cómo podrá obtenerla, el descubrimiento no se hace esperar mucho tiempo; ¡preparaos, pues, a ver descender la gran mascarada!.(ob. cit., p. 445)

Aunque no se puede precisar a ciencia cierta si Luis Beltrán y el grupo que apoyaba sus propuestas tenían alguna claridad en cómo debía procederse y los peligros de la masificación descontrolada, lo que sí resulta evidente por los acontecimientos históricos posteriores es que no consideraron o no les importó que una fórmula de por sí subjetiva debía ser complicada de alcanzar o entender por personas que no tuvieran la suficiente preparación e intención. Precisamente, éste es el estado generalizado en la que estaba sumida la población de entonces, de tal suerte que el pragmatismo utilizado indiscriminadamente a fin de lograr la masificación sería causante de muchos de los actuales males, en tanto se entendió y practicó como todos. Los sofistas lo han hecho históricamente, llegando a su máxima y perversa expresión en boca de Nicolás Maquiavelo cuando expresó la nefasta frase: *Il fine giustifica i mezzi*.

A MANERA DE CONCLUSIÓN

En un inicio, la masificación pudo haber sido acometida de forma vigorosa y como un fin de aspecto loable, pero terminó siendo un medio más que un fin –medio para la consecución de objetivos políticos o económicos-, toda vez que sirvió de pretexto para muchas aberraciones, especialmente cuando se convirtió en algo sin calidad y apartado de los valores. En particular parecer, el hombre es masa en la medida en que no es ciudadano sino mero habitante. El concepto de ciudadano

debió ser un elemento explícito, obligado y prioritario en la revolución educativa del año 1932, pero todo parece indicar que no fue así.

Se confundió la calidad con elitismo, aspecto que refuerza la opinión antes expresada en relación a que Figueroa sufría de cierto resentimiento social el cual, se repite, signó este movimiento de masificación que no ha parado hasta el presente, caracterizado por demasiados aspectos que imposibilitan tratarlos todos en un breve ensayo, por lo que muchos de ellos no se han de conocer aquí.

La masificación a nivel superior ha jugado un papel fundamental en el deterioro de la educación y, por ende, en los destinos del país; toda vez que nublado por el pragmatismo, se perdió de vista la calidad y el norte axiológico: la educación en Venezuela se transformó en la mera persecución de un papel, obtenido no importa bajo que medios (el fin justifica los medios!...). Las condiciones socio-políticas del país han favorecido el clientelismo político y económico que generó el fácil acceso a los puestos de trabajo para aquellos menos aptos y moralmente cuestionables, iniciándose una cadena que ha permitido hacer sucumbir, ante una generación de profesionales con una dudosa preparación técnica y, peor aún, carente de la suficiente formación axiológica: puestos de importantes y trascendentes decisiones que afectarían y afectan el destino del país. La penetración de estos egresados como profesores en diferentes ramas universitarias, especialmente en la educativa de nivel medio y universitario, inició un proceso degenerativo, en plena vigencia, embalado y potenciado en tanto y en cuanto se apoyan entre sí, toda vez que se entienden, tiene su propia idiosincrasia, practican una cultura signada por un pragmatismo exacerbado y ganados al materialismo más recalcitrante. La mayoría de ellos se caracterizan por el hedonismo, la superfluoridad, inmediatez y el esnobismo; muy ajenos a las prácticas de las virtudes, conformándose en un anti modelo para los educandos, envenenando así desde sus más puras fuentes el futuro del país¹.

La masificación signada por el pragmatismo degeneró en la banalización de la educación y coadyuvó en la relajación moral y ética de la nación. Hoy impera el mal gusto, la anticultura, los antivalores, contravalores o valores negativos (se dan disculpas y se piden indulgencias del lector por usar tales polémicos términos; permítase la licencia en pro de favorecer el planteamiento de la idea). De esta manera, una intención en apariencia genuina y honesta, pero descuidada en

1. Por supuesto que hay un porcentaje que no se ajusta a esta descripción, pero es relativamente pequeño en comparación con el enorme resto.

cuanto a la forma, habría de trascender negativamente en el futuro social y político venezolano. Al igual que sucedió con la Grecia Socrática, el sofismo, expresado en el pragmatismo-utilitarismo-mercantilismo, tiene sumergido al país en un limbo histórico cuyo desenlace puede ser muy parecido con aquel otrora helénico.

REFERENCIAS

- Ferrater M., J. (1964). *Diccionario de Filosofía*. (5ta. Edición) Buenos Aires, Edit. Sudamericana. Disponible: <http://www.scribd.com/doc/2538434/Diccionario-de-Filosofia-Jose-Ferrater-Mora>. [Consulta: 2009, Noviembre 09]
- Gaarden, J. (1994), *El mundo de Sophía*. España. Edit. SIRUELA.
- Jung, Carl G. (2002). *El hombre y sus símbolos* (7ma, ed.) España, Barcelona: Limpergraph S.L.
- Kliksberg, B. (1984) El Capital Social. En Baez, E., Varguillas, C. (compiladores). *Sociopolítica y Educación* (pp 13-39). Caracas. PANAPO.
- Le Bon, Gustave (1895) *Psicología de las masas*. Argentina. La Editorial Virtual. [Libro en línea] Disponible: http://www.laeditorialvirtual.com.ar/pages/LeBon/LeBon_PsicologiaDeLasMasas.htm#PageTop [Consulta: 2013, noviembre 02]
- Michelet, Julio (1960) *Historia de la revolución francesa*. Argentina, Bnos. Aires: Editorial Aerópagó.
- Mora García, José P. (2008). La filosofía educativa de Luis Beltrán Prieto Figueroa y su aporte a la historia de la educación actual: Análisis de los indicadores de las políticas de inclusión en educación 1998-2006. *Educere-investigación arbitrada Año 12. No. 42, Julio-agosto-septiembre 2008* [Revista en línea]. Disponible: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/26318/1/articulo21.pdf> [Consulta: 2014, mayo 24]
- NationalGeographics (s.f.) *La Revolución Francesa*. [Artículo en línea]. Disponible: http://www.nationalgeographic.com.es/articulo/historia/secciones/7774/revolucion_francesa_fin_del_antiguo_regimen.html [Consulta: 2014, mayo 24]

- Ortega y Gasset, J. (1993). *La Rebelión de las masas* (10ma ed.). Barcelona, España: Ediciones Altaya S.A.
- Juárez Pérez, José F. (2005). *Una propuesta educativa para un país en transición*. [Libro en línea.] Disponible: [http://books.google.co.ve/books?id=cb8fdGrMaJkC&pg=PA111&lpg=PA111&dq=Humanismo+y+Educaci%C3%B3n+en+Venezuela.+\(Siglo+XX\)++Rafael+Fern%C3%A1ndez+Heres&source=bl&ots=Pt7YU_6a6n&sig=AWRFTIN0smZYFH4I9HzWK37C5Bc&hl=es&sa=X&ei=bKCZU5D2Fq7isASlp4H4Bw&ved=0CCsQ6AEwBA#v=onepage&q=Humanismo%20y%20Educaci%C3%B3n%20en%20Venezuela.%20\(Siglo%20XX\)%20Rafael%20Fern%C3%A1ndez%20Heres&f=false](http://books.google.co.ve/books?id=cb8fdGrMaJkC&pg=PA111&lpg=PA111&dq=Humanismo+y+Educaci%C3%B3n+en+Venezuela.+(Siglo+XX)++Rafael+Fern%C3%A1ndez+Heres&source=bl&ots=Pt7YU_6a6n&sig=AWRFTIN0smZYFH4I9HzWK37C5Bc&hl=es&sa=X&ei=bKCZU5D2Fq7isASlp4H4Bw&ved=0CCsQ6AEwBA#v=onepage&q=Humanismo%20y%20Educaci%C3%B3n%20en%20Venezuela.%20(Siglo%20XX)%20Rafael%20Fern%C3%A1ndez%20Heres&f=false) [Consulta: 2014, Junio 5]
- Platón (sin fecha de edición). *Diálogos. Tomo II*. Bogotá, Colombia: Ediciones Universales.
- Prieto F., L.B. (1988). *Tejer y Destejer*. Caracas. Biblioteca de la Academia Nacional de la Historia. Impreso por Italgáfica S.R.L.
- Proudhon, Joseph (S/F) *Filosofía de la miseria*. [Libro en línea]. Disponible: <http://www.kclibertaria.comyr.com/lpdf/l185.pdf> [Consulta: 2014, Junio 5]
- Rama, Claudio (2006). *El camino del socialismo educativo de Luis Beltrán Prieto Figueroa*. Caracas: Fondo Editorial IPASME.
- Rausseo, J. (1995). *El contrato social o principios de derecho político*. Santafé de Bogotá, Colombia: REI ANDES LTDA.
- Rodríguez, F. *Proceso Sociopolítico Actual y Subjetividad en el Contexto Venezolano*. (2003) [Artículo en línea] Disponible: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/20563/1/articulo4.pdf> [Consulta: 2010, Julio 16]
- Russell, Bertrand, H. G. (1993) *Ensayos filosóficos*. Barcelona, España. Ediciones Altaya S.A.
- Taine A., H. (1878). *Les Origenes de la France contemporaine. Therevolution* (Vol I). London. Daldy, Isbister&co. [Libro en línea] Disponible: <http://ia600308.us.archive.org/33/items/lesoriginesdela02taingoo/lesoriginesdela02taingoo.pdf> [Consulta: 2013, noviembre 12]
- Vaivads, Henry, (2000). Acción democrática y su evolución histórica. *Cuestiones Políticas. No. 25, pp. 60-84*. [Revista en línea], Disponible: <http://revistas.luz.edu.ve/index.php/cp/article/viewFile/4250/4114> [Consulta: 2014, mayo 24]