

LA INTERACCIÓN VERBAL ALUMNO-DOCENTE EN EL AULA DE CLASE (UN ESTUDIO DE CASO)

*Zully Camacaro de Suárez**

Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Instituto Pedagógico “Luis Beltrán Prieto Figueroa” de Barquisimeto

RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito analizar la interacción verbal alumno-docente en el aula de clase, fundamentado en la metodología expuesta por Flanders (1970) y en el aporte sobre los argumentos de proximidad y distancia del discurso docente de Cros (2003). Para ello, se determinarán: la categoría y el patrón interactivo que predomina en el corpus estudiado, las relaciones de poder y cómo estos rasgos condicionan la participación del alumno y el contexto interaccional. La metodología empleada responde al modelo cualitativo, enmarcado en un estudio de caso etnográfico. Los informantes de esta investigación fueron un docente y ciento veinte (120) alumnos de tres (3) secciones. Finalmente, se precisa que el corpus analizado se caracteriza por el predominio de la categoría interactiva exposición, un patrón interactivo de influencia directa, el uso discrecional de los argumentos de proximidad/distancia que evidencian una relación de poder y limita la participación del alumno.

Palabras clave: interacción alumno-docente, categorías, patrones.

STUDENT-TEACHER VERBAL INTERACTION IN THE CLASSROOM (A CASE STUDY)

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze the student-teacher verbal interaction in the classroom; the methodology is based on Flanders (1970) and Cros (2003) proximity and distance categories. To reach the objective the analysis concerns: setting the main interactive category and the main interactive pattern in the corpus; determining power relationships and revealing how these features affect student's participation and the whole interactional context. The methodology focuses the qualitative model, supported by an ethnographic case study. The informers are one teacher and 120 students from three different sections. Finally, the characteristics of this corpus are: exposure is the main interactive category; an interactive pattern of direct influence is observed; the use of proximity/distance arguments make visible a power relationship which limits students' participation.

Key words: student-teacher interaction, categories, patterns.

Recibido: 25/01/2008 ~ Aceptado: 21/02/2008

* Egresada y docente de la UPEL-IPB en la Especialidad de Lengua y Literatura. Magíster en Orientación de la Conducta: CIPPSV (2000). Próxima a defender tesis doctoral en la ULA-Mérida y Miembro PPI.

INTRODUCCIÓN

Para los efectos de este trabajo se concibe la escuela como una institución social, y el aula de clase como el contexto en el que se concreta, entre otras, la misión de formar ciudadanos comunicacionalmente competentes, pues la episteme de la interacción en el aula de clase da cuenta de los valores culturales compartidos por los miembros de un grupo social. Al respecto, Rubilar (1997) destaca la función que cumple toda institución social: “La dialéctica relación entre la microestructura individual y la macroestructura social se mediatiza y vehiculiza a través de formaciones sociales específicas: las instituciones” (p. 2).

Tal afirmación corrobora la responsabilidad que recae, de manera muy especial, sobre la escuela por ser el medio de transmisión cultural por excelencia, es decir, que es la institución mediante la cual el Estado actúa, de manera directa, para asegurar la formación de individuos socialmente aptos. Por esta razón, el inadecuado funcionamiento de la relación alumno-docente puede desencadenar múltiples dificultades en el proceso socializador del estudiante y, de manera irremisiblemente inherente, en la construcción de su identidad en ese espacio social y en otros, ya que en el contexto del aula se sincroniza lo individual con lo social a través de la interacción verbal. De allí la relevancia de analizar este evento comunicativo (alumno-docente) y los argumentos de proximidad y distancia del discurso docente para definir los rasgos característicos de dicha interacción y su correspondencia con la participación del alumno en la clase.

La formación integral del ser humano, su cultivo interior como garantía de éxito para el desarrollo armónico de habilidades y destrezas que le permitan desenvolverse eficientemente en su entorno, parece una aspiración difícil de alcanzar si no se atiende la más básica de las funciones humanas en el contexto escolar, a saber, la comunicación alumno-docente, como punto de partida para el logro de las propuestas que en materia educativa plantean tanto las políticas del Estado como las investigaciones independientes o por iniciativa propia, hechas en este campo de estudio.

La interacción alumno-docente se define como una relación asimétrica, por lo que el rol de los actores está delimitado. En ella, el docente representa la autoridad a la que debe estar sujeto el alumno. Ello responde a que dicho contacto está sustentado en propósitos predeterminados socioculturalmente. Al respecto, Cros (2000) indica:

...en las situaciones de clase se produce una relación de asimetría, en la cual los docentes se colocan en una posición superior a la de los alumnos debido a la autoridad y a la competencia que les otorga la institución académica; se trata de una situación, pues, en la que el profesor goza de poder sobre el alumno... (p. 56).

Asimismo, en este tipo de comunicación el valor de los actores (alumno-docente), también está precisado, debido a que según Greimás (1994), el discurso de los docentes parte de la concepción de que el profesor es quien posee el saber que debe adquirir el alumno. Sin duda, la comunicación en el aula merece ser estudiada, ya que por una parte, su inadecuado funcionamiento puede desencadenar múltiples dificultades en el proceso socializador del estudiante; y por la otra, su carácter asimétrico la hace susceptible a la manifestación de conflictos en las relaciones personales.

Las razones anteriores explican el análisis de otra variable o rasgo lingüístico que permitirá contrastar los resultados por su relación con la interacción. Tal es el caso de los argumentos de proximidad y de distancia que el docente emplea en el aula de clase, pues éstos orientan, desde una perspectiva retórica, sobre el estatus de las relaciones de poder en el corpus en estudio.

La interacción verbal en el aula como texto oral

De acuerdo con el método propuesto por Flanders (1970), para el análisis de la interacción verbal en el aula de clase, este proceso puede ser explicado por la integración de cuatro componentes: el contexto (aula de clase), en este caso el medio socializador sujeto a normas; por lo tanto es formal, jerárquico, evaluativo y organizado. **Los actores**, quienes desempeñan los papeles de estudiante y de docente. El primero está sujeto

al orden prescrito para la clase por el segundo, dado que este proceso es dirigido y controlado por el docente, quien configura la autoridad en el mismo, condición que marca el carácter asimétrico de dicha relación. **La interacción** en el aula, como en el resto de las situaciones de la vida humana, es la capacidad comunicativa de los actores para compartir los contenidos culturales y curriculares, porque su fin es por una parte la enseñanza y, por la otra, el aprendizaje. **El contenido** es lo que se trasmite en la interacción de manera explícita o implícita y que contribuye a la comprensión de ésta porque incluye el conocimiento enciclopédico y el socialmente compartido por los actores. Además, puede estar dirigido a la razón o al comportamiento.

La interacción verbal en el aula es un texto oral y, como tal, se localizan en ella los niveles para el análisis del texto propuesto por Van Dijk (1983); superestructura (inicio, desarrollo y cierre); macroestructura y microestructura. Entonces, se está ante un texto oral que posee una estructura o esquema propio, denominado superestructura y que se entiende como aquellas estructuras globales en las que se organiza el texto de acuerdo con las diversas funciones comunicativas y sociales que cumple. En suma, determina el orden global de las partes del texto, que en lo que respecta a la interacción verbal en el aula está integrada por tres eventos básicos: inicio, desarrollo y cierre. Relacionada por algunos autores con introducción, desarrollo y conclusión. **En el inicio o introducción** se presenta el tema, se abona el camino a seguir por cuanto se orienta sobre la estructura de la clase y su conexión con las anteriores o con las próximas. **El desarrollo** es el momento en que se argumenta el tema, se proponen las actividades relacionadas con éste y se da el diálogo racional entre alumnos y docente, sobre la base de los contenidos desarrollados, en el que se puede expresar acuerdo, desacuerdo, preguntas y repuestas. Y el **cierre o conclusión**, en el que se retoman organizadamente los contenidos fundamentales desarrollados.

La interacción verbal en el aula constituye un texto y como tal se pueden localizar en ella los tres niveles para el análisis del texto propuesto por Van Dijk (1983); superestructura, macroestructura y

microestructura. De esta manera, además de la superestructura descrita anteriormente, esta interacción contiene una macroestructura, que es la estructura global de significado de un texto, en el que ejerce función especial la coherencia entre el tema y los contenidos desarrollados, dado que de esta relación depende la aceptación del receptor (alumno) del significado global, una vez integrado el encadenamiento de los elementos que forman la superestructura (inicio, desarrollo y cierre), lo que se logra mediante la organización lingüística del emisor. Otro aspecto importante en este punto es el contexto social de la lengua, el cual condiciona los significados (semántica) y los sentidos (pragmática), debido a que da cuenta de una determinada cultura y se rige por las convenciones o normas de interacción socioculturalmente aceptadas. Para Halliday (1994):

El entorno o contexto social del lenguaje está estructurado como un *campo* de acción social significativa, un *tenor* de relaciones de papeles y un *modo* de organización simbólica; considerados en conjunto, ellos constituyen la situación o “contexto de situación” de un texto. (p. 187)¹.

Visto de esta manera, el contexto social es el aula de clase, donde se produce el intercambio de significados del sistema social, se desarrolla la clase y se relacionan socialmente los actores (docente, estudiante) mediante la lengua oral.

La microestructura son las estructuras oracionales, en las que se pueden precisar los actos de habla, y que en este estudio se asocia con algunas de las categorías de interacción verbal en el aula propuestas por Flanders (ob.cit), a saber:

1. Aceptación de expresiones emocionales y afectivas del estudiante. Pese a que el aula se considera un medio predominantemente racional los contenidos que se comparten están marcados por lo emocional como factor elemental de la conducta humana. De lo que el docente debe estar consciente para permitir al estudiante expresar lo que siente de manera espontánea.

¹ Traducido por Jorge Ferreiro Santana (1994).

2. Estimulación, implica la manifestación de expresiones de apoyo a las iniciativas de aporte del estudiante a la clase (opiniones, ideas, repuestas).
3. Aceptación de ideas y opiniones, en este punto el docente retoma las ideas del estudiante en forma literal o parafraseada para asociarlas a una información emitida con anterioridad por otro estudiante o a una nueva.
4. Preguntar, se trata de las preguntas que el docente construye sobre la base de los contenidos curriculares.
5. Instruir, es la exposición de información referida a los contenidos curriculares que el estudiante recibe de manera pasiva.
6. Dirigir, demanda una actitud de obediencia por parte del estudiante a las indicaciones que el docente le da.
7. Crítica y justificación de la autoridad, está dirigida a afectar el comportamiento del estudiante. El docente justifica su autoridad de manera defensiva e intimida al alumno.
8. El alumno responde, refiere a la repuesta del estudiante ante un requerimiento del docente.
9. Iniciativa del estudiante, es la participación espontánea del estudiante para preguntar u opinar, sin que sea producto del requerimiento del docente.
10. Silencio / confusión, incluye los lapsos en que la interacción es confusa, ya sea porque nadie toma la iniciativa o porque todos hablan al mismo tiempo.

Estas categorías distinguen la participación del docente y del estudiante, así como los períodos de silencio o confusión.

Categorías, participación de los actores y patrones interactivos

En lo que respecta al docente, sus intervenciones están orientadas a influir directa o indirectamente en el alumno. A la primera corresponden las categorías 1, 2, 3 y 4 y a la segunda las categorías 5, 6, y 7. De esta manera se define el patrón interactivo de influencia indirecta como aquel en el cual el docente propicia el incremento de la participación del estudiante en un ambiente libre de amenazas, en el que puede expresar lo que siente y piensa, y además ver que sus iniciativas son apoyadas por el éste, quien las toma en cuenta para conectarlas a las ideas desarrolladas o por desarrollar en la clase y que pueden formularse como preguntas que promueven el desarrollo del pensamiento.

El patrón interactivo de influencia directa es un discurso de dominación que asegura al docente el control de la clase, son propias de este tipo de influencia aquellas sesiones en las que predomina la exposición, la actitud directiva del docente, la crítica y la justificación de la autoridad.

En relación con la participación del estudiante queda representada con las categorías 8 y 9, en las que se incluyen las repuestas de éste a los requerimientos del docente, y su participación espontánea.

La categoría 10 se reserva para los períodos de silencio o confusión, en los que no se precisa la movilidad del mensaje.

Estrategias argumentativas de distanciamiento y de aproximación

El fin didáctico que guía la interacción que se desarrolla en el aula de clase, demanda del docente el empleo de las estrategias argumentativas que le permitan alcanzar tal propósito en medio de una situación comunicativa de armonía y respeto, por lo que no sólo es relevante *articular razonamientos*, sino también *regular* dicha la interacción, dada su naturaleza asimétrica. Por ello Cros (2003) considera que una parte de la eficacia didáctica del discurso docente se basa en la regulación de las relaciones de poder y de distancia que caracteriza las situaciones de clase.

De esta manera resulta conveniente que el docente procure un equilibrio en la interacción en el aula que le permita preservar la autoridad sin que esto implique una amenaza a la imagen del alumno y aminorar la distancia sin amenazar la suya propia, para ello se vale, según Cros (ob.cit), de dos tipos de recursos argumentativos: las estrategias de distanciamiento y las estrategias de aproximación, las cuales define y clasifica de la siguiente manera:

1. **Las estrategias de distanciamiento** tienen la función de mostrar la asimetría que se genera entre los docentes y los alumnos. Se fundamentan en la autoridad y el poder que la institución académica confiere al profesorado en el ámbito académico y tiene la función de validar ese status. (p. 76)
 - 1.1. **Estrategias basadas en el argumento de autoridad:** Su propósito es lograr que los alumnos admitan la imagen institucionalizada del docente, según la cual éste es el poseedor del conocimiento, el encargado de enseñar, por tanto lo que dice ha de ser cierto. Lo cual lo ubica en una posición de superioridad en relación con los alumnos. Estas son: citación de la autoridad, autoridad polifónica y referencia de la propia autoridad.
 - 1.2. **Estrategias basadas en el argumento del modelo:** tienen como propósito convencer a través de la referencia a un modelo, representado por el mejor alumno, el *buen ciudadano*, el *buen profesional*. Entre las que se pueden mencionar: referencia al modelo, referencia a la incompatibilidad y referencia al beneficio.
 - 1.3. **Estrategias basadas en el argumento del poder:** Llamado también argumentación por la fuerza, difiere de los argumentos calificados éticos pues su meta no es convencer al auditorio mediante *razonamientos intelectuales*, sino que imponen determinados comportamientos al interlocutor, por lo que se evidencia la desigualdad social de los

participantes del acto comunicativo. Tales como: órdenes explícitas y órdenes implícitas.

2. **Las estrategias de aproximación** tienen la función de difuminar la asimetría que se genera entre los docentes y los alumnos, reduciendo la distancia social que separa a los participantes de este género discursivo... (p. 77)

- 2.1. **Estrategias basadas en la solidaridad:** Refuerzan la pertenencia a un grupo mediante un proceso de apoyo recíproco que hace que la asimetría del discurso escolar propenda al equilibrio. Están dirigidas a fortalecer la imagen de los alumnos, entre las que se encuentran: apóstrofe, presuposición de conocimientos, oferta de opción e identificación de grupo.

- 2.2. **Estratégicas basadas en la complicidad:** Constituyen el grado máximo de simetría del rol comunicativo del docente, cuyo fin es adherir a los alumnos a través de expresiones que muestran la existencia de intereses compartidos, a saber: ironía y *captatio benevolentiae*.

Metodología

La investigación se enfocó metodológicamente en el paradigma cualitativo, definido por Martínez (1998), como “la investigación cualitativa (que) trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades” (p.8). En este sentido, se describen situaciones reales de la comunicación verbal en el aula de clase para hallar su significado en el análisis interaccional. Asimismo, se selecciona como diseño de investigación el estudio de caso etnográfico, pues implica un proceso de búsqueda que permite estudiar a profundidad y en forma detallada el caso en cuestión, hasta obtener los resultados, ya que de acuerdo con Stake (1994), su propósito “no es el de representar el mundo como totalidad, sino el de representar el caso en sí” (p.245). Además, se aplicó la estrategia de triangulación para contrastar los datos obtenidos en las grabaciones, que

luego fueron transcritas, con los datos obtenidos mediante la toma de notas, durante el año escolar 2005-2006 y en momentos diferentes.

Lugar de la Investigación

El estudio se desarrolló en la Escuela Técnica Industrial “José González”, ubicada en la ciudad de Barquisimeto, Municipio Iribarren, Estado Lara.

Participantes en la Investigación

Luego de reiteradas visitas a dicha institución, se solicitó la colaboración de los docentes, para que permitieran a la investigadora grabar algunas de sus clases. La mayoría mostró una actitud reticente ante tal solicitud, ello explica el hecho de que los informantes, un (01) docente y ciento veinte (120) alumnos pertenecientes a 8vo “A”, 9no “A” y 9no “B”, hayan sido seleccionados de acuerdo con los siguientes criterios:

En el caso del docente:

- Manifestó interés y disposición para colaborar con la investigación, al aceptar la presencia de la investigadora, con un grabador, en sus clases.
- Administra varias asignaturas y atiende diversos grados.

En el caso de los estudiantes:

- Se consideró la intención de la investigadora de obtener información en grupos y grados diferentes de la Tercera Etapa de Educación Básica.
- Aceptación por parte los mismos de la presencia de la investigadora.

Procedimiento para la recolección de datos

En este estudio de caso se empleó, para la recolección de los datos, la técnica de observación naturalista, que se llevó a cabo a través de visitas diarias al aula de clase y permitió examinar la comunicación cotidiana entre el docente y cada uno de los grupos seleccionados, sobre todo la interacción verbal, que se registró mediante la grabación de tres (03) clases, una por cada grupo, contrastadas con la toma de notas que facilitó la precisión del contexto interaccional, en la Tercera Etapa de Educación Básica.

Luego se aplican, a cada clase, las categorías propuestas por Flanders (ob.cit), sintetizadas y organizadas para su respectiva tabulación en el cuadro que se ha denominado en este trabajo: La Interacción: Códigos y Categorías, en lugar de: Tabla de Contenido: Códigos y Categorías, para evitar su confusión con el contenido como componente que integra el proceso interactivo en el aula (ver anexo 1).

Anexo N° 1: La Interacción: Códigos y Categorías

	Código	Categoría
D O C E N T E Estudiante	1	Acepta e interpreta emociones y sentimientos
	2	Estimula y elogia las repuestas, ideas y opiniones del estudiante
	3	Acepta y amplía ideas, opiniones e hipótesis.
	4	Pregunta
	5	Conferencia, expone ideas, opiniones.
	6	Ordena: Dirige, ordena, instruye
	7	Critica: Justifica su autoridad
	8	Responde
	9	Opina: Emite opiniones y construye ideas y opiniones
	10	Silencio o confusión

Fuente: Flanders (1970)

Para la aplicación de estas categorías al corpus, se separan las intervenciones o turnos de cada participante en lapsos de tres (3) segundos, que luego se registran en la Hoja de Datos Numéricos de acuerdo con el orden de aparición de cada categoría. Posteriormente, esta información es vaciada en la Matriz de Interacción Verbal, en la que

se registra el total de veces en que aparece cada categoría en cada clase. A partir de estos resultados se ofrece el análisis de la interacción verbal y se determinan las categorías interactivas y el patrón interactivo que predominan en este corpus.

Igualmente se presenta un cuadro que engloba el número de apariciones, en cada clase, de cada uno de los elementos que cubren las posibilidades interactivas en el aula, el docente habla (influencia indirecta e influencia directa), el estudiante habla (categorías: 8 y 9) y breves períodos de silencio / confusión (categoría: 10); expresado también en porcentajes y su respectiva interpretación sobre las categorías y el patrón interactivo que lo caracterizan.

Por otra parte, se describe el empleo que hace el docente de las estrategias argumentativas de proximidad y de distancia, previa identificación de éstos en el corpus en estudio, para determinar las relaciones de poder y cómo estos rasgos característicos definen el contexto interaccional del aula de clase y condicionan la participación del alumno.

Resultados

A continuación se presenta el total de apariciones de los tres elementos que interactúan en el aula (docente, alumno, silencio/confusión), su expresión en porcentaje y la consecuente interpretación sobre las categorías y el patrón interactivo que lo definen. Así como los resultados sobre el uso que hace el docente de las estrategias argumentativas de aproximación y de distanciamiento en el aula de clase.

Categorías y patrón interactivo

Clase N^o 1

Cuadro N^o 1

Docente	Componente	N ^o de Apariciones	Porcentaje %
	Influencia Indirecta	41	17,82
	Influencia Directa	157	68,26
	Alumno	30	13,04
	Silencio/Confusión	02	0,86
	Total	230	

Interpretación

- La participación del docente (influencia indirecta e influencia directa) es marcadamente superior a la del estudiante. El mismo concentra el 86,08% de la participación, mientras que su interlocutor (alumno) apenas concentra el 13,04%.
- La influencia directa cuadruplica la influencia indirecta, de la que se aleja en un 50,44%.
- Los lapsos de silencio o confusión tiene poca incidencia.
- Predomina la categoría exposición (5) que representa 130 de las 157 apariciones que conforman la influencia directa, por lo tanto el patrón interactivo que distingue esta clase es el directivo, que manifiesta una significativa desigualdad entre la influencia indirecta y la influencia directa.

Clase N^o 2

Cuadro N^o 2

Docente	Componente	N ^o de Apariciones	Porcentaje %
	Influencia Indirecta	33	13,80
	Influencia Directa	170	71,12
	Alumno	34	14,22
	Silencio/Confusión	02	0,83
	Total	239	

Interpretación

- La participación del docente (influencia indirecta e influencia directa) es marcadamente superior a la del estudiante. El mismo concentra el 84,92% de la participación, mientras que su interlocutor (alumno) apenas concentra el 14,22%.
- La influencia directa quintuplica la influencia indirecta, de la que se aleja en un 56,9%.
- Los lapsos de silencio o confusión tienen poca incidencia.
- Predomina la categoría exposición (5) que representa 136 de las 170 apariciones que conforman la influencia directa, seguida de la orden, por lo tanto el patrón interactivo que distingue esta clase es el directivo, que manifiesta una significativa desigualdad entre la influencia indirecta y la influencia directa.

Clase N° 3

Cuadro N° 3

Docente	Componente	N° de Apariciones	Porcentaje %
	Influencia Indirecta	24	18,89
	Influencia Directa	72	56,69
	Alumno	21	16,53
	Silencio/Confusión	10	7,87
	Total	127	

Interpretación

- La participación del docente (influencia indirecta e influencia directa) es marcadamente superior a la del estudiante. El mismo concentra el 75,58% de la participación, mientras que su interlocutor (alumno) apenas concentra el 16,53%.
- La influencia directa triplica la influencia indirecta, de la que se aleja en un 37,8%.

Aparición notoria de los lapsos de silencio o confusión, dada la naturaleza de la actividad que implicó organizarse en equipos, de acuerdo a las indicaciones de la docente, en las que se apreció un mensaje contradictorio, por una parte les indica "...agrúpanse con el que les caiga mejor". Luego de algunos segundos les dice "tienen que aprender a convivir". A raíz de esto tuvo que reorganizar los equipos, aunque finalmente quedaron estructurados de manera distinta en cuanto al número y sexo de los integrantes. Además, la interrupción del fluido eléctrico en tres ocasiones incrementó la aparición de esta categoría.

- Predomina la categoría exposición (5) que representa 38 de las 72 apariciones que conforman la influencia directa, seguida de la orden, por lo tanto el patrón interactivo que distingue esta clase es el directivo, que manifiesta una significativa desigualdad entre la influencia indirecta y la influencia directa.

Estrategias argumentativas de aproximación y de distanciaci3n

Luego del análisis del corpus sobre el uso de las estrategias argumentativas de aproximación y de distanciaci3n en la interacci3n en el aula de clase, se precisa que:

- El docente emplea ambos tipos de estrategias, pero las de aproximaci3n aparentan tener mayor incidencia en la clase que las de distanciaci3n, debido al uso frecuente de preguntas ret3ricas, lo cual no implica que existe el prop3sito de que el alumno participe directamente y que su aporte sea considerado.
- El uso que el docente hace de las estrategias argumentativas de aproximaci3n y de distanciaci3n es discrecional, ya que responde al grado en que 3ste ve amenazada su autoridad en el aula de clase.

- El docente comparte con sus interlocutores las situaciones y responsabilidades propias de los actores en ese contexto, desde el punto de vista argumentativo, porque en los hechos él controla todo el poder.

Discusión

La teoría crítica ve en los métodos democráticos la vía para resolver problemas en una colectividad, por ello Young (1993) considera que “la racionalidad se basa en la comunicación y que la acción no puede ser verdaderamente crítica, y por tanto racional, si es racional sólo para un individuo o una nación” (p. 17).

Sin embargo, el corpus analizado muestra ausencia de solidaridad, marcada asimetría, sustentada en un patrón interactivo de influencia directa, clases monologadas y uso discrecional de las estrategias argumentativas de aproximación y de distanciación, proporcional al grado de amenaza que represente la participación del alumno. Situación comunicativa susceptible a la aparición de conflictos, debido a la significativa desigualdad de condiciones entre sus actores, y a la que subyace un mecanismo de evitación, por parte del docente.

Entonces, de acuerdo con la teoría crítica la interacción en el aula de clase de la E.T.I. “José González” dista de ser racional, pues está al servicio sólo de una de las partes, la del docente, mientras que los otros, los alumnos, quedan excluidos; forma parte de la muerte comunicativa ocasionada por el enfrentamiento entre lo que Navia (2000) denomina “discurso del poder” y “discurso de silencio” o “pedagogía bancaria”, en palabras de Freire (1996). Esta práctica discursiva debe su origen al carácter selectivo con el que nació la escuela, poseedora de los libros sagrados, única fuente del saber. Entre los factores que han contribuido a mantener este discurso hegemónico se encuentran las rutinarias normas de disciplina de la escuela, que favorecen la naturalización del

sojuzgamiento del alumno, y que como tal forma parte de un esquema cultural sobre su rol.

Conclusiones

La categoría interactiva que predomina en el discurso escolar de E.T.I. “José González” es la número 5, el docente expone. Mientras que la categoría dirigida a la aceptación de emociones e ideas es irrelevante y la dirigida al estímulo y el elogio es casi nula. En lo referente al patrón interactivo que distingue este corpus, se puede indicar que las acciones del docente están más dirigidas a la mente que al comportamiento, es decir, que en sus clases abundan los contenidos informativos y descriptivos relacionados con los objetivos de aprendizaje.

De esta manera, el docente muestra un patrón interactivo de influencia directa, el cual se caracteriza por el control, y el desarrollo de clases magistrales y monologadas por parte del docente, en las que tiene el poder de la palabra. En suma, es un patrón construido sobre la base de una marcada asimetría en la que el docente controla tanto el contenido como la interacción en el aula.

Asimismo, el docente limita la participación de sus interlocutores (alumnos) y por tanto la interacción con éstos, para no dar cabida en situaciones en las que se vea comprometida su autoridad. Razón por la que hace uso discrecional de las estrategias argumentativas de aproximación y de distanciamiento.

De modo que las evidencias obtenidas del análisis de los papeles comunicativos que desempeñan los interlocutores, permiten afirmar que en el discurso escolar empleado en la Escuela Técnica Industrial “José González” prevalece una relación de poder.

REFERENCIAS

- Cros, A. (2000). El discurso docente: entre la proximidad y la distancia. *Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad* 2 (1), 55 – 76.

- _____ (2003). Convencer en clase. Argumentación y discurso docente. Barcelona: Ariel.
- Flanders, Ned. (1970). Analyzing Teaching Behavior (1ª version Inglesa). Estados Unidos: Addison – Wesley. Publishing Company. Inc.
- Greimas, A., Fontanille, J. (1994). Semiótica de las Pasiones. De los Estados de Cosas a los Estados de Ánimo. Madrid. Siglo XXI.
- Halliday, M.A.K. (1994). El Lenguaje como Semiótica Social. México. D.F. Fondo de Cultura Económica.
- León, Aníbal. (2003). Interacción Verbal en el Aula de Clase 1. Universidad de Los Andes. Mérida. Venezuela.
- Martínez, J. (1988). El estudio de casos en la investigación educativa. Revista. Investigación en la escuela, N° 6, Madrid: Mondadori.
- Navia, W. 2002. Comunicación y Hermenéutica. La Paz-Bolivia : Instituto de Estudios Bolivarianos .
- Rubilar, L. (1997). Aspectos psico-sociales de la institución escolar. Universidad de Chile.
- Stake, R. (1998). Investigación con estudio de casos. Madrid: Morata.
- Van Dijk, Teun. (1983). Estructura y Funciones del Discurso. México. Siglo XXI.
- Young, R. (1993). Teoría crítica de la educación y discurso en el aula. España: Piados.