

# LOS DOCENTES, SU PALABRA Y EL EROS PEDAGÓGICO QUE LOS HABITA

**Yolimar Herrera\***  
yolimarherrera@gmail.com  
(UPEL-IPMaturín)

**Recibido: 16/07/2013**  
**Aprobado: 28/09/2013**

## RESUMEN

El propósito general de este trabajo es construir un acercamiento a las subjetividades de los docentes desde su palabra para encontrar en sus narraciones expresiones de la dimensión estética que aproximen al Eros Pedagógico que los habita. Este trabajo tiene tres objetivos: reflexionar acerca de la formación y la pedagogía desde el cruce categorial entre la subjetividad y la estética; describir e interpretar los significados generados por docentes en su palabra desde la manifestación de sentimientos, emociones, afectos vividos y sentidos en su práctica pedagógica, como posible vía para la constitución del Eros Pedagógico. El enfoque metodológico fue etnográfico de campo, con diseño de estudio de casos cualitativo. Los aportes generados fueron: la subjetividad lleva a manifestar afectos, sentimientos, emociones y el Eros Pedagógico aproxima subjetividades en lo pedagógico. Desde la palabra de los docentes, lo pedagógico queda entendido como un acto de amorosidad en el que las diferencias propician espacios para el encuentro de saberes.

**Palabras clave:** subjetividad; formación; pedagogía; eros pedagógico.

---

\* **Yolimar Herrera.** Profesora adscrita al departamento de ciencias naturales de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Maturín (UPEL-IPMATURÍN). Magister en Educación, mención Educación Superior (UPEL). Doctora en educación (UDO). Profesora de pre y postgrado en la UPEL-IPMATURÍN, ponente en diversos eventos académicos nacionales e internacionales.

## TEACHERS: THEIR WORDS AND THE PEDAGOGICAL EROS THAT INDWELLS THEM

### ABSTRACT

The general purpose of this publication is to develop an approach of the subjective character of teachers; based on their words, that were used to find in their stories expressions of dynamic esthetics that reveal the pedagogical Eros that indwells them. This publication has two objectives: to reflect on teaching and pedagogy, from the perspective of the category relations between subjectivity and esthetics; and to describe and interpret the meaning of the teachers words, expressed through the manifestation of feelings, emotions, and fondness lived and felt during their pedagogical career, as a possible way for the development of a pedagogical Eros in them. The methodological approach was a field ethnographic research, with the design of a qualitative case study. The resulting data from this research was: subjectivity leads to the manifestation of fondness, feelings, and emotions. The pedagogical Eros develops subjectivity factors in pedagogical areas. From the words of teachers, the pedagogical element is understood as a loving act, in which the differences create areas for the sharing of knowledge.

**Key words:** subjectivity; teaching; pedagogy; pedagogical Eros.

## LES PROFESSEURS, LEUR DISCOURS ET LEUR ÉROS PEDAGOGIQUE

### RÉSUMÉ

Ce travail vise à construire des chemins vers les subjectivités des professeurs à partir de leur discours pour trouver des expressions de la dimension esthétique nous approchant à leur Éros pédagogique dans leurs narrations. Les trois objectifs de ce travail sont ceux de : réfléchir à la formation et à la pédagogie à partir du croisement de catégories entre la subjectivité et l'esthétique et décrire et interpréter les sens entraînés par le discours des professeurs dès la manifestation de sentiments, d'émotions, d'expériences vécues et de sens dans leur pratique pédagogique, en tant que voie possible pour la constitution de l'Éros pédagogique. L'approche méthodologique a été celle de l'ethnographie sur le terrain avec une étude qualitative de cas. D'après les résultats, la subjectivité encourage la manifestation d'affection, de sentiments et d'émotions et l'Éros pédagogique approche des subjectivités dans le domaine pédagogique. D'après le discours des professeurs, l'action pédagogique est vue comme une action d'amour dans laquelle les différences encouragent des places pour la rencontre de savoirs.

**Mots clés:** subjectivité; formation; pédagogie; Éros pédagogique.

## OS DOCENTES, SUA PALAVRA E O EROS PEDAGÓGICO QUE HABITA NELES

### RESUMO

O propósito geral deste trabalho é fazer uma análise às subjetividades dos docentes em sua palavra para encontrar, em suas narrações, expressões da dimensão estética que aproximem o Eros Pedagógico que habita neles. Este trabalho tem três objetivos: refletir sobre a formação e a pedagogia partindo da interação categorial entre a subjetividade e a estética e descrever e interpretar os significados gerados por docentes em sua palavra: manifestação de sentimentos, emoções, afetos vividos e sentidos em sua prática pedagógica, como sendo uma via possível para a constituição do Eros Pedagógico. A abordagem metodológica utilizada foi etnográfica de campo, com um tipo de estudo qualitativo. As conclusões atingidas foram as seguintes: a subjetividade leva a manifestar afetos, sentimentos, emoções e o Eros Pedagógico aproxima subjetividades no âmbito pedagógico. Graças à palavra dos docentes, o pedagógico é considerado como um ato de amor no qual as diferenças propiciam espaços para o encontro de saberes.

**Palavras chave:** subjetividade; formação; pedagogia; Eros Pedagógico.

### Introducción

La crisis de la modernidad trae consigo tantas preguntas y cuestionamientos de certezas que colocan al ser humano en un sustrato en constante sisma. Se trata de dibujar un panorama en el que la esencia y presencia humana toman vida en un clima cultural diverso y heterogéneo, compartiendo la idea de que no existe una sola manera de pensar y abordar la realidad, por el contrario, son diversas.

No se trata de despreciar las elaboraciones epistemológicas construidas desde las ciencias, el asunto es complejizarlas, ubicándolas en un cosmos pleno de símbolos, signos, mitos, ideas, situaciones, fenómenos que ocurren en un contexto cultural, social e histórico.

La subjetividad es el espacio para que el sujeto exprese sus ideas e interpretaciones de la realidad, su visión de mundo, sus sentimientos, emociones, afectos, en ese sentido, se tienden puentes entre el espacio subjetivo y la dimensión estética de la realidad. Y, desde allí, la apertura del conocimiento toma relevancia ante un mundo cansado de tanto monismo epistemológico.

Ante esa realidad surge la pregunta: ¿cómo es visto el docente y su discurso? Ambos quedan atrapados en la rutina del ejercicio esclerótico de una práctica pedagógica reduccionista. Quizás en ese enfoque pedagógico, las palabras y las acciones son el vehículo para transmitir conocimientos producidos bajo el ejercicio riguroso de la ciencia, mas no son fuentes generadoras de situaciones nuevas de aprendizajes que se pueden gestar desde la conjunción de la expresión sensible del ser humano con el entender científico del mundo.

Otra mirada de lo pedagógico hace ver al discurso, no solamente como lo que se dice sino también como lo que se hace, se piensa, se siente, se percibe, se reflexiona. En esta investigación la visión del discurso se complejiza asumiéndola como acción social transformadora de realidades, como ese ir y venir lleno de posibilidades de otro modo de ser. Es el despliegue de acciones, y reflexiones que dan vida a un ejercicio pedagógico más humano.

Ante estos planteamientos es pertinente preguntar ¿Será posible pensar en una pedagogía en la que los sentimientos, los afectos, las emociones se traduzcan en elementos vigorizantes de la formación? Y si es así ¿Qué tipo de docente podrá hacer que ella emerja? ¿Ellos generarán un tipo de palabra para vivir la expresión sensible del ser humano? ¿Será una palabra generadora de transformaciones en lo pedagógico? ¿Cuál será el elemento que subyace en esa pedagogía -“otra”- con la fuerza necesaria para actuar como transformador, vigorizador de viejas prácticas pedagógicas? Desde ese desafío es posible interpelar la realidad, en el sentido de buscar en los docentes la manera cómo ellos, desde su subjetividad, exploran terrenos de la estética.

### **Objetivo teórico-epistemológico**

Reflexionar acerca de la formación y la pedagogía desde el cruce categorial entre la subjetividad y la estética.

### **Objetivo empírico con perspectiva etnográfica de campo**

Interpretar los significados generados por docentes en su palabra, desde la manifestación de expresiones de sentimientos,

emociones, afectos vividos y sentidos en su práctica pedagógica, como posible vía para la constitución del Eros Pedagógico.

## **Marco referencial**

### **Subjetividad: tejido racional y pasional de la realidad**

El episteme de la Modernidad diseñó un régimen que nutre la relevancia de la razón en el proceso cognoscitivo y, a la vez, la considera no relacionada con lo sensorial-sensitivo, con la pretensión de subyugar la naturaleza y buscar el perfeccionamiento del ser humano. Estos esquemas de pensamiento condicionaron el establecimiento de la sociedad de verdades definitivas. La dinámica de esa sociedad, obviamente, establece un fuerte vínculo con la subjetividad representativa de la razón.

La idea de la relevancia de la razón en el proceso cognoscitivo permea la esfera de la ciencia generando la visión instrumental, sustrato para hacer de la ciencia escenario de verdad y de la especialización del conocimiento; de igual manera, en la esfera ética se crea la moral-práctica base de cierta práctica política, y en la esfera estética prevalece la mirada estética-expresiva, sustento de la concepción de la estética como espacio casi exclusivo de las bellas artes; así, queda conformado el escenario simbólico en el que la universalidad del hombre es su eje constructor. Éstas son las expresiones de la subjetividad racional que tiene como centro el sujeto soberano, quien no experimenta interpelación de su sistema cognitivo por el sistema discursivo, porque la gramática civilizacional imperante es la del sujeto de la representación, mas no del sujeto de la interpelación dialógica. Al respecto Téllez (1997) refiere:

La figura de subjetividad representativa de la razón ilustrada, se vinculó tanto a la concepción historicista del mundo social como a la autocomprensión metodológica de las ciencias humanas. Así, constituyó, parte central de los más diversos registros discursivos. A título indicativo: (a) en el terreno *epistemológico*, traducido en la matriz relacional *sujeto-objeto*, desde la cual se supuso el sujeto racional, da forma y orden a

lo real en tanto objeto informe y caotizado; (b) en el terreno de la *teoría social y política*, estructurando, las tendencias de análisis que atribuyen a los *actores sociales* -individuales o colectivos- sus intenciones, sus percepciones, su “conciencia”, su “voluntad”, el carácter constituyente del mundo social... en la trama de relaciones económicas, simbólicas, culturales, políticas; (c) en el terreno de la *ética*, marcando el ideal cifrado en el *reino de la libertad*, cual paraíso de la esencia genérica y universalidad del hombre. (pp. 64-65)

Éste es el escenario subjetivo del sujeto soberano, del sujeto productor de subjetividad. En el clima cultural actual se trata de considerar la complejidad de la realidad, por lo tanto, la postura epistemológica ante la subjetividad sería la de problematizar su producción en un escenario heterogéneo pleno de elaboraciones y reelaboraciones que permitan configurar las diferentes maneras de ser el ser humano, de verse a sí mismo y al mundo, y las diversas posiciones del hombre frente al mundo.

El escenario subjetivo que considere esta heterogeneidad de situaciones problematizará la diversidad de perspectivas de configuración sujeto, y de su escenario de desplazamiento, pensadas desde la incertidumbre, la alteridad, las relaciones de poder, de saber, y del deseo. Así, se tejen un conjunto de relaciones, epistemológicas, éticas, estéticas, culturales que configuran al sujeto desde diversos escenarios, y no a partir de un criterio único simplificador. Asimismo, la identidad del hombre se construye-reconstruye-deconstruye, en constante cambio. Por lo tanto, la subjetividad ya no dependería del dominio soberano del sujeto sino que se produce desde la heterogeneidad de interacciones entre los sujetos.

En ese escenario se explora una visión de la subjetividad a partir de la intersubjetividad, en una atmósfera heterogénea. Y, no desde el amarre a la idea del sujeto racional o empírico-psicológico. A propósito de ello Guattari (1996) señala que “la subjetividad es un conjunto de condiciones por las que instancias individuales y/o colectivas son capaces de emerger como territorio experiencial sui-referencial, en adyacencia o en relación de delimitación con un propio-colectivo alteridad a la vez subjetiva” (p. 20).

La subjetividad se compone desde las interacciones con el otro, en un clima emocional, experiencial, intelectual, relacional, comunicacional, cultural, social, y afectivo diverso, donde existen líneas de fuga como posibilidades de emancipación. Por lo tanto, como refiere Téllez (1996) “se trata de constituirse en y con modos de hacer-se, pensar-se, reconocer-se, individual y colectivamente, sobre el fondo de inserción/pertenencia a redes heterogéneas de prácticas sociales que estructuran campos de experiencias al interior de condiciones social/históricamente establecidas” (p. 193).

La posibilidad de construirse y construirnos en y con modos de hacerse y hacernos, de pensarse y pensarnos, de reconocerse y reconocernos implica un transitar intersubjetivo que lleva consigo el reto de arriesgarnos a la incertidumbre de nuevos imaginarios-simbólicos, propios de prácticas sociales individuales y colectivas dinámicas, mutantes y heterogéneas.

En la dinámica actual se asume la opción de producir subjetividad a partir de relaciones de intersubjetividad, pues el sujeto no está solo, sus espacios de existencia están plenos del encuentro con otros sujetos y con un conjunto polimorfo de nuevas relaciones de sentido con las representaciones cognitivas, históricas, sociales, políticas, culturales, comunicacionales, éticas, estéticas, afectivas, que en red se relacionan una con la otra y con el sujeto. Así, la dimensión estética representada por el Eros, el placer, genera el compartir-convivir, construir-reconstruir de saberes, experiencias y afectos configurando otra posibilidad para la producción de espacios de subjetividad.

Las experiencias, los saberes, y los afectos en el escenario intersubjetivo producen subjetividad desde la heterogeneidad; así, lo intelectual-estético son agenciamientos del saber. Por lo tanto, no se producen subjetividades sólo desde los referentes de la razón, también los referentes estéticos-afectivos son productores de subjetividad. Los afectos crean lazos de unión entre los seres humanos, crean aproximaciones de sentimientos del uno con el otro. Así, el amor se considera como elemento transubjetivo, es decir, puede considerarse como elemento fundamental en la producción de subjetividad. Al respecto Guattari (*op. cit.*) señala:

El carácter transubjetivo de las experiencias precoces del niño, que no disocian el sentimiento de sí del sentimiento del otro. Una dialéctica entre los afectos compartibles y los afectos no compartibles estructuras de las bases emergentes de la subjetividad. Subjetividad en estado naciente que no cesará de reaparecer en el sueño, el delirio, la exaltación creadora o el sentimiento amoroso. (p. 17)

Esta conexión entre la estética y la subjetividad diversifica los campos de producción del conocimiento. Por lo tanto, no se puede excluir de los debates emancipatorios la esfera estética, pues se ha transitado por una historia civilizacional caracterizada por la escisión y la racionalidad donde en los que se instituyó el individualismo y la separación. No obstante, la atmósfera estética tiende puentes entre los seres humanos, produciendo transformaciones sociales y una visión integral de la realidad; ya lo decía Mafessoli (1997), cuando señala que “hay que entender que el racionalismo, en su pretensión científica, es particularmente incapaz de captar, incluso de aprehender, el aspecto prolijo, lleno de imágenes y simbólico de la experiencia vivida” (p. 80).

### **La pedagogía en el clima cultural del presente**

El pensamiento moderno hace de la pedagogía escenario de la instrumentación, opacando expresiones estéticas de la realidad pedagógica. Al respecto Pérez (2001) refiere que “la razón instrumental se traslada al campo educativo y convierte a la pedagogía en una técnica de aprendizaje” (p. 20). Ese agenciamiento de lo pedagógico genera prácticas educativas alejadas de la creatividad y se producen aprendizajes desde la certeza y la reproducción de saberes.

Pensar lo pedagógico desde otro horizonte pasa por ser inagotable en su potencial creador de sentidos con la realidad para así darle relevancia social al hecho educativo. Desde esos referentes, emerge la apuesta hacia una pedagogía desde las voces no escuchadas, aquellas que hablan de lo estético como ámbito de esplendor para una pedagogía diferente, donde el placer vigoriza la práctica pedagógica.



Calviño (1997), cuando reflexiona sobre el placer argumenta que “el placer es fantasía, emoción, irracionalidad, impulso natural, gusto, deseo” (p. 15). Este autor aporta una definición de placer que, trasladada al ámbito educativo aviva las prácticas pedagógicas haciendo posible disfrutar las experiencias de formación, haciendo posible sentir el placer de compartir saberes. De igual manera el referente estético en lo pedagógico es una invitación a vivir la expresión del Eros como medio para acercarnos como humanos a través del poder de la palabra, haciendo verdaderos ejercicios de diálogo.

El diálogo es un elemento que ofrece cambios importantes en relación con la pedagogía tradicional; la de los monólogos. Pero en el establecimiento de ese diálogo impera la cualidad de estar impulsado por la fuerza del amor. Si existe amor hay diálogo y, con ellos, entendimiento. Esta atmósfera es el esplendor para una pedagogía donde el Eros genera mejores condiciones para el aprendizaje, pues florece la libertad de pensamiento y de palabra.

El Eros posee la fuerza para la transformación unidimensional del ser humano en una visión integral, pues su infinita posibilidad de comprender lo diverso hace posible que se produzcan sismas epistemológicos hacia la libertad de pensamiento. Ya lo decía el poeta Pausanias en los *Diálogos de Platón* (2005): “con amor uno es capaz de emprenderlo todo” (p.172); hermosa, contundente y profunda expresión del poeta. Amar y educar se funden en la dulce experiencia de enseñar y aprender. La persona que decide ser docente decide amar al otro. El docente que ama al otro siempre tendrá al Eros habitando en su ser. La pedagogía como acto de amor es la del Eros Pedagógico. En ella se aprende desde la horizontalidad e igualdad de condiciones, nadie es superior o inferior. Es el escenario para el diálogo efectuado con palabras que llegan a la subjetividad de cada dialogante; José Martí, citado por Turner y Pita (s/f), señalaba que “el amor es el lazo que une a los hombres. El amor es el método de enseñar. La enseñanza, ¿Quién no lo sabe?, es una obra de infinito amor” (p. 14).

## **Marco metodológico**

En la presente investigación se trabajó con la perspectiva etnográfica de campo; por cuanto se procedió a estudiar expresiones de la dimensión estética, y subjetividades manifestadas a través de las opiniones emitidas por los docentes. Según Rusque (1999), en este tipo de estudios “el investigador sin pretender ser el otro, busca sin embargo conocer el mundo del otro, las vivencias y significados que para el otro tiene la vida social, haciendo posible la interpretación de los mismos” (p. 83).

## **Diseño de la investigación**

Se pretendió realizar un acercamiento epistemológico al pensamiento, los sentimientos, las emociones que expresen los docentes en sus palabras, empleando el estudio de casos cualitativo. Esta opción de investigación es la más apropiada para analizar críticamente en las narrativas de los docentes. Son expresiones del ejercicio de una visión estética en la práctica pedagógica, a fin de emprender el camino hacia la aproximación de la construcción teórica del Eros Pedagógico. Así, se tendieron puentes hacia el acercamiento de las subjetividades de los docentes, a través de una entrevista en la que se conversó en interacción cara a cara, en relación con sus experiencias y apreciaciones relacionadas con su acción pedagógica, y con las expresiones de la dimensión estética en ella manifestada, para acercarse, desde ese tejido intersubjetivo, a otra mirada de la práctica pedagógica.

## **Los informantes y su contexto**

La información fue recogida en el Instituto Pedagógico de Maturín “Antonio Lira Alcalá”, en julio de 2012. Se entrevistó a informantes clave, quienes poseían las siguientes características: a) docentes permeados de sensibilidad hacia la búsqueda de otras miradas epistemológicas del proceso de formación y hacia las prácticas pedagógicas; b) docentes con dominio teórico de los ejes problemáticos (Subjetividad, Pedagogía, Placer, Eros y Eros Pedagógico). En función de ello se seleccionaron a dos informante clave, para quienes la práctica pedagógica es un acto de diversidad en la que se expresan los referentes de la pasión y de la razón.

## **Técnica de recolección de la información**

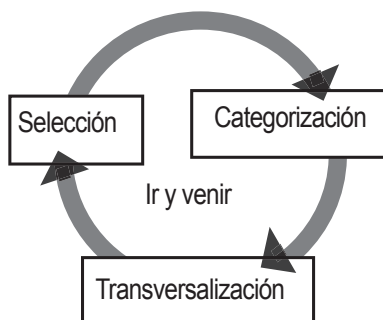
Para obtener la información, a los fines de esta investigación, se utilizó la entrevista a profundidad; en diálogo intersubjetivo se obtuvo información, empleando un cuestionario que llevara al entrevistado a manifestar, a través de su palabra, el encuentro con emociones, afectos, sentimientos, sensibilidades e intersubjetividades en sus experiencias docentes.

## **Ruta metodológica empleada**

Se plantea un recorrido metodológico que pasa por diferentes fases: a) aproximación a la subjetividad del informante; b) aplicación de la entrevista; c) encuentro y reencuentro de significados:

- **Primera fase: aproximación a la subjetividad del informante:** se generó un diálogo para explicar el propósito del proyecto, y de la entrevista.
- **Segunda fase: aplicación de la entrevista:** con las entrevistas se encontraron en un cara a cara las subjetividades de los informantes, con la subjetividad de la investigadora, y se relacionaron en un diálogo hermenéutico con la teoría propuesta a propósito del tema. Para desarrollar el conjunto de relaciones intersubjetivas, y para encontrar el sentido que el sujeto le confiere a un significado, se aplicó la comprensión e interpretación como método de aproximación a la realidad.
- **Tercera fase: encuentro y reencuentro de significados:** la vida está llena de significados, por lo tanto, los seres humanos estamos llenos de ellos. En este estudio se expresa fundamental importancia al entendimiento de subjetividades, accediendo a ella a través del diálogo. Ese diálogo que con palabras cargadas de experiencias, llenan de significado el mundo vivido por los actores epistemológicos. En ese sentido, esta interacción dialógica representa un fértil recorrido por la vida cotidiana de los dialogantes, y, un extraordinario escenario para emprender la aventura de aprender juntos. Se plantea entonces, un

proceso de comprensión e interpretación que lleva al encuentro y reencuentro de significados a partir de tres aspectos: **selección**, **categorización** y **transversalización**. Estos aspectos se relacionan cíclicamente en un ir y venir de interacciones (gráfico 1). Al respecto Miles y Huberman, citados por Rusque (*op. cit.*), señalan que “el análisis cualitativo es cíclico e interactivo y supone un ir y venir entre los diversos componentes” (p. 157).



Interacción cíclica entre aspectos para la comprensión e interpretación de significados

### **Gráfico 1. Ir y venir de interacciones**

**Selección:** es un acto de reencuentro con el discurso de los docentes entrevistados, por medio de la lectura de las transcripciones de las entrevistas, a fin de buscar elementos claves y vigorizantes, que sirvieran de estructuradores de una forma otra de mirar esa información.

**Categorización:** es el acto reflexivo - organizativo de la información seleccionada, el cual permitió enunciar cinco categorías claves que se hacen sentir en el discurso de los docentes: Subjetividad, Pedagogía, Placer, Eros y Eros Pedagógico.

**Transversalización:** desde la comprensión, interpretación y reflexión crítica, se contrastaron los significados de las categorías medulares con la teoría, a fin de crear nuevos sentidos.

## Resultados e interpretación

A continuación se presenta la información que se recolectó de las opiniones dadas por los dos informantes claves, en la entrevista. Para ello se presentan cinco subtítulos donde se cita la información aportada por los docentes en los ejes de interés investigativo que surgieron producto de la categorización. Así como también se realiza la producción de nuevos referentes epistemológicos que reconfiguran el acontecer pedagógico.

### La subjetividad nos habita

En este aparte los docentes dialogan en relación con la subjetividad:

a) Ideas presentadas por E. Villegas, en entrevista personal, Julio 2012:

*“en los últimos tiempos la idea de subjetividad ha tenido fuerza, no para verla como si fuese a sustituir la idea de objetividad, sino que como estuvo excluida se trata de que ocupe un espacio”.*

b) Ideas presentadas por G. Parra, en entrevista personal, Julio 2012:

*“la subjetividad también da cuenta de esa noción de sentirse como ser de afecto, sentidos, y sentimientos da cuenta de que también somos seres con espíritu. Desde esa compleja matriz relacional de dimensiones: racional-afectiva-sensitiva- espiritual, se rescata la esencia del ser humano. Y, se le otorga voz a un sujeto que, tenía una presencia áfona porque cuando hablaba era simplemente poner una voz en algo que era hablado desde un único referente, la razón; pretendiendo ocultar, como refiere Maffesoli, que también somos seres de pasión”.*

## Interpretación

Estas palabras son la expresión de una voz que dice que la subjetividad existe no para atropellar y ocultar las elaboraciones objetivas, sino para decir aquí hay otros elementos tanto sociales, culturales como espirituales que desean ser apreciados y considerados porque también son parte de la realidad. Pero ¿Cuál es el tejido categorial que se manifiesta y da cuerpo y energía a la idea de subjetividad expresada por los actores implícitos en este trabajo? Se maneja una idea de subjetividad que lleva implícito, entre otras cosas, el despertar del sujeto ante una realidad que ha sido escindida, él se da cuenta de la existencia de sensibilidades que aperturan escenarios no discutidos por la objetividad, espacios donde el ser humano se conoce no solamente como ser de la razón, sino también como ser con afectos, sentidos, sentimientos. Partiendo de esos planteamientos, se evidencia que desde la objetividad científica hay elementos de la realidad que no son percibidos, siendo imprescindible aperturar otras miradas que den cuenta de lo oscurecido por la objetividad. En tal sentido, la objetividad no puede captar elementos de la realidad que la subjetividad sí puede, pero durante siglos la racionalidad científica pretendió ocultar esa dimensión de la realidad.

Esa situación llega a un punto de quiebre y se despierta un sentir dirigido al reencuentro con la subjetividad. Al respecto hay total sintonía con las ideas expresadas por Villegas y Parra. Se trata entonces, de manejar la idea de que no solamente somos seres de razón, sino que también tenemos una subjetividad habitándonos y armonizando con todo lo que somos como seres sociales.

## Pedagogía con olor humano

El diálogo es en relación a la pedagogía y el aporte experiencial de los informantes para la configuración de una pedagogía otra:

a) Ideas aportadas por Villegas:

*“Es necesario romper ese esquema de pensamiento que lleva a la pedagogía hacia la simple aplicación de técnicas para reproducir saberes y asumir prácticas pedagógicas donde*

*emergen las diferencias de pensamiento, todo esto como el escenario para el encuentro y diálogo de saberes.”*

b) Ideas aportadas por Parra:

*“se necesita una pedagogía que reivindique la presencia del otro, con un gran oído para escuchar aquello que es diferente a mí, porque uno a veces es tan cuestionador cuando las palabras que uno escucha no suenan a mí, y, de inmediato excluye al otro”.*

### **Interpretación**

Villegas y Parra miran otra posibilidad para la pedagogía, pesándola como el escenario para el encuentro de realidades que hacen aflorar la humanidad. Esas múltiples realidades están dibujadas en cada sujeto y la pedagogía debe aproximarse a esas subjetividades. Esta visión supera la concepción instrumental de la pedagogía, reproductora de saberes elaborados y que tuvo sustento filosófico en el positivismo enarbolado por el pensamiento moderno. Reflexionan sobre cómo la razón instrumental ha permeado el campo educativo y simplificado la pedagogía como la aplicación de técnicas para el logro de aprendizajes. Villegas y Parra plantean un quiebre epistemológico a ese planteamiento de la pedagogía tradicional y proyectan un escenario pedagógico rico en experiencias intersubjetivas, las cuales hacen que se transite por el encuentro con el otro, por el encuentro con las diferencias.

La pedagogía que da cabida a la voz del otro, voz que no se manifiesta sólo en palabras sino experiencias de vida, es la pedagogía como espacio para prácticas de vida, para prácticas de transformación más que de reproducción, para prácticas de amor al otro. Asumida de esa manera se vislumbra una pedagogía que se abre a otras sensibilidades, es una pedagogía que se impregna de afectos, sentimientos, emociones, es una pedagogía con olor a humano; pues así de diferentes, sensibles, y complejos somos los seres humanos.

## Placer que vigoriza la práctica pedagógica

En este aparte los docentes aportan información sobre su visión de placer en lo pedagógico:

- a) Idea de Villegas:

*“el placer le otorga a la práctica pedagógica un ambiente de cercanía, un aura casi familiar, un toque gratificante.”*

- b) Ideas de Parra:

*“en palabras de Maffesoli somos seres de razón y pasión. Por ello el placer es del ser humano, y en lo pedagógico es una invitación a sentir lo humano”.*

## Interpretación

A los seres humanos se le ha enseñado a temerle a la palabra placer, a confiscarla hacia terrenos de lo pecaminoso, de lo que no se habla, a enmudecer al placer. Acaso será frecuente preguntarse ¿He sentido placer en esta clase? Ciertamente, se ha vivido una historia educativa moderna al margen del sentir, su balanza se ha inclinado hacia el conocer. Esto concuerda con la idea suministrada por Villegas, pues cuando se aprende se genera gratificación. Ahora desde esas vivencias pedagógicas sentidas y expresadas por este docente ¿Quién no va a sentir deseos por aprender? Y, nuevamente hay una invitación a la reflexión, pues una clase donde se experimente ese ambiente despierta deseos por aprender.

Lo interesante del placer es que él tiene consigo la sensación del vértigo que proporciona aquello que no pertenece al mundo de la razón, porque desde la razón todo es certeza, desde la esfera de la pasión hay incertidumbre. Pero el mundo es de la razón y de la pasión, lo que sucede es que durante mucho tiempo la esfera de la pasión se ocultó. El placer es una invitación a sentir esa parte del mundo, a avivar esa parte del humano que estaba oscurecida. Lo interesante de este planteamiento está en cómo poner a dialogar estos dos mundos. Quizás un escenario posible estaría en establecer



una sutil invitación entre ambos mundos para construir juntos y la seducción es una posibilidad para atraer y relacionar lo diferente. Esa magia desplegada por el placer vigoriza la formación.

### **El Eros que vive en los docentes**

En este aparte se dialoga sobre el Eros:

a) Ideas aportadas por Villegas:

*“los pedagogos en su ejercicio de vida no pueden andar en eso de excluir, de mirar mal, de tratar de una manera fuerte y despreciativa a los seres humanos”. Pero, tener tolerancia no se refiere a aceptar sumisamente todo lo que dice el otro, se trata de ser capaz de convivir en las diferencias.”*

b) Ideas de Parra:

*“el Eros está relacionado con tener sensibilidad para acoger al otro en sus diferencias. Es poseer la hospitalidad para que desde lo que soy, te recibo respetando lo que eres. Así el Eros queda dibujado como la fuerza para establecer enlace con la vida porque ella es el espacio de la diversidad”.*

### **Interpretación**

Villegas y Parra sitúan al Eros en una relación de inclusión y confrontación. Es inclusión porque al tratar al otro como legítimo se demuestra respeto y tolerancia. En ese darse cuenta de las diferencias existe un ejercicio de confrontación el cual hay que vivirlo con una alta dosis de amor como dice José Martí. La reflexión sobre el Eros es una invitación al encuentro con las diferencias. La vía de la amorosidad aproxima al ser humano a otra perspectiva, lo acerca a la diversidad, pues la amorosidad es inclusión. Pero también es vivencia, es acercamiento y distanciamiento, es espiritualidad. Turner y Pita (*op. cit.*) hacen un llamado a los docentes a tener presente que las diferencias en las personas no son un defecto sino un valor, al respecto refieren palabras de Miguel López Melero: “no

existen dos amapolas iguales, lo más hermoso en la naturaleza y en el ser humano es la diversidad” (p. 24).

El infinito poder del Eros se coloca en un sitio polisémico, en una compleja relación de sentidos, en una diversidad de significados. Esa es su magia, habitar en cada uno de nosotros según lo que cada quien es; pero sin perder la propiedad de energizar y transformar a quien habite. José Martí, citado por Turne y Pita (*op. cit.*), decía: “cada trozo de mármol contiene en bruto una estatua tan bella como la que el griego Praxiteles hizo del dios Apolo” (p. 11), por eso en cada ser humano vive un Eros, y cada uno le da la forma que su espíritu creador le asigne.

## **El Eros pedagógico de las múltiples realidades**

En este aparte los informantes clave expresan su opinión sobre su versión del Eros pedagógico:

a) Ideas aportadas por Villegas:

*“en la pedagogía tradicional se piensa que vamos a tener una persona y la vamos a hacer a imagen y semejanza nuestra, y, eso pasa por imponerle cosas, saberes, métodos, obviando en muchos casos que esa persona tiene derecho a opinar y decidir sobre su aprendizaje. En esta pedagogía todo está hecho y pienso que esa pedagogía ha hecho mucho daño, es sumamente necesario una pedagogía donde nosotros podamos intercambiar saberes, convivir con las diferencias y enlazar sentimientos, y eso es posible si imbricamos ese tipo de pedagogía con el amor, haciendo posible el Eros Pedagógico”.*

b) Ideas aportadas por Parra:

*“Eros es amor y Pedagogía es amor, y esa dulce combinación otorga la posibilidad de escuchar saberes, de asumir compromisos ante los saberes de los demás, es la oportunidad de construir saberes que estén permanentemente vigilantes. Serán saberes que por su condición vitalista posibilitarán la conexión aula – vida, donde cada actor puede reconocer lo*

*que cada uno tiene del otro y lo que ha dejado en el otro, ese transitar de huellas de saberes es la fantástica oportunidad para encontrarnos como seres humanos desde la labor docente”.*

## **Interpretación**

Las prácticas pedagógicas instrumentalistas pretendieron despojar a la pedagogía de lo humano, pues en ellas se recrean y reproducen fríos escenarios pedagógicos en los que el estudiante debe cumplir, casi robóticamente, la palabra del docente. Es la noción de una pedagogía para máquinas asimiladoras de conocimientos. Se trata entonces de hacer nacer otro tipo de pedagogía donde las situaciones de aprendizaje sucedan de otra manera, en un escenario de posibilidades emerge la idea de imbricar la idea del Eros que se ha venido configurando con la idea de una otra pedagogía y surge un escenario esplendoroso en el que cohabitarían seres humanos en prácticas de aprendizaje colectivo, en el que las diferencias son posibilidades para generar nuevos conocimientos llenando de calor humano los espacios pedagógicos.

Las ideas de estos docentes tienen posibilidad de existencia en su ser por el amor que sienten al asumir sus prácticas pedagógicas. En ese contexto se propone, desde el Eros Pedagógico, prácticas pedagógicas como acto de amor y transformación, recordando la obra pedagógica de Freire, quien con vivencias de amor propuso ideas revolucionarias-transformadoras de la pedagogía, desarrollando un pensamiento pedagógico de inclusión basado en el amor, pues mientras no amemos a todos, siempre al que no amemos estará excluido de nuestra mirada, de nuestra palabra, de nuestro sentir y hacer. Todas esas ideas cargadas de tanto afecto invitan a hacer las cosas de manera diferente, llevan energía para transformar la realidad pedagógica y vitalizar los espacios de formación.

En la información aportada por los informantes se devela que el Eros Pedagógico no tiene un rostro, por el contrario, tiene muchos, puede ser aproximación a una pedagogía que invita a la coexistencia de saberes y vida, puede ser el encuentro con lo humano desde lo pedagógico. Lo interesante sería vivirlo con la esperanza de pensar en una pedagogía de humanos, para humanos.

## Conclusiones

En este trabajo las rutas metodológicas fueron definidas por la misma naturaleza del objeto de estudio, por lo expresado por los informantes y por el sentir de la investigadora.

Se evidenció que a través de la palabra existe la factibilidad de generar espacios intersubjetivos plenos de situaciones de aprendizaje en los que los informantes claves e investigadora aprenden de las vivencias de todos expresadas a través del diálogo; el encuentro con el otro lleva a explorar que hay docentes pensando lo pedagógico de otra manera y, lo más importante, es que desde el acto comunicacional estamos dando cuenta de ello.

En el clima cultural del presente la subjetividad ha recuperado el lugar que la objetividad científica pretendió desplazar, esto trae al debate epistemológico que el ser humano también se debe mirar y sentirse como ser de afecto, sentimientos, emociones y espiritual. Por lo tanto, se devela que pedagógicamente debemos trabajar con una visión integral del sujeto, no como sujeto escindido.

Lo pedagógico queda entendido como un acto de amor en el que las diferencias existen, pero para generar espacios para el encuentro de saberes, así como también la concepción de ser un acto para el encuentro de la humanidad del ser humano para aprender colectivamente.

El placer lleva consigo la potencialidad de vigorizar la práctica pedagógica pues la permea de gratificación al aprender y enseñar, generando una sensación de bienestar en el encuentro con los saberes. Por lo tanto el placer es el encuentro con el deseo por aprender, por estar constantemente en experiencias de formación. El placer en lo pedagógico es una invitación a hacer las cosas diferentes cada día de allí su posibilidad de conectarnos con la creatividad.

El Eros es expresión de amor, un puente de encuentro entre los seres humanos; en ese sentido, el Eros es tolerancia ante las diferencias, es hospitalidad para acoger y reconocer al otro. Así, el Eros es encuentro con la alteridad, por lo tanto crea en lo pedagógico un clima de afectividad para reconocernos y reconocer, respetándolo como auténtico otro.

El Eros Pedagógico es la posibilidad de una otra pedagogía, capaz de entrelazar sentimientos, afectos, saberes vigilantes ante la compleja realidad pues éste se convierte en una aproximación pedagógica a la diversidad. Por lo tanto su carácter es polisémico, habita en cada ser humano según lo que cada quién es.

Este trabajo implica el encuentro con otra mirada del docente, le otorga un sentido profundo a su palabra como expresión de experiencias de aprendizajes y genera intersubjetividades que le confieren un poder comunicacional que crea espacios de producciones epistemológicas guiadas por una visión integral del ser humano. De esta manera es posible pensar en otra pedagogía que sea mirada desde el reconocimiento de nuestra humanidad considerando que cada ser humano es diferente al otro y que en cada docente habita el Eros Pedagógico que hace posible la reconfiguración de lo pedagógico.

## Referencias

- Calviño, M. (1997). *Más allá del principio del placer. Más allá del principio del saber*. [Documento en Línea]. Disponible: [www. Psikolibro.com](http://www.Psikolibro.com) [Consulta: 2012, Agosto 15]
- Córdoba, V., González, M. y Bermúdez, L. (1999). *Metodología de la Investigación III: Métodos Cualitativos*. Trabajo no publicado, Universidad Nacional Abierta.
- Frank, M. (1999). *Sobre el Concepto de Discurso en Foucault. En Michel Foucault, filósofo*. Barcelona, España: Gedisa.
- Guattari, F. (1996). *Caosmosis*. Buenos Aires: Manantial.
- Maffesoli, M. (1997). *Elogio a la Razón Sensible*. Barcelona, España: Paidós.
- Pérez, E. (2001). La Pedagogía: ¿Más Allá de la Modernidad? *Saber*, 13(2), 12-32.
- Platón. (2005). *Diálogos. Tomo III. Simposio [Banquete], O de la Erótica*. Bogotá: Ediciones Universales.

- Rusque, M. (1999). *De la Diversidad a la Unidad en la Investigación Cualitativa*. Caracas: Vadell Hermanos.
- Téllez, M. (1996). *El auge del individualismo y el giro posmoderno de la distinción entre los espacios de lo público y lo privado en ¿Fin del Sujeto?* Mérida: Universidad de los Andes/Consejo de Publicaciones.
- Téllez, M. (1997). Del sujeto como mismidad originaria a las prácticas de producción de subjetividad. *RELEA*, 1(2), 50-75.
- Turner, L. y Pita, B. (S/F). *Pedagogía de la Ternura*. Caracas: Ministerio de Educación.