

## **La pertinencia en las evaluaciones diagnósticas físicas y deportivas del Departamento de Educación Física del Instituto Pedagógico de Caracas**

Relevance in the physical and sports diagnostic evaluations of the department of physical education of the Pedagogical Institute of Caracas

**Ricardo López**

rimaria@cantv.net

Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

Instituto Pedagógico de Caracas

### **RESUMEN**

*El estudio plantea explorar la pertinencia (Contasti 2000) de las evaluaciones diagnósticas Físicas y Deportivas que en el Departamento de Educación Física del Instituto Pedagógico de Caracas se administra a los aspirantes a cursar estudios de Educación Física, correlacionando estos resultados con los obtenidos en las materias de deportes que se imparten en el Departamento. La población estuvo compuesta por los estudiantes de las cohortes 2004 y 2005 distribuidas en 77 varones y 22 mujeres en 2004 y 71 varones y 33 mujeres en 2005. Los resultados muestran un alto Coeficiente de Variación en los estadísticos de la mayoría de los indicadores utilizados y las notas de las materias deportivas y correlaciones bajas y negativas entre lo obtenido en las evaluaciones diagnósticas y las notas de las materias deportivas. Los resultados sugieren revisar entre otros aspectos los indicadores utilizados y las condiciones de evaluación.*

**Palabras clave:** *Evaluación; pertinencia; correlación; coeficiente de variación; indicadores*

### **ABSTRACT**

*The study arises explore relevance (Contasti 2000) of the diagnostic physical and sports evaluations that in the Department of Physics Education of the Caracas Pedagogical Institute them manage applicants to study of physical education, correlating these results with those obtained in the areas of sports taught in the Department. The population was composed*

by students of cohorts 2004 and 2005 that were distributed in 77 males and 22 women in 2004 and 71 men and 33 women in 2005. The results show high coefficient of variation (CV) in the statisticians most indicators and low and negative correlations between obtained diagnostic evaluations and notes of the sports course. Results suggest review the indicators used and conditions of evaluation.

**Key words:** Evaluation; relevance; correlation; coefficient of variation; indicators

## INTRODUCCIÓN

Un problema que se perfila como de máxima importancia en el Sistema de Educación Superior de nuestro país es el de establecer evaluaciones válidas y justas para acceder a dicho sistema. Se llaman válidas aquellas que identifican, en los aspirantes, las características necesarias para desarrollarse de manera exitosa en la carrera elegida, y justas cuando brinda la misma oportunidad a todo aquel que pretende entrar al Sistema. Esta situación aunque aparentemente sencilla presenta dificultades realmente complicadas que van desde la identificación de manera eficiente de cuáles aspectos a evaluar, pasando por el tipo de evaluación entre cuantitativa y cualitativa, hasta los aspectos psicosociales del ambiente institucional y del ambiente de la comunidad de la que proviene el aspirante.

Se define la evaluación como “aquel conjunto de procesos sistemáticos de recogida, análisis e interpretación de información válida y fiable, que en comparación con una referencia o criterio permite llegar a una decisión que favorezca la mejora del objeto evaluado” (Mateo, 2000). Para este caso los objetos evaluados son los sujetos aspirantes a ingresar al Sistema de Educación Superior y los criterios serían las capacidades y competencias que la carrera escogida exige para su culminación exitosa. Por otra parte ha resurgido otro enfoque que propone la eliminación de estas evaluaciones de entrada aduciendo que las mismas exigencias del Sistema se encargarán de eliminar a los que no cumplan con los requisitos y que así se democratizan las oportunidades para los aspirantes (Acuña,

2008), este punto de vista si bien es cierto que eliminaría los posibles “errores de selección” de tipo A y B, es decir rechazar uno bueno o aceptar uno malo, presenta dificultades de economía de tiempo, instalaciones y recursos importantes.

Todo esto ubica el problema inicial ¿qué evaluar?, ¿cómo evaluar? y lo más importante ¿para qué evaluar? Hay que determinar primero las características del tipo de evaluación: la evaluación de entrada, diagnóstica o inicial, es decir “la que tiene por finalidad identificar las aptitudes, conocimientos, habilidades, destrezas, intereses y motivaciones que posee el estudiante para el logro de los objetivos del proceso de aprendizaje que ha de iniciar”(UC,2009), la que “busca determinar las características del alumno previo al desarrollo del programa, con el objetivo de ubicarlo en su nivel, clasificarlo y adecuar individualmente el nivel de partida del proceso educativo” (Molnar, 2000).

Una característica de la evaluación es la continuidad se refiere a:

Concepto que surge de la consideración de la educación como un proceso de perfeccionamiento y optimización, donde luego de una situación inicial, se pretende el establecimiento de cambios permanentes y eficaces en la conducta de los educandos. Estos cambios aparecen como fines del proceso, pero para el acceso a los mismos, se establecen etapas y objetivos, cuyos logros condicionan el logro final (Molnar, 2000).

Lo que lleva a precisar que no se evalúa por evaluar sino en función de objetivos de perfeccionamiento perfectamente determinados por los programas académicos y es entonces cuando el ¿qué?, el ¿cómo? y el ¿para qué? adquieren toda su importancia.

¿Qué evaluar? Estará en función de los objetivos planteados y estos deberán ser definidos con claridad tanto en lo que se refiere a lo que el programa exige para desarrollarse exitosamente como lo que se espera del repertorio de conocimientos y capacidades sujeto.

¿Cómo evaluar? La selección de instrumentos responderá tanto a su viabilidad como a su validez, no sólo por su capacidad de medir lo que se espera que mida, sino que estas características se correspondan con las reales exigencias de los programas. Debe tomarse en cuenta también la familiaridad de los evaluados con el tipo de instrumentos utilizados para que estos no se conviertan en una variable distorsionante.

¿Para qué evaluar? El objetivo de la evaluación misma está determinado por el ¿qué? y el ¿cómo? Se evalúa para conocer, analizar, identificar, precisar un nivel de partida, colocar en un rango para desarrollar un programa de intervención para mejorar, corregir, tomar decisión, otros.

### **La evaluación diagnóstica en Educación Física**

Responde a las mismas consideraciones y características de la evaluación que se han señalado en los párrafos anteriores, se distingue principalmente por el contexto biológico en el que se desarrolla. En Educación Física se evalúan Capacidades físicas y Competencias deportivas, las primeras referidas a las condiciones físicas de los evaluados, condiciones que conforman el sustrato fisiológico que facilita la realización de las Competencias, es decir, los conocimientos y el “saber hacer” en el manejo de las habilidades de algunas disciplinas deportivas que conforman los programas de la carrera. Una característica importante a señalar en este tipo de evaluaciones es que el contexto biológico permite establecer metodologías bastante precisas para obtener una información fiable que puede ser contrastada con tablas referenciales válidas nacionales e internacionales (Alexander, 1995), por otra parte, el deporte es una actividad reglamentada en las que las ejecuciones están definidas en su forma y oportunidad por lo que se facilita determinar cualquier conducta deportiva específica que se quiera evaluar. Las evaluaciones diagnósticas en Educación Física pretenden identificar la idoneidad para el aprendizaje de temas de tipo práctico en la enseñanza de habilidades motoras. En relación a las evaluaciones de Capacidades y Competencias del tipo rendimiento físico y ejecución deportiva no se han encontrado referencias bibliográficas que los correlacione con el rendimiento académico de la

carrera, ni aún en las materias específicamente deportivas. No así en lo que se refieren a la optimización de las Capacidades y Competencias de lo que existe extensa documentación (Weineck, 2005; Platonov, 2001; Riera, 2005).

### **La evaluación diagnóstica en el Departamento de Educación Física del Instituto Pedagógico de Caracas**

La evaluación diagnóstica en el Departamento de Educación Física del Instituto Pedagógico de Caracas (DEF-IPC) responde también a las características de las evaluaciones diagnósticas en Educación Física aunque en una situación aislada en el sentido que no se engrana en un proceso de evaluación continua, esto debido a que el objetivo único de la evaluación es la de seleccionar una población de aproximadamente 100 individuos dentro de un universo que oscila entre los 1300 y 1600 sujetos. Bajo la óptica de Contasti (2000) quien señala que “las categorías de evaluación son las de Eficacia referida al logro, total o parcial del proceso, el de Eficiencia relacionado con los costos y recursos del proceso y el de pertinencia que relaciona los resultados con los efectos sociales que genera el proceso”, la pregunta inmediata sería ¿en qué medida son predictivos de éxito en la carrera estos resultados?

En el proceso de evaluación diagnóstica del DEF-IPC el criterio de eficacia estaría dado porque, tomando como criterio la medición de la capacidad física y la competencia deportiva de los sujetos, se atienden a todos los aspirantes inscritos en las pruebas. La categoría de eficiencia incluye el alto costo de tiempo, de logística, de recurso humano y académico ya que durante la aplicación de las evaluaciones las actividades académicas regulares se ven interrumpidas debido a que es necesario desarrollar una programación compleja para medir en dos días tal cantidad de aspirantes por lo que se involucran docentes y alumnos regulares. La pertinencia quedaría sujeta a determinar si esos resultados se corresponden a una selección de sujetos que cumplan con las expectativas esperadas en el desarrollo de la carrera tanto por la Institución como por los evaluados mismos.

Los objetivos del trabajo fueron:

- Establecer la correlación entre las notas totales de Capacidad Física de la evaluación diagnóstica con las notas académicas obtenidas por Deportes en los programas del DEF-IPC.
- Establecer la correlación entre las notas de Competencia en las habilidades deportivas de la evaluación diagnóstica con las notas académicas por Deportes en los programas del DEF-IPC.
- Analizar la correlación de los diferentes indicadores con la nota total de la evaluación diagnóstica.
- Analizar los estadísticos de los indicadores específicos de la evaluación diagnóstica, la nota total de y las notas de deportes.

Lo que se plantea entonces es explorar la pertinencia de las evaluaciones diagnósticas del DEF-IPC.

## **MÉTODO**

Se llevó a cabo una investigación descriptiva, cuantitativa, correlacional de estudio longitudinal en la que se analizó la pertinencia de las evaluaciones de diagnóstico utilizadas para optar a estudiar en el DEF-IPC, correlacionando los resultados de las evaluaciones diagnósticas con los resultados de las diferentes materias de deporte de la carrera y analizando los indicadores utilizados en esas evaluaciones.

La población estuvo compuesta por los estudiantes que participaron en los procesos de evaluación diagnóstica y fueron aceptados de las cohortes 2004 y 2005 y a los que se le aplicarían las siguientes normativas:

- Tener nota en todas las materias de deportes.
- Tener una nota mayor a 1 punto (así se eliminaban los que perdieron la materia por inasistencia).
- Si era repitiente se escogería su mejor nota.
- Se tomarían las poblaciones diferenciadas por sexo.

**Cuadro 1.** Composición de la población del estudio realizado según género y cohorte.

<b>Cohorte</b>	<b>N° de sujetos</b>	
	<b>Género Masculino</b>	<b>Género Femenino</b>
2004	77	22
2005	71	33

La información fue recolectada de la Dirección de Estadística de la UPEL y la unidad de Control de Estudios del Instituto Pedagógico de Caracas. Estas cohortes garantizaban suficiente permanencia para haber cursado todas las materias de deportes. Se diferenciaron por sexo debido a que el rendimiento femenino era calificado de manera distinta al masculino por los administradores de las pruebas.

### **Los indicadores de Capacidades Físicas**

- Flexibilidad.
- Flexiones de Codo.
- Salto Largo.
- Equilibrio Dinámico.
- Abdominales.
- Lanzamiento Balón Medicinal.
- Agilidad.
- Carrera.
- Salto Vertical.
- Ejercicios Combinados.

### **Los indicadores de Competencias Deportivas**

- Voleibol: Servicio y Voleo.
- Baloncesto: Baloncesto Combinado.
- Fútbol: Fútbol Combinado.
- Atletismo: Salto Largo, Carrera.
- Gimnasia: Gimnasia Combinada.

La selección de indicadores de Capacidad fue realizada por acuerdo de los profesores de la Cátedra Biomédica que planificaron y coordinaron las pruebas y las de Competencias por acuerdo de las Jefaturas de Cátedras de Deportes Individuales y de Deportes Colectivos. El resultado de cada indicador se sumaba y se obtenía una nota total que permitía establecer un orden de rendimiento general, uno para cada sexo. Los estadísticos se calcularon utilizando el programa de office Excel 2007.

### **Procedimiento**

- Se calcularon los diferentes estadísticos de los indicadores de Competencia Deportiva y de las notas de las materias de deporte.
- Se correlacionaron los resultados de cada indicador con la nota total de la evaluación diagnóstica.
- Se correlacionaron los estadísticos de los indicadores de Capacidad Física y la nota total de la evaluación diagnóstica
- Se correlacionaron los resultados de las notas obtenidas por deporte durante la carrera (Voleibol, Baloncesto, Futbol, Atletismo y Gimnasia, las actividades acuáticas no se tomaron en cuenta porque los datos eran escasos) con los resultados de las evaluaciones de entrada de competencias deportivas que se correspondían con cada deporte y con la nota total de la evaluación diagnóstica.

## RESULTADOS

**Cuadro 2.** Estadísticos de los indicadores de Competencia Deportiva y de las notas de materias de deportes.

<b>MASCULINO VOLEIBOL 2005</b>				<b>MASCULINO VOLEIBOL 2004</b>			
	<b>SERVICIO</b>	<b>VOLEO</b>	<b>NOTA</b>		<b>SERVICIO</b>	<b>VOLEO</b>	<b>NOTA</b>
MEDIA	14	11	8	MEDIA	16	13	7
DS	4,24	4,39	1,53	DS	4,05	2,91	1,47
MODA	15	10	8	MODA	20	15	8
MAX	20	20	10	MAX	20	18	10
MIN	4	1	3	MIN	5	4	3
CV	30	40	19	CV	25	22	21
	<b>SERVICIO</b>	<b>VOLEO</b>	<b>NOTA</b>		<b>SERVICIO</b>	<b>VOLEO</b>	<b>NOTA</b>
MEDIA	13,21	11,89	7,43	MEDIA	12,70	13,40	7,25
DS	4,56	3,89	1,43	DS	4,18	2,96	1,45
MODA	17	11	8	MODA	10	15	7
MAX	20	19	10	MAX	20	17	9
MIN	4	4	3	MIN	5	4	3
CV	32	33	19	CV	33	22	20

  

<b>MASCULINO FUTBOL 2005</b>			<b>MASCULINO FUTBOL 2004</b>		
	<b>Fut Com.</b>	<b>NOTA</b>		<b>Fut Com.</b>	<b>NOTA</b>
MEDIA	7,40	7,48	MEDIA	9,00	7,80
DS	1,55	1,25	DS	1,07	1,61
MODA	8	8	MODA	10	8
MAX	10	10	MAX	10	10
MIN	5	3	MIN	6	2
CV	21	17	CV	12	21

  

<b>FEMENINO FUTBOL 2005</b>			<b>FEMENINO FUTBOL 2004</b>		
	<b>Fut Co.</b>	<b>NOTA</b>		<b>Fut Co.</b>	<b>NOTA</b>
MEDIA	6,5	7,5	MEDIA	8,48	7,43
DS	2,15	1,83	DS	1,33	1,29
MODA	5	7	MODA	8	7
MAX	10	10	MAX	10	10
MIN	4	4	MIN	6	6
CV	33	24	CV	16	17

**FEMENINO BALONCESTO 2005**

	Balon.Co	NOTA
<b>MEDIA</b>	4,29	7,12
<b>DS</b>	2,28	1,05
<b>MODA</b>	4	8
<b>MAX</b>	11	9
<b>MIN</b>	1	5
<b>CV</b>	53	15

**FEMENINO BALONCESTO 2004**

	Balon. Co	NOTA
<b>MEDIA</b>	5,79	7,26
<b>DS</b>	3,81	1,05
<b>MODA</b>	3	8
<b>MAX</b>	14	9
<b>MIN</b>	1	6
<b>CV</b>	66	14

**MASCULINO BALONCESTO 2005**

	Balon.Co	NOTA
<b>MEDIA</b>	9,56	7,91
<b>DS</b>	2,80	1,28
<b>MODA</b>	11	9
<b>MAX</b>	15	10
<b>MIN</b>	4	5
<b>CV</b>	29	16

**MASCULINO BALONCESTO 2004**

	Balon.Co	NOTA
<b>MEDIA</b>	10,02	7,68
<b>DS</b>	3,12	1,24
<b>MODA</b>	9	8
<b>MAX</b>	15	10
<b>MIN</b>	2	4
<b>CV</b>	31	16

	GIMNCO	NOTA
<b>MEDIA</b>	6,9	6,45
<b>DS</b>	1,8	0,99
<b>MODA</b>	7	7
<b>MAX</b>	10	8
<b>MIN</b>	2	5
<b>CV</b>	0,26	15

	GIMNCO	NOTA
<b>MEDIA</b>	6,46	6,53
<b>DS</b>	1,91	1,25
<b>MODA</b>	8	6
<b>MAX</b>	10	10
<b>MIN</b>	2	3
<b>CV</b>	0,30	19

**GIMNASIA FEMENINA 2005**

	GIMNCO	NOTA
<b>MEDIA</b>	6,52	7,52
<b>DS</b>	2,16	1,25
<b>MODA</b>	9	6
<b>MAX</b>	9	10
<b>MIN</b>	2	6
<b>CV</b>	0,33	17

**GIMNASIA FEMENINA 2004**

	GIMNCO	NOTA
<b>MEDIA</b>	7,16	8,11
<b>DS</b>	2,12	1,15
<b>MODA</b>	8	8
<b>MAX</b>	10	10
<b>MIN</b>	3	6
<b>CV</b>	0,30	14

**Cuadro 3.** Estadísticos de los indicadores de Capacidad Física y la nota total de la evaluación diagnóstica

FEMENINO 2004										
	Flexi.	FlexCo	SaltoL	EquiDin.	Abdo	BalonMe	Agilidad	Carrera	Salto	Total
MEDIA	41,52	15,67	180,52	38,81	19,19	70,19	1060,90	1217,48	7,19	69,86
DS	0.13	2,29	24,33	9,86	1,57	10,38	58,72	124,82	2,02	3,92
MODA	46	16	180	38	19	80	1029	#N/A	8	70
MAX	51	19	227	62	23	90	1177	1441	10	78
MIN	29	10	143	24	17	52	955	1002	3	65
CV	15	15	14	25	8	15	6	10	28	6

MASCULINO 2004										
	Flexi.	FlexCo	SaltoL	EquiDin.	Abdo	BalonMe	Agilidad	Carrera	Salto	Total
MEDIA	36,36	11,29	236,86	40,12	19,21	63,91	961,34	993,05	6,86	74,41
DS	7,66	4,02	19,93	10,79	2,16	9,97	42,84	84,04	1,67	5,03
MODA	40	10	250	33	20	68	950	940	6	76
MAX	51	21	290	66	23	96	1113	1308	10	84
MIN	17	2	185	23	12	42	875	851	3	60
CV	22	36	8	27	11	16	4	8	24	7

FEMENINO 2005										
	Flex	FlexCo	SaltoLa	EquiDi	Abdo	BalonM	Agilidad	Carrera	Salto	Total
MEDIA	40,22	12,69	183,59	39,50	16,78	58,63	1044,06	1249,88	6,16	73,25
DESV	5,46	4,85	25,20	10,63	3,44	10,45	88,85	218,26	1,61	5,91
MODA	42	16	165	34	16	61	1040	1200	5	74
MAX	48	20	247	71	21	91	1208	1614	10	87
MIN	27	1	134	23	6	42	892	713	2	65
CV	14	38	14	27	21	18	9	18	26	8

MASCULINO 2005										
	Flex	FlexCo	SaltoLa	EquiDi	Abdo	BalonM	Agilidad	Carrera	Salto	Total
MEDIA	35,71	9,89	234,49	37,84	19,84	66,13	963,21	1000,40	5,69	75,71
DESV	9,18	3,91	20,28	11,01	2,81	10,47	55,36	123,55	1,72	6,44
MODA	45	9	232	36	19	70	1007	943	5	86
MAX	53	18	287	71	25	91	1133	1433	10	88
MIN	14	1	190	20	12	46	847	712	1	66
CV	26	39	9	29	14	4	6	12	30	9

**Cuadro 4.** Correlaciones de los indicadores de Competencia Deportiva, la nota total de Capacidades Físicas

2004				2005		
SERVICIO	VOLEO	TOTAL	NOTA	SERVICIO	VOLEO	TOTAL
0,19	0,12	0,06	VOL.MAS.	0,11	0,25	0,17
SERVICIO	VOLEO	TOTAL	NOTA	SERVICIO	VOLEO	TOTAL
0,10	0,20	-0,30	VOL.FEM.	0,24	0,28	0,11
FUTCOM	TOTAL		NOTA FUT. MAS.	FUTCOM	TOTAL	
-0,12	-0,24			0,11	0,15	
FUT.COM	TOTAL		NOTA FUT.FEM.	FUT.COM	TOTAL	
0,31	0,08			0,53	0,15	
BASCOM	TOTAL		NOTA BAL.FEM.	BASCOM	TOTAL	
0,39	0,30			0,04	-0,12	
BASCOM	TOTAL		NOTA BAL.MAS.	BASCOM	TOTAL	
0,09	-0,05			0,37	-0,26	
GIMNC	TOTAL		NOTA	GIMNCO	TOTAL	
0,29	0,23		GIM.MAS.	0,29	0,19	
GIMNC	TOTAL		NOTA	GIMN.C	TOTAL	
0,02	0,34		GIM.FEM.	0,56	0,56	
SALT.LAR.	CARRERA	TOTAL	NOTA	SALLA.	CARRERA	TOTAL
-0,14	-0,23	-0,07	ATL.MAS.	0,18	-0,13	0,04

**Cuadro 5.** Correlaciones indicadores de Capacidad Física y nota total de evaluación diagnóstica

	CORRELACIONES RESULTADOS TOTALES PRUEBAS DE ENTRADA FEMENINAS									
	Flexi	FlexCod	SaltoLar	EquiDin	Abdom	BalMedi	Agilid	Carrer	Salto	Ev.Diag.
Flexibi.	XXXXXX	0,34	-0,02	-0,44	0,02	0,21	-0,17	0,11	0,54	0,26
FlexC		XXXXXX	0,29	-0,20	-0,22	0,29	-0,45	0,29	0,13	0,30
Sal.Lar.			XXXXXX	0,14	0,20	0,58	-0,35	-0,11	-0,22	0,06
EquiDin				XXXXXX	0,18	0,12	0,26	0,26	-0,20	-0,52
Abdo.					XXXXXX	0,11	-0,22	-0,36	-0,44	0,05
Bal.Me.						XXXXXX	-0,04	0,10	0,01	0,30
Agilid							XXXXX	0,32	0,17	-0,34
Carrera								XXXXXX	0,24	-0,43
Salto									XXXXXX	0,22
Total										XXXXXX

CORRELACIONES RESULTADOS TOTALES PRUEBAS DE ENTRADA MASCULINAS 2004										
	Flexibi.	FlexCodc	Salt.Lar.	EquiDin.	Abdomin.	BalonMe	Agilidad	Carrera	Salto	Ev.Diag.
Flexibi.	XXX	0,15	0,06	0,05	0,05	0,17	-0,17	0,05	0,06	0,08
FlexC		XXX	0,47	-0,04	0,27	0,26	-0,21	-0,40	0,36	0,52
Sal.Lar.			XXX	-0,29	0,13	0,43	-0,32	-0,27	0,24	0,37
EquiDin.				XXX	0,19	-0,10	0,15	0,11	-0,12	-0,41
Abdo.					XXX	0,10	-0,07	0,04	0,25	0,03
Bal.Me.						XXX	0,16	0,13	0,06	0,10
Agilid							XXX	0,27	0,00	-0,21
Carrera								XXX	-0,22	-0,57
Salto									XXX	0,45
Total										XXXXX

CORRELACIONES RESULTADOS PRUEBAS DE ENTRADA FEMENINO 2005										
	Flexib	FlexCo	SaltLa	EquiDin	Abdom	BaloMe	Agilidad	Carrera	Salto	Ev.Diag.
Flexib	XX	0,30	0,11	0,23	-0,09	0,22	0,01	0,17	0,30	-0,03
FlexCo		XX	0,53	-0,08	0,24	0,29	-0,35	-0,25	0,61	0,53
SaltLa			XX	0,01	0,21	0,67	-0,44	-0,42	0,56	0,65
EquiDin				XX	0,03	0,22	0,11	0,13	0,14	-0,32
Abdom					XX	0,06	-0,07	-0,38	0,08	0,36
BaloMe						XX	0,01	-0,10	0,48	0,28
Agilidad							XX	0,18	-0,26	-0,35
Carrera								XX	-0,03	-0,27
Salto									XX	0,55
Total										XX

CORRELACIONES RESULTADOS PRUEBAS DE ENTRADA MASCULINO 2005										
	Flexib	FlexCo	SaltLa	EquiDin	Abdom	BaloMe	Agilidad	Carrera	Salto	Ev.Diag.
Flexib	XXX	0,33	0,33	-0,30	0,20	0,29	-0,22	-0,34	0,33	0,32
FlexCo		XXX	0,35	-0,25	0,22	0,24	-0,18	-0,40	0,27	0,33
SaltLa			XXX	-0,26	0,28	0,43	-0,51	-0,39	0,46	0,64
EquiDin				XXX	-0,10	-0,11	0,26	0,14	-0,29	-0,48
Abdom					XXX	0,39	-0,23	-0,20	0,16	0,35
BaloMe						XXX	-0,14	-0,17	0,22	0,43
Agilidad							XXX	0,39	-0,35	-0,53
Carrera								XXX	-0,36	-0,44
Salto									XXX	0,74
Total										XXX

### **Coefficiente de Variación de pruebas diagnósticas de Competencia en Deportes y de las notas académicas en Deportes**

Los estadísticos de los indicadores muestran un alto Coeficiente de Variación (CV) en las notas de las pruebas diagnósticas de Competencia (Cuadro 2). En Baloncesto femenino tanto del 2004 como en 2005 llegan al 53 y 66 por ciento respectivamente. Sobre el 30 por ciento se encuentran Voleibol masculino (30 y 40) y femenino (32 y 33) del 2005 tanto en Servicio como en Voleo, el Servicio femenino 2004 (33), el Fútbol femenino

---

(33) de 2005 y el Baloncesto masculino (31) de 2004. En la Gimnasia femenina (0,33) en 2004 y (0,30) en 2005 y el masculino (0,30) en 2004. La especialidad con menor CV fue el Atletismo en las pruebas de Salto Largo y Carrera con 10 y 12 por ciento en el masculino del 2005 y 9 y 9 por ciento respectivamente en el 2004, en el femenino 15 y 18 por ciento en el 2005 y 25 y 10 por ciento en el 2004. El CV de las notas académicas obtenidas en los Deportes obtenidos después de un semestre de clases varía entre 14 y 27.

### **Coefficiente de Variación de pruebas diagnósticas de Capacidad Física**

Los estadísticos de los indicadores en los resultados de las pruebas de Capacidad Física (Cuadro 3) muestran un CV mayor de 30 en las Flexiones de Codo masculinas (36) en 2004 y (39) en 2005 y en las femeninas (38) en 2005. Las pruebas de Salto Vertical y de Equilibrio Dinámico mantuvieron CV entre 25 y 30 en el 2004 y 2005 tanto en masculino como en femenino. La nota total de Capacidades Físicas en 2004 y 2005 en masculino y femenino tienen un CV entre 6 y 9. En las notas de Capacidades Físicas como de Competencias en Deportes hay calificaciones mínimas de 1, 2, 3 y 4 puntos sobre un máximo de 10 y de 20 puntos.

### **Correlaciones entre los resultados de las pruebas diagnósticas de Competencia Deportiva y los resultados académicos en Deportes**

Las correlaciones entre las notas alcanzadas en las pruebas diagnósticas de Competencia Deportiva y las notas académicas por Deportes (Cuadro 4) muestran un índice mayor a 0,50 en: nota total de Gimnasia femenina (0,56) de 2005, Gimnasia Combinada (0,56) de 2005, Fútbol Combinado femenino (0,53) de 2005, Salto Largo de Atletismo femenino (0,62) de 2005. Los coeficientes de correlación mayores de 0,30 y menores a 0,50 fueron en: Fútbol Combinado femenino (0,31) de 2004, Baloncesto Combinado femenino (0,39) de 2004, Baloncesto Combinado masculino (0,37) de 2005, Gimnasia Combinada nota Total de Capacidades de Gimnasia femenina (0,34) de 2004, Salto Largo de Atletismo femenino (0,34) de 2004 y la nota total de Capacidades de Atletismo femenino (0,46) de 2005.

## **Correlaciones entre los indicadores de Capacidad Física y la nota Total de Capacidad Física**

Las correlaciones entre los indicadores de Capacidad y la nota Total de Capacidad Física (Cuadro 5) muestran en 2004 femenino índices de 0,30 en Flexiones de Codo y Balón Medicinal. En el masculino de 2004 los índices fueron 0,52 en Flexiones de Codo, 0,37 en Salto Largo y 0,45 en Salto Vertical.

En el 2005 en femenino los índices fueron 0,53 en Flexiones de Codo, 0,65 en Salto Largo, 0,36 en Abdominales, 0,55 en Salto Vertical. Para el masculino 2005 los índices fueron de 0,32 en Flexibilidad, 0,33 en Flexiones de Codo, 0,64 en Salto Largo, 0,35 en Abdominales, 0,43 en Balón Medicinal, 0,74 en Salto Vertical.

Los resultados de las pruebas diagnósticas sugieren que las poblaciones evaluadas (2004 y 2005) son heterogéneas en cuanto a los indicadores de Competencia Deportiva utilizados en estas mediciones, dispersiones que arrojan CV de 53 y 56 y un 66% que supera el CV de 20 comprometen la viabilidad de elaborar tablas de referencia que permitan utilizarlas como parámetro en futuras evaluaciones. Esto a pesar que estos indicadores se corresponden con conocimientos que deberían ser básicos de la secundaria y más en sujetos interesados en la especialidad de la Educación Física. El CV obtenido en las notas académicas alcanzadas en las materias de Deportes, que suponen un semestre de adiestramiento en el Instituto, varían entre un 14 y un 27 a pesar que el conocimiento debería haber homogeneizado esta población.

Los resultados de las pruebas diagnósticas en Capacidad Física sugieren heterogeneidad en algunos indicadores con CV que oscilan entre 25 y 39 como las Flexiones de Codo, Salto Vertical y Equilibrio Dinámico. A pesar de ello el CV de la nota Total varió entre 6 y 9 lo que sugiere que la suma de los indicadores físicos en total minimizaron esas discrepancias.

Es interesante notar que hubo casos de sujetos que obtuvieron notas mínimas que suponen incapacidad (por desconocimiento o inhabilidad)

para realizar las conductas motoras de las pruebas y que sin embargo fueron aceptados (Estos más un grupo que no fueron tomados en cuenta en esta investigación por no haber realizado las evaluaciones diagnósticas y que también fueron aceptados quedarían para realizar seguimientos en su rendimiento académico en futuros estudios).

Los resultados de las correlaciones entre las evaluaciones de Competencia Deportiva y la nota académica de las materias de Deportes sugieren dos situaciones claramente definidas, una que las correlaciones positivas mayores de 0,30, salvo en el caso del baloncesto masculino de 2005, son todas de la población femenina y dos que la Gimnasia femenina destaca con 6 de los 13 indicadores en que se dio la relación, seguida del Atletismo femenino con 3, el Fútbol femenino con dos y el Baloncesto con 2, uno femenino y otro masculino.

Los resultados de las correlaciones de los indicadores de Capacidad Física y la nota total de Capacidad Física en 2004 señalan a los indicadores siguientes con índices que van, en femenino y masculino, del 0,30 hasta 0,52: Flexiones de Codo, Balón Medicinal, Salto Largo, Salto Vertical.

En el año 2005 los indicadores con índices que van de 0,30 a 0,71, en masculino y femenino, son: Flexiones de Codo, Salto Largo, Abdominales, Salto Vertical, Flexibilidad y Balón Medicinal.

En estos resultados se puede señalar que los indicadores que correlacionan positivamente con índices que superan el 0,50 de manera consistente son: el Salto Vertical, el Salto Largo y las Flexiones de Codo, lo que parece sugerir que son estos los que identifican mejor a los sujetos que obtienen las mejores notas Totales en las evaluaciones de Capacidad Física. Sin embargo son el Salto Vertical y las Flexiones de Codo quienes también muestran una mayor dispersión con los valores CV más altos.

Observando estos resultados se plantearía la revisión de la predictibilidad de los indicadores de habilidades deportivas. La dificultad estriba en los resultados contradictorios como por ejemplo la Gimnasia femenina que

obtuvo en Gimnasia Combinada en el 2004 un índice de 0,02 y en 2005 de 0,56. Las razones para estos resultados pueden radicar en muchos factores con relevancia en las condiciones de evaluación porque las poblaciones son similares en sus aspectos generales: número de candidatos, número de plazas disponibles, origen social y académico, condiciones de acceso al Pedagógico, etc., dando por supuesto que no hubo variaciones en las condiciones académicas de la administración de la materia.

## **CONCLUSIONES**

Ante lo planteado de explorar la pertinencia (Contasti, 2000) de las evaluaciones diagnósticas del DEF-IPC, es decir, determinar si los sujetos seleccionados cumplen con las expectativas esperadas en el desarrollo de la carrera tanto por la Institución como por los evaluados mismos.

Como se señaló, las evaluaciones diagnósticas de IPC tienen como razón inmediata la de escoger dentro de un universo de más o menos 1500 sujetos una población de más o menos 100 individuos utilizando como criterio de escogencia la Capacidad Física y la Competencia Deportiva. Se partió del supuesto que la idoneidad de estos indicadores facilitaría el desempeño en las materias de deportes de la carrera.

Los resultados apuntan a varias conclusiones que son importantes destacar, entre ellas, la revisión de la predictibilidad de estos indicadores no solamente en relación a las notas de las materias de Deportes sino también en relación a los resultados de la evaluación diagnóstica misma, como señala Glazman (2005) "Los indicadores deben representar elementos significativos del éxito". Los resultados señalan la necesidad de revisar estos indicadores.

Otro aspecto sería el enfoque que se le da a estas evaluaciones físicas, porque en la mayoría de los ambientes de la Educación Física y el Deporte ellas se realizan para determinar una línea de partida para un programa de mejoramiento o como un registro de información del avance del programa, lo que se señala como el factor Continuidad de las evaluaciones en

Educación Física, pero en este caso los sujetos seleccionados no están sometidos a controles que impliquen continuidad y generalmente cuando llegan a cursar las materias de Deportes han perdido las condiciones que tenían al entrar y que se suponía serían facilitadoras para su desarrollo o al menos su mantenimiento.

Es necesario revisar también si las condiciones de evaluación pudieran afectar algunos resultados, porque es curioso que unas poblaciones teóricamente homogéneas den correlaciones tan dispares en la misma prueba. Una de las características de las evaluaciones físicas es su base biológica que le da confiabilidad. Es necesario revisar el alto Coeficiente de Variación (CV) presente en la mayoría de los resultados en esta población que, en teoría, está interesada en el área física y fue sometida a un entrenamiento básico en Liceos y Colegios, lo que supondría una mayor homogenización. En caso de determinarse que los indicadores no se corresponden con los conocimientos y aptitudes que se desarrollan realmente en secundaria sería una razón más para la revisión de estos.

Los resultados muestran una positiva correlación entre las notas de los indicadores del diagnóstico y los resultados de las notas de las materias de deportes, casi en exclusividad, en la población femenina y en la Gimnasia en particular, lo que podrían servir como punto de partida para el análisis de todos los resultados.

Como reflexión final se destaca algunos aspectos a revisar:

- Los indicadores utilizados
- Las condiciones de evaluación
- La posibilidad de establecer mecanismos evaluativos de continuidad
- Estudiar los casos que cumplieron las expectativas como referencias para analizar la totalidad de los procedimientos.

## REFERENCIAS

- Alexander, Pedro (1995). *Aptitud Física, Características Morfológicas y Composición Corporal. Pruebas Estandarizadas en Venezuela*. Publicaciones IND. Caracas
- Acuña, Luis (2009). *Ministro de Educación Superior. Informe al CNU*. www.Radiomundial.com.ve
- Contasti, Max (2000). *Génesis e Historia de la Tríada de Evaluación: Eficacia, Eficiencia Pertinencia*. Disponible en [www.reocities.com/CollegePark/field/5086/](http://www.reocities.com/CollegePark/field/5086/)
- Glazman Nowalski R. (2005). *Las caras de la evaluación educativa*. Edit. UNAM Paideia. 2005
- Mateo, J. (2000). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Barcelona, Ed. Universidad de Barcelona, Honrosi
- Molnar, G. (2009). *Evaluación educativa: Conceptos y Definiciones*, disponible en <http://www.chasque.apc.org/gamolnar/evaluacion%20educativa>
- Riera, Joan (2005). *Habilidades en el Deporte*. INDE Publicaciones. Barcelona
- Tejedor Gómez, José A. (1997). *La evaluación inicial: Propuesta para su integración en la educación obligatoria*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación en <http://www.uva.es/aufop/publica/actas/viii/edprima.htm>
- Platonov, U.N. (2001). *Teoría General del Entrenamiento Olímpico*. Editorial Paidotribo Barcelona
- Reglamento de Evaluación para los estudiantes de la Facultad Experimental de Ciencias de los Aprendizajes. (2009). Universidad de Carabobo. Disponible en [www.uc.edu.ve](http://www.uc.edu.ve)
- Weiner, Jurgen. (2005). *Entrenamiento Total*. Editorial Paidotribo. Barcelona