

## **Influencia de los métodos fragmentado progresivo y fragmentado regresivo en el aprendizaje del remate en el Voleibol.**

**Influence of the fragmented progressive and  
fragmented regressive method in the learning  
process of the pike in VolleyBall.**

**Xiomara Milano**

xiomamilano@yahoo.com

**Universidad Pedagógica Experimental Libertador.  
Instituto Pedagógico de Caracas**

### **RESUMEN**

*El propósito fue determinar la influencia de los métodos Fragmentado Progresivo (FP) y Fragmentado Regresivo (FR) en el proceso de aprendizaje del remate en Voleibol. La muestra de 50 sujetos, sin conocimiento de la destreza fueron distribuidos al azar en dos grupos independientes; uno con aplicación del FP y otro del FR. Ambos realizaron un pre-test, el tratamiento específico, un post-test y pasadas 20 semanas un post-test de retención. El procedimiento estadístico,  $t$  de student, indicó un nivel de significancia de 0,05. Se determinaron diferencias significativas al comparar el rendimiento entre (a) los pre-tests y post-tests de cada grupo, (b) los post-tests entre grupos y (c) entre las pruebas de retención. Se obtuvo que el método Fragmentado Regresivo produjera mayor rendimiento en el aprendizaje del Remate y en la capacidad de recordarlo luego de 20 semanas.*

**Palabras clave:** Enseñanza del remate; método fragmentado progresivo; método fragmentado regresivo; aprendizaje.

### **ABSTRACT**

*The purpose was establish the influence of the Progressive Fragmented Method (PF) and the Regressive Fragmented Method (RF) in the learning process of the spike in Volley Ball. The subjects were 50 with*

*no knowledge about the skill, they were distributed by random in 2 groups, one practiced as PF and the other as RF. Both were required to participate in a pre-test and post-test, after 20 weeks of not practice period a retention test. The student  $t$  were applied to determine statistical differences under 0,05 level of significance. The results determined that the RF group improved more its performance as a result of the treatment, also in the retention test. The results advice the use of the Regressive Fragmented method as an easier teaching drill.*

**Key words:** *Teaching of spike; volley ball; progressive fragmental method; regressive fragmental method; learning; methodology*

## INTRODUCCIÓN

El niño, desde su nacimiento ejecuta movimientos producto de la maduración y del aprendizaje, estos movimientos son originados por la acción de los músculos que constituyen la base fundamental de sus acciones motrices, estimulados por impulsos del sistema nervioso central. Los movimientos requieren de una organización neuromuscular temporal y espacial para lograr movimientos diestros a través del aprendizaje, lo cual también requiere de la memoria que es un componente fundamental en la vida del hombre y que le permitirle disponer de un archivo propio e inimitable, ilimitado y personalizado que dependen de la percepción que tiene cada quién del mundo exterior (Schmidt, 1982). Así mismo, la memoria es un factor influyente en el proceso de aprendizaje que permite repetir las conductas aprendidas.

En el Voleibol, se requiere aprender destrezas complejas como las del remate y donde la memoria juega un papel resaltante, de allí que su enseñanza debe ser atendida de manera especial. En este sentido, Zamora (1981) señala la necesidad de utilizar métodos de enseñanza, tales como el método fragmentado progresivo, que permite dividir la destreza en unidades aisladas, así como favorecer su práctica de manera independiente para posteriormente integrar dichas unidades practicadas en la destreza global. Así mismo, Barrios y Ranzola (1995) señalan que el método Fragmentado Progresivo, permite dividir la técnica de la

acción motriz, en varias partes relativamente independientes, donde se busca el dominio de los distintos elementos de la destreza, que se unen posteriormente. De la misma forma Bonilla (1996), manifiesta que el método analítico consiste en descomponer el tema de enseñanza en las partes consideradas decisivas para el aprendizaje, y también sostiene que no existe un método considerado infalible o ideal para trabajar con los niños, solo existen algunos métodos que brindan en determinadas circunstancias didácticas ventajas frente a otros.

En el otro extremo se encuentra el método fragmentado regresivo que consiste en dividir la destreza en partes, pero su enseñanza se realizará desde su fase final hasta la inicial (Federación Norteamericana de Voleibol, 1983). Así mismo Pastor (2001) tipifica a dicho método como la “estrategia analítica progresiva inversa” o la construcción regresiva que se inicia a partir del último elemento para incorporar sucesivamente los anteriores.

Daiuto (1966) indica que el método debe estar en perfecta armonía con dos factores fundamentales, la realidad del educando y el ideal o contexto educativo, los cuales se deben considerar al decidir el método que lo oriente. Siendo la educación un trabajo especialmente humano que persigue en sus diferentes estadios facilitar el aprendizaje, incrementar su eficiencia, y a la vez lograr que el proceso sea atractivo, su éxito no sólo depende de los métodos empleados, sino de la manera cómo los mismos se utilizan. En el juego de Voleibol, se utilizan diferentes destrezas que si bien todas son importantes, algunas resaltan más que otras.

De acuerdo a Selinger (1986), aproximadamente el 60% del total de los puntos del juego y el 90% del derecho al servicio son ganados mediante el “remate”, es por ello que la eficiencia del “remate” de un equipo es un indicador de las probabilidades que se tienen de ganar o perder un partido.

Sobre la base de este criterio, investigar acerca de la metodología de enseñanza del “remate”, proporciona la oportunidad de estudiar acerca

de la eficiencia de diferentes métodos para su enseñanza, con la aspiración de generar orientaciones específicas que beneficien directamente a la Educación Física, pues una adecuada escogencia y aplicación eficiente de los métodos garantizan el logro de los objetivos propuestos.

En estudios previos, como los señalados por Niemeyer (1959), sobre la enseñanza de la Natación, el Voleibol y el Bádminton, donde se consideraron dos grupos de sujetos tratados con el método global y dos grupos a los cuales se les trató con el método parcial, se demostró que los estudiantes en el grupo del método global, aprendieron a nadar a mayor distancia con mayor rapidez y lejos, al compararlo con los resultados obtenidos por los grupos en los que se empleó el método parcial. En cuanto al aprendizaje del Bádminton, no se encontraron diferencias en los efectos de dichos métodos. Mientras que en la enseñanza del Voleibol, el método global resultó ser más efectivo.

Otros estudios, realizados por González (1992), con estudiantes de séptimo grado de Educación Básica, han permitido determinar que no existen diferencias significativas en la efectividad de los métodos global y fraccionado, en el aprendizaje de la destreza motora gimnástica “salto Hand-Volt II” sobre el potro transversal. En dicha investigación de tipo cuasi-experimental con grupo experimental y grupo control, el investigador aplicó un pre y un pos-test a 15 sujetos de una muestra intencional de sexo masculino.

Por su parte, Mogollón (1992), comparó dos métodos de enseñanza: parcial – global, y global – parcial, en el aprendizaje de una combinación de destrezas gimnásticas entre estudiantes de noveno grado de Educación Básica obteniéndose como resultado se obtuvo que el método parcial – global produjo resultados superiores al método global – parcial.

Posteriormente, López (1994), al comparar la eficiencia de los métodos global y fraccionado en la enseñanza del lanzamiento de pelota, como paso previo al aprendizaje del lanzamiento de jabalina entre 30 sujetos de cuarto grado de Educación Primaria, encontró diferencias significativas entre ambos métodos. Mientras que Urbina, (1994), al

comparar la eficiencia de los métodos de enseñanza sintético, analítico y mixto, en el aprendizaje y precisión del Shute en Fútbol con 60 sujetos del sexo masculino en edades comprendidas entre 10 y 12 años, encontró que al método analítico o fraccionado como el más eficaz.

En la enseñanza del “remate”, Ocanto (1998) comparó la incidencia de los métodos global y parcial entre 57 estudiantes de ambos sexos, con edades comprendidas entre 14 y 16 años, los que fueron distribuidos en dos grupos de trabajo, uno recibió un tratamiento con el método global y el otro con el método parcial. Al final del tratamiento se aplicó un post-test y se compararon estadísticamente los resultados obteniéndose un nivel de significancia de 0,05, lo cual evidenció que los sujetos que recibieron el tratamiento parcial obtuvieron mejor rendimiento que aquellos que practicaron el método global.

Los autores examinados durante la revisión de la bibliografía: (Niemeyer 1959; González, 1992; Mogollón, 1992; López, 1994; Urbina, 1994 y Ocanto, 1998) compararon los métodos global y fragmentado utilizando destrezas tanto abiertas como cerradas, pero en ningún momento contrastaron el método fragmentado en su forma progresiva y regresiva. De allí el planteamiento de la siguiente pregunta: ¿De qué manera influye el método fragmentado progresivo y fragmentado regresivo al ser aplicado al proceso de aprendizaje y retención del remate en Voleibol como destreza motora gruesa perceptual?

El objetivo de la presente investigación fue determinar la influencia de los métodos fragmentado progresivo y fragmentado regresivo en el proceso de aprendizaje y retención del remate en Voleibol como destreza motora gruesa perceptual.

## **MÉTODO**

La investigación se refiere a un estudio de campo de tipo descriptivo correlacional, que permitió la descripción del comportamiento de los grupos en la destreza motora señalada, así como también establecer

diferencias significativas entre ellos, como resultado de los métodos de enseñanza para el aprendizaje de la técnica del remate en el Voleibol (Universidad Pedagógica Experimental Libertador, 2006). El diseño utilizado consideró dos grupos de pre-observación y post-observación de ganancia obtenida por efecto de las variables independientes manejadas en esta investigación. La muestra intencional estuvo conformada por 50 sujetos del sexo femenino con edades comprendidas entre catorce y quince años, y quienes cursan el octavo grado de Educación Básica de la Unidad Educativa "Juan Lovera" ubicada en la parroquia Macarao del Municipio Libertador, Distrito Escolar número cuatro. Los estudiantes se distribuyeron al azar en dos grupos para la aplicación del método Fragmentado Progresivo (FP) y del método Fragmentado Regresivo (FR) respectivamente.

Los materiales utilizados fueron: una cancha de Voleibol con su malla, con las medidas reglamentarias, diez balones de Voleibol y planillas de recolección de datos, lápices, videocámara, pelotas de goma.

## **Procedimiento**

Con la finalidad de evaluar la ejecución del remate en el pre-test y en los post- tests se elaboró una escala de estimación, validada en su contenido por juicio de expertos y aplicada por tres evaluadores durante el experimento. Con el fin de mejorar la objetividad de los tres observadores al evaluar el remate se llevó a cabo un proceso de adiestramiento teórico y práctico para estandarizar los criterios de evaluación de la destreza. Este proceso consistió en: a) Exponer la técnica de ejecución del remate y los aspectos más relevantes de la misma, para unificar criterios de evaluación a ser utilizados en las pruebas aplicadas. b) Discutir la escala de estimación diseñada para la evaluación de la destreza y c) Aplicar la escala de estimación diseñada en una situación similar a la utilizada en el experimento. Luego de aplicada la prueba se discutieron los puntos de coincidencia y discrepancia y se aplicó nuevamente la escala de estimación. Este proceso se repitió hasta que las discrepancias fueron totalmente erradicadas.

Se utilizaron dos grupos, uno al que se practicó el método Fragmentado Progresivo (MFP), y al otro el método Fragmentado Regresivo (MFR), ambos sometidos a un pre-test, una vez llevadas a cabo seis semanas de tratamiento, se aplicó un post-test y después de veinte semanas una prueba de retención sin practicar la destreza. La prueba utilizada en esta evaluación consistió en ejecutar el remate cinco veces, desde la línea de ataque con sujetos derechos preferentes por el puesto cuatro de la cancha, y los zurdos preferentes por el puesto dos de la misma.

La prueba previamente explicada se desarrolló bajo un esquema de práctica de una hora dos veces por semana durante seis semanas. Al inicio en la aplicación ambos grupos de estudiantes recibieron varias demostraciones de la destreza e inmediatamente se dio la instrucción relacionada con la técnica de ejecución y se respondieron las preguntas que hicieran los estudiantes. Seguidamente se procedió con la enseñanza de la fase de “golpe del balón en apoyo” a ambos grupos. Desde la segunda hasta la sexta semana el grupo con el método FP practicó una secuencia de ejercicios de enseñanza del remate adaptada a las características del método Fragmentado Progresivo.

La secuencia se realizó de la siguiente manera: La segunda semana se inició la práctica de la primera fase del remate; la carrera se ejecutó con tres movimientos desde la línea de ataque (paso corto de ajuste, paso largo, paso largo de ubicación), de acuerdo a la técnica antes descrita. Seguidamente se ejecutó el pique y el salto que sería la segunda fase, luego ésta fue enlazada a la primera fase. La siguiente semana se practicó la tercera fase (pique, salto y golpe), ejecutada de acuerdo a la técnica del movimiento natural o círculo completo. La cuarta semana se enlazaron las tres fases ejecutando el golpe sobre un balón fijo y luego la caída como última fase. La quinta semana se enlazaron las cuatro fases practicadas según se señaló anteriormente, pero con lanzamientos de balones cortos ajustados al desplazamiento de los sujetos y luego con balones lanzados verticalmente a una altura aproximada de 3 metros, en relación al borde superior de la malla. La sexta semana se practicó el remate pero con balones lanzados a una altura aproximada de 3 metros



en relación al borde superior de la malla pero en este caso desde el puesto número tres.

En relación al grupo sometido al método FR, se comenzó a practicar la secuencia regresiva, se practicó bajo el mismo esquema que el utilizado por el grupo del método FP y con la misma técnica de ejecución. A diferencia del método antes descrito la segunda semana se practicó el enlace salto golpe. En la tercera semana se practicó el pique enlazado con el salto-golpe y naturalmente la caída. Esto al igual que para el grupo del método FP se realizó con un balón fijo, y luego con un balón lanzado a baja altura, seguidamente la cuarta semana se enlazó la fase pique-salto-golpe con el tercer paso, luego este ejercicio se enlazó con el segundo paso y por último con el primer paso. La quinta semana se practicó la secuencia completa con balones lanzados cortos ajustados al desplazamiento de los sujetos y luego con balones lanzados verticalmente a una altura aproximada de 3 metros en relación al borde superior de la malla. La sexta semana se practicó la destreza completa. En ambos grupos practicaron 10 veces cada una de las fases, llevándose control de dicha actividad con el objetivo de que los tratamientos fuesen equivalentes. Cabe destacar que ambos grupos ejecutaron la misma cantidad de remates en sus diferentes fases.

## RESULTADOS

Para el análisis estadístico de los datos se utilizaron la estadística descriptiva y la prueba *t* de student para grupos relacionados y para independientes, con el objeto de comparar el rendimiento de los grupos para establecer la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre ellos. Para tal fin, se estableció un nivel de significancia de 0,05.

Los valores estadísticos descriptivos arrojados por ambos grupos de estudiantes se presentan en el cuadro 1. Los valores del pre-test de ambos grupos tienen baja diferencia, lo cual refleja que, aparentemente, los grupos antes de aplicárseles el tratamiento eran equivalentes en su comportamiento, esto es respaldado por el hecho de que la encuesta



realizada durante la selección de los sujetos, permitió desistir de aquellos estudiantes con conocimiento previo en la destreza. Los valores del post-test, muestran una diferencia mayor entre los grupos, destacándose el grupo que practicó con el método Fragmentado Regresivo. De igual forma, los resultados de la prueba de retención determinaron que los grupos recordaron con bastante precisión la técnica de la destreza, a pesar del tiempo transcurrido y la falta de práctica, pero persiste la diferencia entre los grupos, a favor de aquel sometido al método FR, que obtuvo mayor rendimiento que el grupo de estudiantes a los cuales se les aplicó el método FP.

**Cuadro 1.** Comparación de Medias del Pre-test y Post-test de MFP y MFR

| Tratamiento<br>DE      | Pre-test |       | Post-test |       | Retención |
|------------------------|----------|-------|-----------|-------|-----------|
|                        | X        | DE    | X         | DE    | X         |
| Grupo 1 (MFP)<br>5,503 | 19,41    | 2,350 | 39,059    | 3,059 | 30,89     |
| Grupo 2 (MFR)<br>5,287 | 19,62    | 3,468 | 41,69     | 3,159 | 35,46     |

El cuadro 2, muestra resultados de la prueba  $t$  para el pre-test de ambos grupos de estudiantes, los cuales apoyan a la hipótesis de igualdad, bajo un nivel de significancia de 0,05, lo cual supone que antes de aplicar el tratamiento, ambos grupos de estudiantes eran equivalentes, de la misma forma respaldan la aplicación de la encuesta durante la selección de los estudiantes.

**Cuadro 2.** Prueba  $t$  de student para el pre-test de los grupos

| Tratamiento     | x      | DE    | $t$   | GL |
|-----------------|--------|-------|-------|----|
| Pre test (MEP)  | 19,413 | 2,350 | 0,249 | 48 |
| Post test (MFR) | 19,621 | 3,468 |       |    |

Nota: Nivel de significancia 0,05= **1,675**

A continuación, los cuadros 3 y 4, presentan los resultados de la prueba *t* de student para grupos correlacionados, donde se comparan los resultados del pre-test y el post-test, e indican que se produjo para ambos el aprendizaje a causa de la aplicación de los tratamientos empleados. Por lo tanto, se puede decir que, se encontraron diferencias significativas intra grupos por efectos de las variables independientes. Lo cual significa que los resultados obtenidos para ambos métodos brindan apoyo a la hipótesis que establece desigualdad al comparar el rendimiento promedio entre el pre-test y el post-test de cada grupo, dado que muestran que practicar la destreza de manera progresiva o regresiva produce incremento en la ejecución de la destreza.

**Cuadro 3.** Prueba *t* de student para pre-test y post-test en el grupo con el método FP

| Tratamiento     | X      | DE     | t      | GL |
|-----------------|--------|--------|--------|----|
| Pre test (MEP)  | 19,413 | 2,3501 | 39,820 | 24 |
| Post test (MFP) | 39,474 | 3,059  |        |    |

Nota: Nivel de significancia 0,05= **1,710**

**Cuadro 4.** Prueba *t* de student para pre-test y post-test en el grupo con el método FR

| Tratamiento     | X      | DE    | t      | GL |
|-----------------|--------|-------|--------|----|
| Pre test (MEP)  | 19,621 | 3,468 | 23,592 | 24 |
| Post test (MFP) | 41,695 | 3,159 |        |    |

Nota: Nivel de significancia 0,05= **1,710**

Al observar los resultados en el cuadro 5, es posible señalar que existen diferencias significativas, al comparar el resultado del rendimiento promedio de los grupos de estudiantes, a favor del grupo que practicó la secuencia metodológica Fragmentada Regresiva. Esta diferencia muestra mayor eficiencia de dicho método, sin menospreciar al método Fragmentado Progresivo

**Cuadro 5.** Prueba *t* de student para los post-test de los grupos MFP y MFR

| Tratamiento     | X      | DE    | <i>t</i> | GL |
|-----------------|--------|-------|----------|----|
| Pre test (MEP)  | 39,474 | 3,059 | 2,525    | 48 |
| Post test (MFP) | 41,695 | 3,159 |          |    |

Nota: Nivel de significancia 0,05=1,675

Los resultados de la prueba de retención que se aplicó a ambos grupos de estudiantes luego de transcurridas veinte semanas se presentan en el cuadro 6 posterior a la aplicación del post-test se realizó la misma prueba de remate bajo las mismas condiciones.

Los resultados de esta prueba muestran que el promedio de 35,462 es estadísticamente diferente al resultado 30,887 del grupo de estudiantes sometidos al método FP, bajo un nivel de significancia de 0,05 y un valor de rechazo de 1,701; esto permite decir que a pesar de que el grupo que practicó el Método Fragmentado Progresivo pudo recordar la destreza con bastante exactitud, el grupo que practicó el método Fragmentado Regresivo recordó la destreza con mayor exactitud. Es probable que pueda atribuirse esta conducta al hecho de que durante la práctica guiada por el método Fragmentado Regresivo el ejecutante debe adoptar la postura corporal determinada por la técnica durante cada fase y sobre todo que en cada una se mantiene el estímulo del contacto con el balón en dicha metodología, lo que garantiza el recuerdo de la destreza y asegura una huella más resistente, a pesar de que el paso del tiempo y la falta de práctica debilita el recuerdo (Magill, 1982).

**Cuadro 6.** Prueba *t* de student para las pruebas de retención de los grupos de estudiantes según los métodos FP y FR

| Tratamiento     | X      | DE    | <i>t</i> | GL |
|-----------------|--------|-------|----------|----|
| Pre test (MEP)  | 30,887 | 5,503 | 2,398    | 28 |
| Post test (MFP) | 35,462 | 5,287 |          |    |

Nota: Nivel de significancia 0,05= 1,701

Los resultados permiten señalar que como resultado de la aplicación de los métodos de enseñanza FP y FR, fue posible lograr que los estudiantes procesaran la información y adquirieran la destreza prevista. El grupo de estudiantes con el método de FP logró un rendimiento promedio de 39,47 puntos, mientras que el grupo de estudiantes con el método FR logró una media de 41,69 de un máximo de 50 puntos. Estos promedios representan un porcentaje de 78,94 y 83,38 del puntaje máximo posible, lo que indica que ambos grupos lograron un buen nivel en el aprendizaje de la destreza. Estas diferencias entre los promedios de rendimiento son apoyadas por las diferencias estadísticamente significativas obtenidas en el análisis presentado en los cuadros 3 y 4 bajo un nivel de  $H_0$  1,710. Esto sugiere que si bien es cierto que ambos grupos lograron adquirir y mantener un buen nivel de ejecución de la destreza, el grupo de estudiantes con el método FR obtuvo un rendimiento mayor. Esto aconseja orientar el proceso de aprendizaje del remate en Voleibol mediante la utilización del método Fragmentado Regresivo, en virtud del mayor rendimiento obtenido por este grupo de estudiantes. Se debe destacar que, de acuerdo a la experiencia de la autora, el método FP resulta más provechoso cuando los sujetos ya tienen conocimiento sobre la destreza, ya que es más sencillo corregir errores.

Es pertinente resaltar que luego de veinte semanas el rendimiento del grupo de estudiantes con el método FP disminuyó al 61,76% mientras que en el grupo de estudiantes con el método FR se redujo al 70,92%. Esta conducta puede explicarse por lo expuesto por Magill (1998) en relación a que la Teoría de la Caída de la Huella enuncia un debilitamiento del trazo de la huella en la memoria por falta prolongada de práctica. De acuerdo a esta idea, cualquier modificación ocurrida durante el aprendizaje, puede decaer cuando la práctica no es frecuente para mantenerla.

## **CONCLUSIONES**

El análisis de los resultados permitió determinar diferencias estadísticamente significativas a favor del método Fragmentado Regresivo,

no sólo al ser aplicado al proceso de aprendizaje de la destreza motora gruesa del remate, sino en el proceso de retención de la misma.

Según lo expuesto y a la experiencia adquirida en la investigación, es posible señalar que:

- La aplicación del método Fragmentado Regresivo produjo un proceso más coordinado, eficiente y eficaz que el método Fragmentado Progresivo en el aprendizaje de la destreza motora gruesa del remate en Voleibol.
- En el proceso de aprendizaje del remate en Voleibol, ambos métodos facilitaron en los participantes de la investigación la adquisición de destrezas motoras.
- La aplicación del método Fragmentado Regresivo permitió, entre los estudiantes, un mayor recuerdo de lo aprendido después de transcurrido un tiempo de veinte semanas de haberse llevado a cabo los ejercicios de práctica.
- El estudio permiten señalar la importancia que tiene, para el docente de Educación Física, conocer y aplicar distintos métodos de enseñanza, con la finalidad incrementar la eficiencia en el proceso de aprendizaje motor.
- La investigación permite señalar la existencia de diferencias o grados referenciales significativos entre los grupos de estudiantes a los que se le aplicó el método Fragmentado Progresivo y el método Fragmentado Regresivo.
- La aplicación de una secuencia organizada y sistemática de ejercicios estimula el proceso de aprendizaje.

## REFERENCIAS

- Barrios, R. J., y Ranzola, R. A. (1995). *Manual para el Deporte de Iniciación y Desarrollo*. Caracas. Instituto Nacional de Deportes.
- Bonilla, C. (1996). *Didáctica de la Educación Física de Base*. Colombia: Kinesis.

- Daiuto, M (1966). Método de enseñanza de Técnica de Baloncesto. Bogotá
- González, G. (1992). *Análisis Comparativo del Método Global y Fraccionado en el Aprendizaje de la Destreza Motora Salto Hand-Volt II*. Trabajo de maestría no publicado. Caracas. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Caracas.
- López, L. (1994). *Comparación de los Métodos Global y Fraccionado en la Enseñanza del Lanzamiento de Pelota como Paso Previo al Lanzamiento de Jabalina*. Trabajo de maestría no publicado. Caracas. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Caracas.
- Magill, R. (1982). *Motor Learning: Concepts and Applications*. Boston, Massachusetts. Edition WCB.
- Magill, R. (1998). *Motor Learning: Concepts and Applications*. Boston, Massachusetts, Edition WCB
- Mogollón, E (1992). *Análisis Comparativo de la Aplicación de dos Métodos en el Aprendizaje de una Combinación de Destreza Gimnástica*. Trabajo de maestría no publicado. Caracas. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Caracas.
- Niemeyer, R. (1959). *Part Versus Whole Methods and Massed Versus Distributed Practice in the Learning of Selected Large Muscle Activities*. 62 nd proceeding of the College Physical Education Association for Men. Washington. AAHPER.
- Ocanto, G. (1998). *Comparación de los Métodos Global y Parcial en la Enseñanza de la Técnica del Remate en los Alumnos de la III etapa de Educación Básica de la U.E. Juan González Baquero del distrito escolar n° 9 del estado Carabobo*. Trabajo de maestría no publicado. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico Juan Ramón González Baquero. Estado Carabobo Venezuela.
- Pastor, J. (2001). *Educación física y su didáctica*. Colección cuerpo y educación. Universidad de Alcalá. España.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (1992). *Corrientes del Pensamiento Pedagógico*. Ediciones Universidad Pedagógica Experimental Libertador Caracas, Venezuela.

- Selinger, A. J. (1986). *Power Volleyball*. U. S. A. St. Martins. Press New York.
- Schmidt, R. (1982). *Motor Learning and Performance: From Principles to Practice*. U.S.A. Human Kinetics.
- Schmidt, R. (1997). *Motor Learning and Performance: From Principles to Practice*. U.S.A. Human Kinetics.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2006). *Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales*. Caracas. FEDUPEL.4ta. Edición.
- Urbina, H. (1994). *Comparación de los Métodos de Enseñanza Sintético, Analítico y Mixto en el Aprendizaje Y Precisión de Shute*. Trabajo de Maestría no publicado. Caracas. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Caracas.
- Zamora, A. (1981). *Elementos Didácticos para La Educación Física y el Deporte*. Caracas.